Sygn. akt: KIO 5099/25

WYROK

z dnia 13 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Justyna Tomkowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **9 stycznia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **14 listopada 2025 roku** przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum**
w składzie: (1) NDI ENERGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Dąbrowie (Lider Konsorcjum); (2) TRANSBRUK M.B. Spółka Komandytowo – Akcyjna z siedzibą w Nekli (Partner Konsorcjum) (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z siedzibą w Poznaniu**
przy udziale **Przystępujących:**
1)zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego:** wykonawcy **ADAMIETZ Spółka Akcyjna z siedzibą w Strzelcach Opolskich;**

2)zgłaszającego przystąpienie **po stronie Odwołującego**: wykonawcy **Skanska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1.Oddala odwołanie,
2.kosztami postępowania obciąża **Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) NDI ENERGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie (Lider Konsorcjum); (2) TRANSBRUK M.B. Spółka Komandytowo – Akcyjna z siedzibą w Nekli (Partner Konsorcjum)** w następujący sposób**:**

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwudziestu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

……

KIO 5099/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu z siedzibą
w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn.*„Budowa obwodnicy m. Kościan w ciągu drogi wojewódzkiej nr 308".* Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz. Urz. UE: nr 489202-2025 z dnia 25 lipca 2025 r. OJ S 141/2025.

Dnia 14 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się
o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) NDI ENERGY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie (Lider Konsorcjum); (2) TRANSBRUK M.B. Spółka Komandytowo – Akcyjna z siedzibą w Nekli (Partner Konsorcjum), dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 4 listopada 2025 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na:

•bezzasadne zaniechanie wezwania wykonawcy A. sp. z o. o. (obecnie SA) w celu zweryfikowania faktycznego dysponowania przez wykonawcę odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem, z uwagi na zaangażowanie wykonawcy oraz podmiotu udostępniającego zasoby w liczne inne przedsięwzięcia gospodarcze, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

•bezzasadne przyznanie ofercie wykonawcy A. punktów w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie kierownika budowy (D)", podczas gdy Zamawiający nie był do tego uprawniony z uwagi na niewystarczające

doświadczenie personelu skierowanego do pełnienia funkcji kierownika budowy,

•bezzasadne przyznanie ofercie wykonawcy A. punktów w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie kierownika budowy (D)", podczas gdy Zamawiający nie był do tego uprawniony z uwagi na brak sprecyzowania treści oferty w ramach kryterium oceny ofert,

•bezzasadne uznanie, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy podczas, gdy warunek nie został spełniony bowiem podmiot udostępniający zasoby będzie wykonywał tylko część robót określonych warunkiem, a więc udostępnienie zasobów nie ma charakteru realnego,

•bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A. w sytuacji, kiedy z uwagi na sposób wypełnienia pkt 9 formularza oferty, oferta ta jest niezgodna

z warunkami zamówienia.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1.art. 128 ust. 4 w zw. z art. 116 ust. 2 ustawy Pzp polegające na bezzasadnym zaniechaniu wezwania wykonawcy A. w celu zweryfikowania faktycznego dysponowania przez wykonawcę odpowiednim do realizacji zamówienia potencjałem, z uwagi na zaangażowanie wykonawcy oraz podmiotu udostępniającego zasoby w liczne inne przedsięwzięcia gospodarcze, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

2.art. 239 ustawy Pzp polegające na bezzasadnym przyznaniu ofercie wykonawcy A. punktów w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie kierownika budowy (D)", podczas gdy Zamawiający nie był do tego uprawniony z uwagi na niewystarczające doświadczenie personelu skierowanego do pełnienia funkcji kierownika budowy;

3.art. 219 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 Pzp polegające na bezzasadnym przyznaniu ofercie wykonawcy A. punktów w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie kierownika budowy (D)", podczas gdy Zamawiający nie był do tego uprawniony z uwagi na brak sprecyzowania treści oferty w ramach kryterium oceny ofert;

4.art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 118 ust. 2 Pzp poprzez bezzasadne uznanie, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy podczas, gdy warunek nie został spełniony bowiem podmiot udostępniający zasoby będzie wykonywał tylko część robót określonych warunkiem, a więc udostępnienie zasobów nie ma charakteru realnego;

5.art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy A. w sytuacji, kiedy z uwagi na sposób wypełnienia pkt 9 formularza oferty, oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie:

-unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru oferty ADAMIETZ,

-dokonania ponownego badania i oceny ofert,

-odrzucenia oferty ADAMIETZ.

Odwołujący oświadczył, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący złożył ofertę, której treść odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ")

i ubiega się o udzielenie zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy Odwołujący poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami, to nie zaniechałby dokonania czynności, do których dokonania był zobowiązany na podstawie przepisów Pzp oraz nie dokonałby czynności niezgodnych z przepisami Ustawy.

W konsekwencji, zgodnie z określonymi w SWZ kryteriami oceny ofert, oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza, co skutkowałoby udzieleniem zamówienia Odwołującemu.

Oferta Wykonawcy ADAMIETZ nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza,

a ponadto, powinna zostać ona odrzucona. Oferta Odwołującego powinna więc być pierwszą w kolejności najkorzystniejszą ofertą w klasyfikacji Zamawiającego Gdyby Zamawiający prawidłowo zastosował przepisy Ustawy, to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji zamówienia (lucrum cessans).

W uzasadnieniu zarzutów odwołania wskazano, że termin składania ofert wyznaczono ostatecznie na dzień 9 września 2025 r. Do wyznaczonego terminu składania ofert zostało złożonych dziewięć ofert, w tym oferta Odwołującego oraz wykonawcy ADAMIETZ. Dnia

4 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty Wykonawcy ADAMIETZ jako oferty najkorzystniejszej.

Zarzut nr 1:

W postępowaniu wykonawca A. zgodnie z treścią oferty, zamierza skorzystać

z zasobów podmiotu trzeciego - Przedsiębiorstwa Usług Technicznych Intercor Sp. z o.o. –

w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Warunek dotyczy branży drogowej, więc podmiot udostępniający zasoby powinien wykonywać roboty z branży drogowej. Jak wynika z ogólnodostępnych informacji dotyczących rynku zamówień publicznych (w tym Biuletynu Zamówień Publicznych, Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej oraz platform zakupowych instytucji zamawiających), zarówno A.,

jak i Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor Sp. z o. o. są wykonawcami aktualnie wysoce zaangażowanymi w realizację dużych inwestycji budowlanych, w tym dotyczących budowy dróg (w tym dróg krajowych i autostrad). Poziom

zaangażowania zasobów obu przedsiębiorców w liczne przedsięwzięcia budzi poważne wątpliwości co do możliwości oddania do realizacji przedmiotowego zamówienia wystarczających zasobów,
tj. gwarantujących jego realizację w sposób rzetelny i zgodny z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 116 ust. 2 Pzp Zamawiający ma prawo do zakwestionowania, na każdym etapie postępowania, zdolności technicznych lub zawodowych wykonawcy, jeżeli wykonawca ma sprzeczne interesy, które mogą mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia. Jako przykład sprzecznych interesów ustawodawca podaje zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy. Chodzi zatem o usunięcie sprzeczności interesów polegającej na tym, że np. wykonawca, dysponując ograniczonymi zasobami techniczno-zawodowymi, nie zaangażuje ich w wykonanie zamówienia, którego dotyczy postępowanie, tylko skieruje je do realizacji zamówienia wykonywanego na rzecz innego klienta, uznając je za bardziej priorytetowe np. z powodu perspektyw otrzymania od tego klienta nowych zamówień („Prawo zamówień publicznych. Komentarz", red. H. Nowak, M. Winiarz). Zasoby wykonawców – kadrowe, techniczne, logistyczne – są z oczywistych względów ograniczone. Pomimo szerokiej działalności na rynku obu przedsiębiorstw, a także dysponowania przez nie dużym zapleczem do realizacji inwestycji budowlanych, aktualny udział obu wykonawców w tak licznych i wymagających procesach budowlanych, zdaniem Odwołującego winien zrodzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości sprawnego i prawidłowego wykonania zamówienia, którego dotyczy postępowanie odwoławcze. Nawet w przypadku formalnego spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający winien zweryfikować faktyczne zasoby
i możliwości realizacji zamówienia przez wykonawcę, który złożył najkorzystniejszą ofertę. Odwołujący w zestawieniu tabelarycznym wskazał przykładowe inwestycje aktualnie realizowane przez wykonawców A. sp. z o. o. oraz Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor Sp. z o. o.

Tab. 1. Zamówienia aktualnie realizowane przez A. sp. z o. o.

1.Gmina Miasto Krosno Przebudowa stadionu przy ul. Legionów w Krośnie - budowa trybuny wraz z budynkiem oraz infrastrukturą towarzyszącą oraz przebudowa sieci gazowej (data zwarcia umowy - 27.09.2024);

2.Uniwersytet Medyczny w Białymstoku Budowa budynku Centrum Pielęgniarstwa Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku przy ulicy Żurawiej wraz z opracowaniem dokumentacji projektowej, uzyskaniem pozwolenia na budowę oraz złożeniem wniosku
o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie 24.09.2024

3.12 Terenowy Oddział Lotniskowy w Warszawie Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej, sprawowanie nadzoru autorskiego wraz z wykonaniem robót budowlanych w ramach budowy hangaru obsługi paliwowej - Mińsk mazowiecki 16.12.2024

4.Miasto Leszno Przebudowa wraz z rozbudową i wyposażeniem w bazę dydaktyczną budynku Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Lesznie 7.02.2025

5.Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie Budowa połączenia węzła A4 Brzesko
z DW 768 - etap II 18.02.2025

6.Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie Przebudowa budynku „A" Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego nr 2 PUM w Szczecinie 26.03.2025

7.Gmina Nysa Rozbudowa i przebudowa drogi gminnej w ulicy Franciszkańskiej wraz z rozbudową i przebudową skrzyżowania drogi gminnej ulicy Franciszkańskiej z drogą wojewódzką ulicą Grodkowską w Nysie 22.05.2025

8.Powiatowy Zarząd Drogowy w Oławie Modernizacja nawierzchni drogi powiatowej nr 1561 D w miejscowości Osiek 28.05.2025

9.Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. Antoniów Zadanie częściowe nr 2 - zabudowa układu technologicznego do zgazowywania biomasy - ciepłownia węglowa Schodnia 8.05.2025

10.Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego PUM
w Szczecinie Wykonanie robót budowlanych w formule zaprojektuj i wybuduj dla programu inwestycyjnego pn. ,,Budowa Uniwersyteckiego Centrum Zabiegowego dla Dzieci
w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Nr 1 im. prof. T. Sokołowskiego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie - Etap 2" 16.06.2025

11.Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie Wykonanie robót budowlano-montażowych po uprzednim opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla -budowa infrastruktury stacjonarnej wraz z infrastrukturą towarzyszącą - postępowanie nr 76/RB 26.06.2025

12.Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Gostyniu Modernizacja
i dostosowanie pomieszczeń Zakładu Opiekuńczo - Leczniczego oraz utworzenie oddziału geriatrycznego w formule zaprojektuj i wybuduj 14.08.2025

13.Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu Rozbudowa Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie Koźlu w celu przeniesienia i poszerzenia działalności oddziału geriatrycznego, ginekologii i urologii onkologicznej 26.08.2025

14.MESKO SPÓŁKA AKCYJNA BUDOWA MAGAZYNÓW SPECJALISTYCZNYCH O PODWYŻSZONYCH

WYMAGANIACH WRAZ ZOBWAŁOWANIAMI ZABEZPIECZAJĄCYMI INFRASTRUKTURĘ PRZEMYSŁOWĄ PR SKUTKAMI WYBUCHU ORAZ BUDOWAINFRASTRUKTURY OBEJMUJĄCEJ SIECI ZEWNĘTRZNE I DR Ogłoszenie o wyniku przetargu opublikowano 18.09.2025 r.

15.Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Budowa Oddziału Chorób Zakaźnych Dziecięcych wraz z przeniesieniem dotychczasowego Oddziału z ul. Biernackiego 9 na
ul. Herberta 21 w WSS SP ZOZ w Lublinie celem optymalizacji świadczeń zdrowotnych 17.10.2025

16.Zarząd Dróg Wojewódzkich w Opolu z up. Województwa Opolskiego Modernizacja drogi wojewódzkiej nr 401 na odcinku Chróścina - Pakosławice (trzy etapy) 14.10.2025

17.Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Stargardzie Budowa Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego w SPWZOZ w Stargardzie w celu poprawy dostępności do opieki długoterminowej na terenie Powiatu Stargardzkiego 17.10.2025

18.Zespół Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu Modernizacja oraz Rozbudowa Budynku Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Wągrowcu na rzecz Rozwoju Opieki Długoterminowej w Powiecie Wągrowieckim wraz z zakupem wyposażenia 26.09.2025

19.Powiat Prudnicki Budowa ścieżki pieszo - rowerowej od miejscowości Dębowiec do granicy Państwa 25.07.2025

20.Miasto Leszno Modernizacja Pływalni „Akwawit” - Poszerzenie oferty sportowej dla mieszkańców 28.02.2024

Tab. 2. Zamówienia aktualnie realizowane przez Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor Sp. z o. o.

1.Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach Zaprojektowanie i budowa drogi ekspresowej S19 na odcinku węzeł Babica (bez węzła) – Jawornik długości około 11,6 km 14.02.2022

2.Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla odcinka drogi ekspresowej S74 Przełom/Mniów - Kielce odc. Kielce (S7węzeł Kielce Zachód) - Kielce (DK73) 24.01.2023

3.Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie
”Projekt i budowa drogi ekspresowej S12 Lublin - Dorohusk na odcinku Piaski - Dorohusk
(z wyłączeniem budowy obwodnicy Chełma) odcinek nr 4: węzeł, „Chełm Wschód” (bez węzła) - Dorohusk" 26.05.2023

4.Generalna Dyrekcja róg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie Projekt
i budowa drogi ekspresowej S12 Lublin - Dorohusk na odc. Piaski - Dorohusk z wyłączeniem budowy obw. Chełma", Odc. nr 1: Piaski (koniec obwodnicy)-obiekt WD-08 (wraz z obiektem) dł. ok 9,81km 26.05.2023

5.Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie Budowa drogi S11 Koszalin - Szczecinek, odc. w. Bobolice (bez węzła) w. Szczecinek Północ
(z węzłem) 30.08.2023

6.PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Wykonanie robót budowlanych na odcinku Lębork-Słupsk bez stacji Słupsk km 81,150128,600 linii kolejowej nr 202 w ramach projektu pn. "Prace na linii kolejowej nr 202 (...)" 6.11.2023

7.PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna Budowa i montaż schodów ruchomych na stacji Białystok w związku z modernizacją linii kolejowej nr 6 na odcinku Czyżew - Białystok w ramach projektu pn. ,,Prace na linii E75 na odcinku Czyżew - Białystok (faza II)" 7.06.2024

8.Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Budowa drogi krajowej nr 25 na odcinku w Bobolice - rondo Bobolice 11.08.2025.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu nie powinna skupiać się jedynie na formalnym potwierdzeniu ich spełniania. Chodzi o ustalenie, czy wykonawca jest zdolny do realizacji zamówienia oraz czy w rzeczywistości dysponuje potencjałem kadrowym
i technicznym, który pozwoli mu zrealizować zamówienie. Zamawiający ma prawo do sprawdzenia, czy wykonawca będzie miał dostęp do niezbędnych zasobów na etapie realizacji umowy. Jeżeli uzna, że zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację jego zamówienia publicznego, to ma prawo do odrzucenia jego oferty. Powyższa regulacja przyznaje zamawiającemu prawo zakwestionowania zdolności technicznych lub zawodowych wykonawcy, jeżeli wykonawca ma sprzeczne interesy, które mogą mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia. Z tego prawa zamawiający może skorzystać na każdym etapie postępowania, a więc aż do momentu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (wyrok z 3 listopada 2022 r., sygn. akt KIO 2724/22, wyrok KIO z 28 września 2020 r., sygn. akt KIO 2214/20; wyrok KIO z 3 lutego 2020 r., sygn. akt KIO 105/20; wyrok KIO z 1.02.2021 r., sygn. akt KIO 3495/20).

Analizując aktualnie realizowane przez wykonawcę A. oraz Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor inwestycje nie sposób nie zwrócić uwagi na ich rozpiętość przestrzenną, obejmującą w zasadzie obszar kraju. Fakt ten dodatkowo uzmysławia, że zapewnienie odpowiednich zasobów czy potencjału, umożliwiających niezakłócony przebieg wszystkich inwestycji, musi być niezwykle trudne o ile nie jest niewykonalne. Niemniej

w obliczu wskazanego poziomu zaangażowania obu firm (gros inwestycji to przedsięwzięcia publiczne, nierzadko o znaczeniu strategicznym, wymagające dysponowania przez wykonawcę ogromnym zapleczem kadrowym, technicznym i logistycznym, a także wymagającym ścisłego nadzoru i ścisłej współpracy wielu podmiotów) wydaje się niezrozumiałym pozbawione refleksji postępowanie Zamawiającego, który nie dostrzega realnych zagrożeń dla realizacji przedmiotowego zamówienia, z uwagi na rozległe zaangażowanie wykonawcy w inne przedsięwzięcia. Już teraz, na etapie postępowania, na horyzoncie realizacyjnym zamówienia widoczne są realne zagrożenia, które nie gwarantują jego sprawnego i terminowego wykonania, z powodu braku dostępu do zasobów, które wykonawca deklaruje w ofercie. W obliczu nieprzewidzianych zdarzeń, które zawsze towarzyszą procesowi budowlanemu, możliwość stłumienia ich negatywnego wpływu w każdej z realizowanych inwestycji będzie w opisanej sytuacji mocno ograniczona. Wówczas wysoce prawdopodobnym jest, iż powyżsi wykonawcy stojąc przed wyborem skierowania swoich zasobów tylko do niektórych przedsięwzięć, w pełni zaangażują się jedynie w te, które okażą się ważniejsze z uwagi na strategiczny charakter, wysokość budżetu czy status zamawiającego (takie jak np. ważne inwestycje drogowe dotyczące budowy dróg ekspresowych realizowane na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad).

Przedmiotowa inwestycja jest również przedsięwzięciem wymagającym
i zaawansowanym, którego prawidłowa realizacja zależy m. in. od sprawnego skoordynowania potencjału kadrowego, technologicznego i sprzętowego wykonawcy. Przystępując do realizacji takiej inwestycji Zamawiający winien dołożyć należytej staranności w proces wyłonienia rzetelnego wykonawcy, dającego rękojmię prawidłowego i niezakłóconego przebiegu realizacji zamówienia. Biorąc pod uwagę udział i zaangażowanie wykonawcy oraz podmiotu udostępniającego zasoby w tak licznych zamówieniach, zagwarantowanie tego wydaje się co najmniej wątpliwe. Zamawiający winien bezwzględnie poddać weryfikacji faktyczną możliwość zapewnienia niezbędnych zasobów dla realizacji zamówienia, co najmniej poprzez uruchomienie procedury wyjaśniającej w trybie art. 128 ust. 4 Pzp. Dalsze czynności Zamawiającego winny być uzależnione od tego, czy wykonawca będzie w stanie wykazać, że faktycznie zapewni odpowiednie zasoby gwarantujące realizację inwestycji zgodnie
z warunkami zamówienia. W oparciu publicznie dostępne informacje na temat rozkładu zaangażowania podmiotów w inne przedsięwzięcia gospodarcze, Zamawiający winien sformułować w sposób precyzyjny kwestie wymagające wyjaśnienia. Udzielając wyjaśnień Wykonawca winien wykazać - poprzez wskazanie konkretnych faktów na temat dostępu do personelu, sprzętu, technologii czy odpowiedniej logistyki – jakie zasoby i w jakiej ilości skieruje do realizacji zamówienia, aby Zamawiający miał możliwość realnej oceny potencjału wykonawcy.

O braku posiadania przez A. i Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor odpowiedniego rozkładu potencjału, zdolnego do zaspokojenia potrzeb realizowanych jednocześnie inwestycji, może świadczyć fakt naliczania kar umownych w przypadku niektórych wcześniejszych inwestycji, np.

1)Zamawiający - Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie, „Budowa Oddziału Celnego w Przemyślu wraz z infrastrukturą kontrolnomagazynową na potrzeby jednostek podległych Podkarpackiemu Urzędowi Celno- Skarbowemu w Przemyślu; numer postępowania: 1801ILZ1.260.12.2019 (dowód - dwie noty księgowe);

2)Zamawiający - Zarząd Inwestycji Miejskich w Krakowie, Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych decyzji administracyjnych oraz wykonanie budowy linii tramwajowej KST etap III (os. Krowodrza Górka – Górka Narodowa) wraz z budową dwupoziomowego skrzyżowania w ciągu ul. Opolskiej w Krakowie oraz towarzyszącą infrastrukturą; numer postępowania: 15/IX/2016 (dowód - nota obciążeniowa).

Zarzut nr 2:

Zgodnie z treścią pkt 18.1 SWZ określono kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia kierownika budowy (D). Opis przyznawania punktów w ramach kryterium został określony w następujący sposób:

Doświadczenie kierownika budowyliczba punktów

- zrealizował cztery zadania na stanowisku kierownika budowy/ kierownika robót branży drogowej przy realizac budowy/przebudowy/rozbudowy dróg i doprowadził je do odbioru i rozliczenia końcowego robót budowlanych, w tym jedn zadanie o wartości co najmniej 39.000.000,00 zł brutto

20 punktów

- zrealizował trzy zadania na stanowisku kierownika budowy/ kierownika robót branży drogowej przy realizacji budowy/przebudowy/rozbudowy dróg i doprowadził je do odbioru

#x200ei rozliczenia końcowego robót budowlanych, w tym jedno zadanie o wartości co najmniej 39.000.000,00 zł brutto *10 punktów*

- zrealizował dwa zadania na stanowisku kierownika budowy/ kierownika robót branży drogowej przy realizacji budowy/przebudowy/rozbudowy dróg i doprowadził je do odbioru

#x200ei rozliczenia końcowego robót budowlanych, w tym jedno zadanie o wartości co najmniej 39.000.000,00 zł brutto *0 punktów*

Ponadto w toku procedury wyjaśniania treści SWZ, zgodnie z treścią udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 59 Zamawiający doprecyzował, iż: *„Zamawiający informuje, iż doświadczenie zawodowe kierownika budowy musi trwać od początku do końca zadania, czyli „od rozpoczęcia robót budowlanych potwierdzonych wpisem do dziennika budowy*

i zakończony odbiorem i rozliczeniem końcowym".

Z powyższego wynika wprost, iż aby uzyskać maksymalną liczbę punktów kierownik budowy musi posiadać doświadczenie, które uwzględniało etap nie tylko odbioru robót budowlanych, lecz także ich rozliczenia.

Wykonawca A. w treści załączonego do oferty formularza 3.3. stanowiącego oświadczenie wykonawcy dotyczące kryterium „Doświadczenie kierownika budowy" jako doświadczenie osoby skierowanej do pełnienia funkcji kierownika budowy (Pan P.N.) wskazał między innymi w pkt 4 tabeli zadanie *„Przebudowa drogi krajowej nr 92 na odcinku Tarnowo Podgórne – Swadzim od km 160+300 do km 165-520"* realizowane na rzecz podmiotu Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu.

Odwołujący dnia 10 września 2025 r. skierował do tego podmiotu wniosek o udzielenie informacji publicznej, w którym sformułowano szereg pytań dotyczących powołanego doświadczenia. W odpowiedzi na pytania sformułowane w treści wniosku Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu wskazała, że Pan P.N. co prawda sprawował funkcję kierownika budowy, niemniej z odpowiedzi tej nie wynika, aby uczestniczył on w odbiorze i rozliczeniu robót. Ten aspekt doświadczenia jest natomiast koniecznym elementem ku stwierdzeniu czy prezentowane doświadczenie spełnia wymogi postawione przez Zamawiającego, a w konsekwencji, jaka liczba punktów przysługuje badanej ofercie.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie można stwierdzić, że Pan P.N. posiada wymagane doświadczenie, a tym samym ofercie wykonawcy A. nie przysługiwała maksymalna liczba punktów. W konsekwencji Zamawiający w sposób nieuprawniony przyznał ofercie wykonawcy A. 20 pkt w ramach omawianego kryterium oceny ofert.

Zarzut nr 3

Zgodnie z treścią wzoru Formularza 3.3. stanowiącego załącznik do SWZ, Zamawiający ustanowił następującą zasadę w zakresie oceny kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia kierownika budowy: *„UWAGA: Wykonawca może wskazać tylko jedną osobę."*

Wykonawca A. wraz z ofertą złożył między innymi:

-Formularz 3.3., w którym jako osobę skierowaną do pełnienia funkcji kierownika budowy wskazał Pana P.N.,

-formularz JEDZ, w którym jako osobę skierowaną do pełnienia funkcji kierownika budowy wskazał Pana M.W..

Wykonawca A. jako osobę skierowaną do pełnienia funkcji kierownika budowy zadeklarował więc więcej niż jedną osobę, co jest wprost sprzeczne z treścią warunku zamówienia. W efekcie, w terminie składania ofert Zamawiający nie miał wiedzy, co do treści oferty w zakresie tego, która z osób faktycznie będzie pełniła funkcję kierownika budowy. Wiedza ta natomiast była konieczna do prawidłowej oceny w zakresie możliwości przyznania punktów wykonawcy w ramach omawianego kryterium oceny ofert.

Na kanwie określonych w postępowaniu warunków zamówienia treść podawana
w formularzu JEDZ stanowiła istotną część oferty. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, np. w wyroku z dnia 5 listopada 2019 r. (KIO 2130/19) wprost przesądzono, że formularz JEDZ należy traktować jako część oferty.

Zatem wykonawca A. w dniu, w którym upływał termin składania ofert nie sprecyzował w dostateczny sposób treści swojej oferty. Istotnie bowiem wykonawca
w dokumentach stanowiących istotną treść oferty podał sprzeczne ze sobą informacje. Zamawiający natomiast zamiast zaniechać przyznania punktów w omawianym kryterium, wezwał wykonawcę A. do wyjaśnienia treści złożonego formularza JEDZ.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca A. złożył inny formularz JEDZ, w którym dokonał zmiany Pana M.W. na Pana P.N.. W efekcie czynności Zamawiającego oraz wynikającej z niej czynności wykonawcy doprowadzono do zmiany (doprecyzowania) treści oferty po upływie terminu składania ofert, co stanowi wprost
o naruszeniu treści art. 219 ust. 1 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp.

Zarzut nr 4

Zamawiający postawił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy:

Wykonawca musi wykazać się wiedzą i doświadczeniem polegającym na wykonaniu (zakończeniu) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum 2 zadania związane z budową, przebudową, rozbudową dróg o wartości nie mniejszej niż 39.000.000,00 zł brutto każde (rozdział I ust. 7.2 pkt 4 ppkt a SWZ).

Wykonawca w zakresie spełnienia tego warunku powołał się na doświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby tj. Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor sp. z o.o.

Wykonawca złożył zobowiązanie podmiotu do udostępnienia zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia. W zobowiązaniu tym wskazano, że udział podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia będzie polegał m.in. na realizacji robót budowlanych branży drogowej polegających na budowie obwodnicy m. Kościan w ciągu drogi wojewódzkiej nr 308.

Natomiast w formularzu ofertowym wykonawca udział podwykonawców w realizacji zamówienia określił w następujący sposób:

NASTĘPUJĄCE ROBOTY (POZYCJE TER / KOSZTORYSU OFERTOWEGO) ZAMIERZAMY ZREALIZOW.
PRZY UDZIALE PODWYKONAWCÓW (przekazanie 100% realizacji przedmiotu zamówienia podwykonawcy narusza

przepisy Ustawy Pzp): Roboty ziemne; Wykonanie podbudów; Wykonanie nawierzchni bitumicznych; Oznakowanie i urządzenia bezpieczeństwa ruchu; Roboty branży kanalizacyjnej; Roboty branży drenarskiej; Roboty branży elektroenergetycznej NN, SN i WN; Wykonanie oświetlenia; Budowa stacji transformatorowej; Roboty branży gazowniczej; Roboty branży telekomunikacyjnej.

ZAMIERZAMY powierzyć wykonanie części zamówienia następującym podwykonawcom (o ile jest to wiadome, podać firmy podwykonawców):

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG TECHNICZNYCH INTERCOR SP. Z O.O.,
UL. OKÓLNA 10, 42-400 ZAWIERCIE, NIP: 6492086506, KRS 0000102850.

NA DZIEŃ SKŁADANIA OFERT NIE SĄ ZNANE POZOSTAŁE KONKRETNE FIRMY PODWYKONAWCZE.

Z formularza ofertowego (a więc oświadczenia wykonawcy) nie wynika jakie roboty wykonawca powierzy podmiotowi udostępniającemu zasoby. W formularzu nie wyszczególniono bowiem, które roboty wykona podmiot udostepniający zasoby, a które inni podwykonawcy (nie znani na etapie składania ofert). Zatem Zamawiający nie ma wiedzy czy podmiot udostępniający zasoby wykona roboty w zakresie których udostępnia doświadczenie. Ponadto, w formularzu ofertowym nie wskazano wszystkich robót mieszczących się w branży drogowej, a tylko część jak roboty ziemne, wykonanie podbudów; wykonanie nawierzchni bitumicznych i to bez wskazania konkretnych pozycji Ter/kosztorysu ofertowego (które były wymagane zgodnie z pkt 9 formularza ofertowego). Nie wskazano przynależnych do branży drogowej takich robót jak: wycinki drzew, rozbiórki elementów dróg i ulic, odwodnienie korpusu drogowego „przepusty drogowe", roboty wykończeniowe tj. umocnienia skarp, poboczy, rowów, wykonanie ogrodzeń, wykonanie wszystkich elementów dróg i ulic (krawężniki betonowe i kamienne, oporniki, ścieki, wykonanie zieleni drogowej (obsianie trawą
i nasadzenia), wykonanie urządzeń obcych (płotków hepatologicznych dla płazów), wykonanie nawierzchni drogowych z mieszanki niezwiązanej, wykonanie nawierzchni z płyt żelbetowych, wykonanie nawierzchni z kostki kamiennej, wykonanie nawierzchni z kostki betonowej.

Tak więc, z formularza ofertowego (a więc oświadczenia wykonawcy) wynika, że podmiot udostępniający zasoby tylko w części będzie uczestniczył w wykonaniu zamówienia w zakresie branży drogowej. Podczas, gdy warunek udziału w postępowaniu (który jest wykazywany poprzez doświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby) dotyczy doświadczenia w budowie, przebudowie, rozbudowie drogi, a więc odnosi się do całości branży drogowej. Tak więc, udział podmiotu udostępniającego zasoby w realizacji zamówienia nie jest adekwatny do doświadczenia wykazywanego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu i świadczy o tym, że wykonawca nie będzie angażował podmiotu udostępniającego zasoby w realizację zamówienia w sposób w jaki powinno to nastąpić zgodnie z przepisami PZP, a zatem warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy nie został spełniony.

Na podstawie art. 116 ust. 1 Pzp w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub
w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 118 PZP

1.Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału

w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2.W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

Z zacytowanych przepisów, zwłaszcza art. 118 ust. 2 PZP wynika jednoznacznie, że podmiot udostępniający zasoby jest zobowiązany wykonać roboty budowlane, które zostały wykazane na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Skoro treść warunku odnosiła się do robót branży drogowej i wykonawca powołał się na spełnienie przez podmiot udostępniający zasoby tego warunku, to wyżej wskazane roboty powinny zostać wykonane przez podmiot udostępniający zasoby.

Informacja o podwykonawstwie zawarta w formularzu ofertowym, w przypadku korzystania z podmiotów udostępniających zasoby ma charakter istotny, i nie podlega możliwości rozszerzenia. Znajduje to potwierdzenie w licznym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z 15.02.2023 r., KIO 284/23, wyrok KIO z 14.10.2024 r., KIO 3357/24).

Zatem, biorąc pod uwagę treść formularza oferty należy wskazać, że zakres realizacji zamówienia w którym będzie uczestniczył podmiot udostępniający zasoby jest niewystarczający do uznania, że warunek został spełniony.

Ponadto zakres uczestnictwa podmiotu udostępniającego w realizacji zamówienia nie może zostać rozszerzony. W takiej sytuacji Zamawiający powinien wezwać wykonawcę do wykazania, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego, Zamawiający w sposób bezzasadny uznał, że wykonawca A. spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia.

Zarzut nr 5

Wykonawca celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia korzysta z podmiotu udostępniającego zasoby
tj. Przedsiębiorstwo Usług Technicznych Intercor sp. z o.o. Podmiot ten w zobowiązaniu wskazał, że jego udział w realizacji inwestycji będzie polegał m.in. na realizacji robót budowlanych branży drogowej.

W pkt 9 formularza ofertowego Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wskazali czy będą korzystali przy realizacji zamówienia z podwykonawców określając roboty jakie zostaną im powierzone oraz wskazali nazwy podwykonawców jeżeli są już znane.

Zatem Zamawiający wymagał, aby wykonawcy wskazali konkretne pozycje kosztorysu ofertowego, które będą realizować przy udziale podwykonawców. Należy zwrócić uwagę, że wykonawca A. nie zastosował się do tego obowiązku. Punkt 9 formularza ofertowego przez wykonawcę A. został wypełniony bez podania tych pozycji. Wykonawca wskazał ogólne określenia dla robót, które będzie realizował przy udziale podwykonawców, bez wskazania konkretnych pozycji Ter/kosztorysu ofertowego, tak jak było to wymagane
w formularzu ofertowym. Taki sposób wypełnienia punktu 9 formularza ofertowego jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego i nie pozwala ustalić jakie konkretnie roboty będą wykonywane przy udziale podwykonawców m.in. to czy wykonawca podmiotowi udostępniającemu zasoby powierzy wykonanie robót związanych z doświadczeniem wykazywanym w ramach spełnienia warunku. Dla przykładu wykonawca A. wskazał, że podwykonawca będzie realizował roboty ziemne. Zgodnie z kosztorysem ofertowym roboty ziemne ujęte zostały w kilkudziesięciu pozycjach tego kosztorysu w różnych branżach m.in. branży drogowej, kanalizacyjnej, ale też mostowej. Nie wiadomo więc, które konkretnie roboty będzie wykonywał podwykonawca.

Sposób wypełnienia formularza ofertowego w zakresie pkt 9 jest niezgodny
z warunkami określonymi przez Zamawiającego. Z tego powodu oferta wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia. Wskazanie zakresu robót, które będą wykonywać podwykonawcy, szczególnie jeżeli podwykonawstwo powierzane jest podmiotowi udostępniającemu zasoby stanowi istotny element treści oferty, który nie podlega zmianie ani uzupełnieniu (tak m.in. wyrok KIO 284/23 z 15.02.2023).

Z uwagi na niewypełnienie formularza ofertowego w sposób określony przez Zamawiającego oferta wykonawcy A. powinna zostać odrzucona jako niezgodna
z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę przedstawiony w odwołaniu stan faktyczny oraz stan prawny, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk Stron i Uczestników postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał interes we wniesieniu odwołania i możliwość poniesienia szkody w postaci utraty zamówienia i osiągnięcia zysku. Odwołujący złożył
w postępowaniu ofertę, natomiast Zamawiający nie dokonał jej wyboru oraz zaniechał odrzucenia oferty wybranej. W ocenie Odwołującego Zamawiający dokonał badania i oceny ofert, a więc także wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Działania te oznaczają, że Odwołujący nie uzyska zamówienia i nie osiągnie zysku z jego realizacji.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożyli następujący wykonawcy:
1)po stronie Zamawiającego: ADAMIETZ Spółka Akcyjna z siedzibą w Strzelcach Opolskich;
2)po stronie Odwołującego: Skanska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.
Izba potwierdziła skuteczność zgłoszeń i dopuściła Wykonawców jako Przystępujących.

Zamawiający i Przystępujący A. złożyli pisemne stanowiska procesowe wraz
z materiałem dowodowym, w których wnosili o oddalenie odwołania w całości.

Biorąc pod uwagę poczynione przez Izbę ustalenia, stanowiska Stron i Uczestników postępowania oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba doszła do przekonania, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu.

Zarzut nr 1

Zarzut nie potwierdził się

Według Odwołującego pomimo że wybrany Wykonawca i podmiot udostępniający zasoby prowadzą dość szeroką działalność gospodarczą, to nie dysponują aż tak dużym zapleczem do realizacji wielu inwestycji budowlanych. Aktualny

udział obu wykonawców
w licznych i wymagających procesach budowlanych, zdaniem Odwołującego winien zrodzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości sprawnego i prawidłowego wykonania zamówienia, którego dotyczy postępowanie odwoławcze. Odwołujący wywodził, że z uwagi na wielkość i skomplikowany charakter inwestycji, wielkości osiąganych przychodów, skalę prowadzonej działalności, czy liczbę zatrudnianego personelu oba podmioty mogą nie podołać realizacji przedmiotowego zamówienia i tę gotowość Zamawiający winien zbadać.

W ocenie Izby Odwołujący w żaden sposób nie udowodnił, że Zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do możliwości techniczno-organizacyjnych obu Wykonawców. Jedynym materiałem dowodowym przedstawionym w odwołaniu jest zestawienie tabelaryczne zamówień wykonywanych przez oba podmioty, ze wskazaniem zamawiającego, nazwy zadania i daty zawarcia umowy. Odwołujący nie wyjaśnił jaki to związek przyczynowo-skutkowy zachodzi pomiędzy liczbą podpisanych kontraktów a możliwością realizacji przedmiotowego zamówienia. Zdaniem Izby liczba podpisanych i realizowanych kontraktów
w żaden sposób nie świadczy o braku zdolności danego podmiotu do wzięcia na siebie odpowiedzialności za kolejne zadanie inwestycyjne. Nie istnieje żaden automatyzm, który wiązałby liczbę kontraktów z niemożliwością realizacji kolejnego zamówienia. w każdym przypadku badanie zamawiających musi być dostosowane do realiów danej sprawy
i postawionych w SWZ wymagań. Dlatego też za nieprzydatny Izba uznała materiał w postaci zestawienia tabelarycznego złożony przez Odwołującego na posiedzeniu. W tabeli tej podano nazwę postępowania, zamawiającego, datę ogłoszenia, podstawę prowadzenia postępowania i okres realizacji. Odwołujący nie dokonał jednak merytorycznej analizy rzeczywistego zaangażowania zasobów obu podmiotów w odniesieniu do możliwości realizacji zamówienia na rzecz Zamawiającego. Nie przedstawiono dowodów, z których wynikałoby, że któryś
z podmiotów już w taki sposób wyczerpał swoje zasoby kadrowe, sprzętowe czy choćby finansowe, że nie będzie w stanie należycie wykonać kolejnego zamówienia. W ujęciu dowodowym w stosunku do przedmiotu zarzutu złożone zestawienia tabelaryczne pozbawione są jakiejkolwiek mocy dowodowej, ponieważ pokazuje jedynie ile umów realizuje dany podmiot, na dodatek w długiej perspektywie czasowej.

Przepis art. 116 ustawy Pzp odnosi się do możliwości badania przez zamawiającego, jeżeli powstają uzasadnione wątpliwości, zamawiający przykładowo dysponuje wiedzą, że zaangażowanie danego Wykonawcy w inne przedsięwzięcia jest na tyle duże, ich nie dysponuje on wystarczającymi zasobami, by zrealizować z powodzeniem kolejną inwestycję. Tymczasem Odwołujący przedstawia stan polegający na domysłach, nie opiera się na jakichkolwiek przesłankach wymiernych, które mogłyby świadczyć o złej lub pogarszającej się kondycji wykonawcy, o wykorzystaniu zasobów, na które się powołuje.

Art. 116 ustawy Pzp stanowi także o konieczności wystąpienia negatywnego wpływu na realizację zamówienia. Odwołujący nie wskazuje jaki wpływ, na dodatek o wydźwięku negatywnym, może mieć liczba realizowanych kontraktów na to zamówienie. Pozostała część odwołania zawiera jedynie cytaty z orzecznictwa i stanowiska doktryny. Odwołujący nie tylko nie udowodnił stawianych tez, ale nawet ich nie uprawdopodobnił. Uzasadnienie zarzutu oparte jest o bliżej niesprecyzowane dywagacje Odwołującego, jego obawy, domysły
i przypuszczenia. Odwołujący nie precyzuje, dlaczego odwołanie zawiera twierdzenia o braku dostępu do zasobów, które wykonawca deklaruje w ofercie.

O rzekomym braku posiadania przez Wykonawców odpowiedniego rozkładu potencjału, zdolnego do zaspokojenia potrzeb realizowanych jednocześnie inwestycji, świadczyć ma fakt naliczania kar umownych w przypadku niektórych wcześniejszych inwestycji, przy czym Odwołujący wymienia dwa takie przypadki. Odwołujący nie dokonuje jakiejkolwiek analizy załączonych dokumentów, nie wie nawet czy kary zostały naliczone zgodnie z dokumentami umownymi, czy między stronami nie toczy się w tym zakresie spór, jakie były przyczyny naliczenia kar, czy też jaki był ostateczny wynik postępowania.

Na dodatek przedstawione materiały dotyczą umów z lat 2016 i 2017, a w jednym przypadku karę naliczono za brak przedstawienia zamawiającemu umowy o podwykonawstwo.

W jaki sposób wiąże się to z możliwością negatywnego skutku dla przedmiotowego zamówienia Odwołujący nie wyjaśnił.

Kolejnymi dokumentami, które Odwołujący złożył w poczet materiału dowodowego są wyciągi ze sprawozdania finansowego za rok 2024 dla spółek A. oraz Strabag. Jakie wnioski należy wysnuć z analizy tych dokumentów, Odwołujący nie wyjaśnił. Przy czym należy podkreślić, że w stosunku do lat ubiegłych Przystępujący odnotował znaczący zysk. Odwołujący złożył również informację o przeciętnym zatrudnieniu w bieżącym roku obrotowym i roku poprzednim, dla spółki A. oraz Strabag. Również co do tych dokumentów Odwołujący nie sprecyzował jakie należy z nich wyprowadzić wnioski, w odniesieniu do stawianego zarzutu. Przy czym należy zauważyć, iż z zestawienia dotyczącego A. wynika, że zwiększył on zatrudnienie w stosunku do roku poprzedniego o około 80 pracowników.

Powołując się na publikację *„Polskie spółki budowlane 2025 – najważniejsi gracze, kluczowe czynniki wzrostu i perspektywy rozwoju branży”* Odwołujący wywodził, że w 2024 roku przychody największych spółek budowlanych wzrosły tylko o 0,7% względem roku poprzedniego, a wśród tych spółek w zestawieniu znajduje się PUT Intercor, czyli podmiot udostepniający zasoby Przystępującemu. Zdaniem składu orzekającego Izby jest to dowód działający na niekorzyść

Odwołującego, ponieważ z zestawienia wynika, że Intercor zanotował wzrost pod względem przychodów w 2024 roku o 32,3%. W jaki sposób miałoby to działać na niekorzyść Przystępującego, Odwołujący nie wyjaśnił. Co ciekawe, w zestawieniu tym pojawia się Grupa NDI, a więc podmiot, w skład którego wchodzi spółka Odwołującego ale fakt ten nie stanowi dla Odwołującego zagrożenia dla realizacji inwestycji, choć sama Grupa odnotowała spadek przychodów w stosunku do lat ubiegłych o 7,3%.

Dostrzeżenia także wymaga, iż potencjałem, który badał Zamawiający w tym postępowaniu jest doświadczenie kierownika budowy. Odwołujący zaś do wykorzystania tego elementu zasobów w innych realizowanych kontraktach w odwołaniu nie nawiązał.

Nie wykazano, że Pan P.N. bierze udział w innych przedsięwzięciach realizowanych przez Przystępującego, przykładowo oddalonych terytorialnie, że jego udział w tym zamówieniu nie jest realny. Jak celnie podkreśla się w orzecznictwie dotyczącym art. 116 ustawy Pzp, celem przepisu jest zbadanie, czy wykazany w ramach spełniania warunków udziału w postępowaniu potencjał (tu osobowy) może okazać się niedostępny na etapie realizacji umowy. Takich okoliczności Odwołujący nie udowodnił.

Zarzut nr 2

Zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący w odwołaniu prawidłowo przytoczył treść ustalonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podstawowego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego potencjału technicznego oraz ustalonego dodatkowego kryterium oceny ofert w zakresie doświadczenia kierownika budowy.

Odwołujący wskazał w odwołaniu także jakie doświadczenie opisał Przystępujący A. w treści załączonego do oferty formularza 3.3.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że z treści odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, której udzieliła Odwołującemu Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu nie wynika, że Pan P.N. uczestniczył w odbiorze i rozliczeniu robót, co było koniecznym elementem do otrzymania dodatkowych punktów w ramach ustalonego kryterium.

Dostrzeżenia wymaga, że GDDKiA wskazała w odpowiedzi na wniosek, że Pan P.N.*pełnił funkcję kierownika budowy od dnia 11.07.2018 r. (wpis do dziennika budowy o przejęciu obowiązków)*, *do 29.10.2018 r. (zakończenie robót)*. Następnie podano, że *Pan P.N. sprawował funkcję kierownika budowy przez cały czas trwania w/w zadania, a protokół odbioru ostatecznego został podpisany w dniu 15.11.2018 r.*

Dla Izby udzielona odpowiedź jest logiczna i spójna, jasno pokazuje, że Pan P.N. pełnił określoną funkcję na zadaniu od momentu wpisu do dziennika budowy do czasu zakończenia zadania, czyli podpisania protokołu odbioru. Zamawiający referencyjny wyraźnie napisał, że dana osoba sprawowała daną funkcję *„przez cały czas trwania w/w zadania”.* Wskazano również konkretnie, kiedy podpisany został protokół odbioru, a udzielona odpowiedź nie zawiera wzmianek lub dopisków sugerujących, że czynności odbyły się bez udziału kierownika budowy. Odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego oświadczenie podmiotu najbardziej zorientowanego na temat przebiegu wykonywania danej inwestycji podaje w wątpliwość.

Dodatkowo, jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, sam Zamawiający w procesie badania i oceny ofert zwrócił się do zamawiającego referencyjnego z zapytaniem o doświadczenie osoby dedykowanej przez A. do pełnienia funkcji kierownika budowy. Zamawiający również otrzymał odpowiedź twierdzącą, że osoba podana w formularzu 3.3. pełniła daną funkcję w zakresie wymaganym kryterium. Izbie nie jest zatem wiadomym na jakiej podstawie Odwołujący dalej wywodzi, że punkty zostały przyznane w sposób nieprawidłowy.

Co więcej, dowody na okoliczność zaprzeczającą treści zarzutu przedstawił sam Odwołujący na posiedzeniu przed Izbą. Odwołujący złożył odpowiedź na wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 9/12/2025 roku, do której GDDKiA dołączyła również wyciągi z dziennika budowy, kopię protokołu odbioru ostatecznego praz kopię umowy na zadanie referencyjne.

Z udzielonej informacji publicznej wynika, że datą rozpoczęcia robót budowalnych była data wpisu do dziennika budowy w dniu 13/07/2025 roku, przy czym przejęcie terenu budowy przez kierownika budowy Pana P.N. nastąpiło w dniu 11/07/2025r. (zgodnie z wpisem do dziennika budowy). Upada więc teza odwołania, że dana osoba nie pełniła funkcji od początku zadania. Działania kierownika budowy do zakończenia zadania potwierdzają wpisy w dzienniku budowy, a jego udział w odbiorach końcowych potwierdza treść protokołu odbioru końcowego.

Następnie GDDKIA, odpowiadając na pytanie Odwołującego*„proszę o wskazanie dokumentu, który potwierdza, że kierownik budowy Pan P.N. odpowiedzialny był za rozliczenie końcowe robót budowlanych”*, wskazała *„protokół odbioru końcowego”.* Podobnie sytuacja wygląda w przypadku odpowiedzi na pytanie: *„proszę o wskazanie, jakie czynności związane z końcowym rozliczeniem robót budowlanych wykonywał Pan P.N.”* Zamawiający referencyjny jasno wskazał: *„udział w odbiorze ostatecznym oraz przeglądzie technicznym”.* Wbrew więc twierdzeniom Odwołującego, zamawiający referencyjny w żadnym przypadku, odpowiadając na kilka bardzo szczegółowych pytań, nie zaprzeczył, że Pan P.N.

wykonywał czynności do końca zadania oraz był odpowiedzialny za jego rozliczenie. Odwołujący kilkukrotnie nawiązywał do obowiązków rozliczeniowych w pytaniach, ale zamawiający referencyjny konsekwentnie potwierdzał udział Pana P.N. w tych czynnościach. Dodatkowo ten udział potwierdzają pozostałe dokumenty złożone przez Odwołującego, czyli wyciągi z protokołu odbioru ostatecznego oraz wyciągi z dziennika budowy. Błędnie Odwołujący próbuje wywodzić, że skoro zamawiający referencyjny na pytanie *„proszę o wskazanie, czy zgodnie z zawartą umową o udzielenie zamówienia na roboty budowlane kierownik budowy był odpowiedzialny za rozliczenie robót budowlanych"* odpowiedział: *„Zamawiający nie wymagał zatrudnienia osoby ds. rozliczeń na tym kontrakcie ale Wykonawca zatrudnił taką osobę"*, świadczy o tym, że kierownik budowy nie odpowiadał za rozliczenie zamówienia. Zatrudnienie dodatkowej osoby, nawet ujawnienie jej w protokole odbioru (Pani M.Sz. – przedstawiciel Wykonawcy/Referent ds. rozliczeń), nie świadczy o tym, że kierownik budowy nie wykonywał czynności związanych z rozliczeniem zadania. Poza tym kierownik budowy zatwierdzał czynności i ponosił odpowiedzialność za wynik czynności wykonanych przez podwładnych. Odwołujący w sposób nieuprawniony próbuje sprowadzić wykładnię treści warunku do obowiązku wykonywania bezwzględnie wszystkich czynności przez kierownika budowy, co jest absurdem. Rolą kierownika budowy jest sprawowanie nadzoru nad pracą podległych mu choćby kierowników robót w poszczególnych branżach, czy też nad pracą referenta ds. rozliczeń, sprawdzenie i zatwierdzenie wykonanych czynności oraz przedstawienie ich do zatwierdzenia przez zamawiającego.

Reasumując, twierdzenia odwołania nie znalazły potwierdzenia w materiale dowodowym, w tym materiale złożonym przez samego Odwołującego. Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie, co oznacza, że Zamawiający prawidłowo przyznał Przystępującemu A. punkty w ramach kryterium oceny ofert.

Zarzut nr 3

Zarzut nie potwierdził się.

W ocenie Odwołującego Wykonawca A. jako osobę skierowaną do pełnienia funkcji kierownika budowy zadeklarował więcej niż jedną osobę, co jest wprost sprzeczne z treścią ustanowionego przez Zamawiającego warunku zamówienia. inną osobę wskazano w formularzu 3.3., a inną podano w dokumencie JEDZ.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego.

Izba uważa, że Zamawiający miał prawo zwrócić się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień tej kwestii. Samo wezwanie do wyjaśnień nie oznacza jeszcze, że Zamawiający działa z naruszeniem przepisów. Uprawnieniem Zamawiającego jest wyjaśnienie zauważonych w ofercie rozbieżności. Kluczową kwestią jest natomiast jakie wnioski wyciąga Zamawiający z tych wyjaśnień.

Przystępujący składając wyjaśnienia, przyznał, że doszło do niezamierzonej omyłki w JEDZ i właściwa osoba do pełnienia funkcji kierownika budowy wskazana jest na formularzu 3.3.

Nie jest sporne, że Zamawiający w postępowaniu nie wymagał od wykonawców wypełnienia części część IVC JEDZ, a jedynym dokumentem, na podstawie którego Zamawiający przyznawał punkty w ramach ustalonego kryterium „doświadczenie kierownika budowy" był formularz 3.3. Ten zaś dokument został złożony wraz z ofertą i w toku postępowania nie uległ zmianom.

Izba uważa, że Zamawiający miał prawo zweryfikować JEDZ tylko w zakresie przez niego wymaganym, a samo wezwanie do wyjaśnień i udzielona przez Przystępującego odpowiedź nie doprowadziły do zmiany treści oferty. Może zdarzyć się wypełnienie przez wykonawcę dodatkowych rubryk JEDZ, nie wymaganych w postepowaniu przez zamawiającego. Ich treść powinna być jednak pominięta. Celnym przykładem takiej sytuacji jest wypełnienie rubryk odnoszących się do fakultatywnych przesłanek wykluczenia.
Jeśli zamawiający nie ustala w danym postępowaniu takich przesłanek w SWZ, a otrzymuje dokument JEDZ, w którym podane są informacje dotyczące takich sytuacji, czy choćby dany wykonawca sporządza dokument zawierający „samooczyszczenie", nie jest uprawnieniem zamawiającego wykluczenie takiego wykonawcy, czy też ocena, czy samooczyszczenie jest prawidłowe. Dokumenty JEDZ są powszechnie stosowane przez wykonawców w postępowaniach i może dojść do pomyłek także w zakresie ich treści co do wymagań danego postępowania. Służą one wstępnemu potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu jedynym dokumentem, który służył zaś do przyznania dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert był formularz 3.3.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający ustalił odrębny formularz związany z ustalonym kryterium oceny. Przystępujący z tego formularza skorzystał i na nim przekazał dane, które Zamawiający powinien ocenić. W obrębie tego dokumentu nie doszło do żadnych zmian, które taką ocenę by uniemożliwiały.

Zarzuty nr 4 i nr 5

Zarzuty nie zasługiwały na uwzględnienie

Zdaniem Odwołującego, z formularza ofertowego nie wynika jakie roboty wykonawca powierzy podmiotowi udostępniającemu zasoby, ponieważ nie wyszczególniono w nim, które roboty wykona podmiot udostepniający zasoby, a które inni podwykonawcy (nie znani na etapie składania ofert). Nie wskazano także konkretnych pozycji TER/kosztorysu

ofertowego (które były wymagane zgodnie z pkt 9 formularza ofertowego).

W punkcie 9 formularza ofertowego Zamawiający wymagał wskazania:

9. NASTĘPUJĄCE ROBOTY (POZYCJE TER / KOSZTORYSU OFERTOWEGO) ZAMIERZAM ZREALIZOWAĆ PRZY UDZIALE PODWYKONAWCÓW (przekazanie 100% realizacji przedmiotu zamówienia podwykonawcy narusza przepisy Ustawy Pzp)**:**

_____

_____

ZAMIERZAMY powierzyć wykonanie części zamówienia następującym podwykonawcom (o ile jest to wiadome, podać firmy podwykonawców).

_____

W formularz oferty Przystępujący wskazał:

9. NASTĘPUJĄCE ROBOTY (POZYCJE TER / KOSZTORYSU OFERTOWEGO) ZAMIERZAM ZREALIZOWAĆ PRZY UDZIALE PODWYKONAWCÓW (przekazanie 100% realizacji przedmiotu zamówienia podwykonawcy narusza przepisy Ustawy Pzp):

Roboty ziemne; Wykonanie podbudów; Wykonanie nawierzchni bitumicznych; Oznakowanie i urządzenia bezpieczeństwa ruchu; Roboty branży kanalizacyjnej; Roboty branży drenarskiej; Roboty branży elektroenergetycznej NN, SN i WN; Wykonanie oświetlenia; Budowa stacji transformatorowej; Roboty branży gazowniczej; Roboty branży telekomunikacyjnej.

ZAMIERZAMY powierzyć wykonanie części zamówienia następującym podwykonawcom (o ile jest to wiadome, podać firmy podwykonawców).

PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG TECHNICZNYCH INTERCOR SP. Z O.O., UL. OKÓLNA 10, 42-400 ZAWIERC NIP: 6492086506, KRS 0000102850.

NA DZIEŃ SKŁADANIA OFERT NIE SĄ ZNANE POZOSTAŁE KONKRETNE FIRMY PODWYKONAWCZE.

W zobowiązaniu podmiotu trzeciego zakres udostępnienia określono w sposób następujący:

„b) sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący:

ZOBOWIĄZANIE PODMIOTU do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia

- **zrealizujemy jako podwykonawca część przedmiotowego zamówienia związaną z udostępnioną wiedzą i doświadczeniem,**

c) zakres i okres mojego udziału przy wykonywaniu zamówienia będzie następujący:

- cały okres niezbędny do należytego wykonania zamówienia,

d) będę realizował nw. roboty budowlane lub usługi, których dotyczą udostępniane zasoby odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu, na których polega Wykonawca:

- **roboty branży drogowej"**

Następnie na wezwanie Zamawiającego podmiot trzeci doprecyzował zobowiązanie wskazując:

„b) sposób wykorzystania udostępnionych przeze mnie zasobów będzie następujący:

„Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR" Sp. z o.o. wykona ww. część zamówienia poprzez faktyczne podwykonawstwo robót branży drogowej, w tym m.in. poprzez oddelegowanie na teren budowy zespołu pracowników oraz środków produkcji i maszyn niezbędnych do wykonania powyższych prac.

„Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR" Sp. z o.o. będzie m.in. wykonywał, nadzorował i kontrolował przebieg powierzonych robót budowlanych realizowanych w charakterze podwykonawcy.

„Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR" Sp. z o.o. będzie faktycznie odpowiedzialny za realizowane roboty budowlane branży drogowej".

„d) będę realizował nw. roboty budowlane lub usługi, których dotyczą udostępniane zasoby odnoszące się do warunków udziału w postępowaniu , na których polega Wykonawca:

„Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR" Sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu będzie realizowało przedmiot zamówienia w charakterze podwykonawcy w zakresie niezbędnym do należytej realizacji zamówienia, tj. m.in. w zakresie następujących robót budowlanych polegających na budowie obwodnicy m. Kościan w ciągu drogi wojewódzkiej nr 308, w tym m. in. :

− Roboty ziemne,

− Wykonanie podbudów,

− Wykonanie nawierzchni bitumicznych."

Niewątpliwie informacja o zakresie robót, które wykona podmiot użyczający wykonawcy swoje doświadczenie dla wykazania spełnienia warunku udziału w przetargu dotyczącego doświadczenia, jest istotnym elementem treści oferty. Niewątpliwie informacja ta potwierdza pośrednio, czy udział takiego podmiotu w realizacji zamówienia będzie miał charakter rzeczywisty, a samo udostępnienie zasobów jest realne, końcowo zaś, czy dany Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby Zamawiający dysponował kompletem informacji, na podstawie których mógł ocenić, jakiego rodzaju

prace wykona podmiot udostępniający zasoby. W zobowiązaniu podmiotu trzeciego wprost wskazano zakres robót zbieżny z formularzem ofertowym: roboty branży drogowej, czyli roboty ziemne, wykonanie podbudów oraz wykonanie nawierzchni bitumicznych. Odwołujący nie zaprzeczył na rozprawie, że są to, jak podał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, *„główne, podstawowe prace budowlane, stanowiące kluczowy etap inwestycji budowlanych, od których zależy dalszy postęp prac”*.

W ocenie Izby Odwołujący błędnie utożsamia możliwość polegania na zasobach podmiotu trzeciego w ramach wykazywania spełniania warunków udziału z obowiązkiem wykonania bezwzględnie wszystkich prac w branży drogowej przez ten podmiot. Intercor będzie brał udział w wykonaniu zamówienia jako podwykonawca, ale będzie również nadzorował te prace. Nie wyklucza to możliwości powierzenia wykonania części prac w branży drogowej innym podmiotom (choćby Wykonawcy A.), w taki bowiem sposób nabywa się doświadczenie zawodowe, Intercor będzie zaś nadzorował te prace. Dodatkowo ze zobowiązania wynika, że podmiot trzeci udostępnia własny sprzęt, oddeleguje swoich pracowników. Jest to również forma rzeczywistego wykorzystania udostępnionego potencjału i dotyczy zakresu, w jakim udostępnionym zasobem A. wykazywał potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący w sposób nieuprawniony interpretuje treść zobowiązania podmiotu trzeciego, podnosząc, że nie wynika z niego, iż roboty drogowe do wykonania na obiektach mostowych nie wchodzą w zakres udostępnienia zasobów. Przede wszystkim takie wyłączenie nie wynika ani z zapisów zobowiązania, ani z treści formularza ofertowego. Jeżeli na obiektach mostowych będą miały miejsce roboty drogowe, to w zakresie w jakim następuje udostępnienie potencjału wykona je wskazany podwykonawca.

W zobowiązaniu określono bowiem szeroki wachlarz udostępnianych zasobów, przez sprzęt, pracowników, wykonawstwo, czy nadzór.

Zatem treść zobowiązania podmiotu trzeciego precyzuje, że będzie on uczestniczył w realizacji zamówienia jako podwykonawca oraz konkretyzuje zakres robót, które zostaną przez niego wykonane, a zakres ten oraz jego wartość korespondują z treścią warunku udziału w postępowaniu.

Co do obowiązku wskazania w formularzu ofertowym konkretnych pozycji TER czy kosztorysu ofertowego, które wykonają podwykonawcy, to Izba podziela stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że można było podać zakres robót lub pozycje TER lub pozycje kosztorysu ofertowego. Potwierdza to sposób wypełnienia formularza w różny sposób przez różnych wykonawców. Niektórzy wykonawcy określili zakres rzeczowo (np. Budimex, Mirbud, Strabag, Duna, Przystępujący A.), inni zdecydowali się na wskazanie pozycji TER (Odwołujący, Skanska). Zamawiający przyjął, że każdy sposób wystarczająco konkretyzujący zakres prac uznać należy za poprawny i nie odrzucił żadnej oferty z powodu niezgodności jej zapisów z warunkami zamówienia. Biorąc pod uwagę, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i stanowiskiem doktryny, obowiązek wskazania części, które wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom, ma charakter informacyjny, taki sposób postępowania Zamawiającego należało uznać za prawidłowy.

W konsekwencji niezasadny okazał się również zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp. Zarzut ten należy uznać za wynikowy w stosunku do zarzutów związanych z wyborem oferty prawidłowo zbadanej przez Zamawiającego, która po potwierdzeniu spełnienia warunków udziału przez dany podmiot i ocenie zgodnie z ustalonymi kryteriami oceny ofert, może być uznana za najkorzystniejszą. W ocenie Izby Zamawiający w sposób prawidłowo dokonał badania i oceny ofert.

Odwołujący nie wskazywał w petitum odwołania przepisów odnoszących się do zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego określonych w art. 16 ustawy Pzp. Jednak w ocenie Izby Zamawiający identycznie potraktował wykonawców znajdujących się w tej samej sytuacji, kierując się ustalonymi regułami badania i oceny ofert w odniesieniu do wymogów określonych w SWZ i opisie przedmiotu zamówienia.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Przewodnicząca:

……