Sygn. akt KIO 4943/25
KIO 4954/25

WYROK

Warszawa, dnia 13 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska
Michał Rozbiewski
Ewa Sikorska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1.w dniu 7 listopada 2025 r. przez **Polski Związek Pracodawców Budownictwa, ul. Jutrzenki 137A, 03-186 Warszawa (KIO 4943/25),**

2.w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę **COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu, ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie (KIO 4954/25),**

w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Słupecki, ul. Poznańska 20, 62-400 Słupca**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4954/25 – wykonawcy**Duna Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Opolska 110, 31-323 Kraków**

orzeka:

KIO 4943/25

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu b) odwołania.

2.Uwzględnia zarzut a) odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 433 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 632 k.c., art. 353¹ k.c. 651 k.c. i art. 647 k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z. art. 16 pkt 3) i 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i wprowadzenie regulacji o treści „Strony zgodnie ustalają, że w przypadku rozbieżności między założeniami Dokumentacji Projektowej, a stanem faktycznym w szczególności w zakresie przebiegu i posadowienia sieci oraz warunków geologicznych, Wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia ani wnioskowania do Zamawiającego o udzielenie odrębnych zamówień w związku z ich usuwaniem" (§ 7 ust. 7) i nakazuje wykreślenie tej regulacji, tj. § 7 ust. 7 załącznika nr 9 do SWZ – PPU.

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Powiat Słupecki, ul. Poznańska 20, 62-400 Słupca** i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Polski Związek Pracodawców Budownictwa, ul. Jutrzenki 137A, 03-186 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Polski Związek Pracodawców Budownictwa, ul. Jutrzenki 137A, 03-186 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3.2.zasądza od **Powiatu Słupeckiego, ul. Poznańska 20, 62-400 Słupca Powiatu Słupeckiego, ul. Poznańska 20, 62-400 Słupca** na rzecz **Polskiego Związku Pracodawców Budownictwa, ul. Jutrzenki 137A, 03-186 Warszawa** kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez **Polski Związek Pracodawców Budownictwa, ul. Jutrzenki 137A, 03-186 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Polski Związek Pracodawców Budownictwa, ul. Jutrzenki 137A, 03-186 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 4954/25

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu a) tiret 1 oraz zarzutu b) odwołania a także zarzutu a) tiret 2 w zakresie wymagań odnoszących się do Kierownika robót instalacyjnych oraz Kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych.

2.Uwzględnia zarzut a) tiret 2 odwołania w zakresie wymagań odnoszących się do Kierownika robót telekomunikacyjnych, tj. zarzut naruszenia art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 112 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ k.c., w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i nakazuje modyfikację wartości robót telekomunikacyjnych jakimi ma wykazać się osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika robót telekomunikacyjnych, tj. 1 000 000,00 zł brutto.

3.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

4.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu, ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie** w części ½ oraz **Powiat Słupecki, ul. Poznańska 20, 62-400 Słupca** w części ½ i:

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu, ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **17 zł 00 gr** (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu, ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie** tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Powiat Słupecki, ul. Poznańska 20, 62-400 Słupca** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

4.2.zasądza od **Powiatu Słupeckiego, ul. Poznańska 20, 62-400 Słupca Powiatu Słupeckiego, ul. Poznańska 20, 62-400 Słupca** na rzecz wykonawcy **COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu, ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie** kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu, ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie** tytułem ½ wpisu od odwołania oraz kwotę **9 zł 00 gr** (słownie: dziewięć złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu, ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie** tytułem ½

opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

4.3.zasądza od wykonawcy **COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu, ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie** na rzecz **Powiatu Słupeckiego, ul. Poznańska 20, 62-400 Słupca** kwotę **1 800 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc osiemset złotych zero groszy) poniesioną przez **Powiat Słupecki, ul. Poznańska 20, 62-400 Słupca** tytułem ½ wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…..……

……..

…..……

……..

…...……

Sygn. akt KIO 4943/25
KIO 4954/25

Uzasadnienie

Powiat Słupecki, zwana dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Rozbudowę drogi powiatowej nr 3040P na odcinku Niezgoda – Sierakowo oraz budowa nowego odcinka drogi Sierakowo – DK92 – Autostrada A2, w formule zaprojektuj i wybuduj".

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr OJ S 207/2025 z dnia 28 października 2025 r., numer ogłoszenia 709343-2025.

KIO 4943/25

W dniu 7 listopada 2025 r. (pismem z tej samej daty) Polski Związek Pracodawców Budownictwa, zwany dalej „odwołującym PZPB", wniósł odwołanie od sformułowania warunków zamówienia, a mianowicie od treści:

1.Załącznika nr 9 do SWZ – PPU – postanowienia § 7 ust. 7; § 3 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2);

2.Rozdziału VI SWZ;

zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

a)art. 433 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 632 k.c., art. 353¹ k.c. 651 k.c. i art. 647 k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z. art. 16 pkt 3) i 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i wprowadzenie regulacji o treści „Strony zgodnie ustalają, że w przypadku rozbieżności między założeniami Dokumentacji Projektowej, a stanem faktycznym w szczególności w zakresie przebiegu i posadowienia sieci oraz warunków geologicznych, Wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia ani wnioskowania do Zamawiającego o udzielenie odrębnych zamówień w związku z ich usuwaniem" (§ 7 ust. 7), co skutkuje:

i.ukształtowaniem postanowień projektu umowy w sposób nie dający wykonawcom pewności, co do treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego z zamawiającym, w szczególności zakresu robót podlegających wykonaniu w trakcie realizacji zamówienia;

ii.zaniechaniem sporządzenia dokumentacji zamówienia zgodnie z wymaganiami w taki sposób, aby możliwym było w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, umożliwiających sporządzenie ważnej oferty i przerzucenie wszelkich ryzyk związanych z zaniechaniem zamawiającego na wykonawcę;

iii.obciążeniem wykonawców niemożliwym do ustalenia zakresem realizacji oraz pozbawienie możliwości wynagrodzenia za roboty i prace wykraczające poza aktualnie określony przedmiot zamówienia;

iv.ukształtowaniem postanowień projektu umowy z przekroczeniem granic swobody umów oraz dopuszczalnych zasad rozłożenia ryzyka kontraktowego pomiędzy stronami, a także w sposób naruszający istotę umowy o roboty budowlane poprzez sprzeczną z prawem modyfikację obowiązków stron;

b)art. 436 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie daty dziennej realizacji zamówienia na 29.10.2027 przy braku spełnienia przesłanek z ww. przepisu oraz tego, że postępowanie może trwać dłuższy okres czasu, co skraca istotnie rzeczywisty termin realizacji zamówienia przy zastosowaniu daty dziennej, powodując, że oferty nie mogą być złożone w sposób racjonalny, w tym koszty nie mogą być właściwie określone – co więcej ww. przepisy wymagają określania terminów realizacji zamówienia w inny sposób – tj. liczenia od dnia zawarcia umowy, a wskazanie daty dziennej ma charakter wyjątkowy oraz szczególny (ograniczony) i skutkuje określonymi obowiązkami po stronie Zamawiającego, których ten nie spełnił – zatem określenie w inny sposób niż powszechna zasada terminu realizacji jest naruszeniem ww. przepisu.

Odwołujący PZPB wniósł o :

a)uwzględnienie odwołania w całości;

b)nakazanie wykreślenia § 7 ust. 7 załącznika nr 9 do SWZ – PPU,

c)ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wniosku z lit. (b), o zmianę na treść „W przypadku rozbieżności pomiędzy dokumentacją a stanem faktycznym, Wykonawca nie ponosi za to odpowiedzialności, jednakże w razie potrzeby i na zasadach wynikających z treści Umowy oraz przepisów prawa, jest to podstawa do zmiany umowy względem zakresu przedmiotu zamówienia, uzupełniającego wynagrodzenia oraz w razie potrzeby wydłużenia terminu realizacji.",

d)nakazanie zmiany § 3 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2) załącznika nr 9 do SWZ – PPU oraz Rozdziału VI SWZ w zakresie „29.10.2027 roku" i „dnia 29.10.2027 roku" na „21 miesiące od daty podpisania umowy";

e)ewentualnie, w razie nieuwzględnienie wniosku z lit. (d) powyżej, o nakazanie opisania w dokumentacji postępowania, zgodnie z art. 436 pkt 1) ustawy Pzp uzasadnienia obiektywnej przyczyny wskazania daty dziennej;

f)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego oraz kosztów zastępstwa procesowego na podstawie faktury przedłożonej przez pełnomocnika.

Odwołujący PZPB podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający kopię odwołania udostępnił na stornie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 12 listopada 2025 r.

Do przedmiotowego postępowania nie przystąpił żaden wykonawca.

KIO 4954/25

W dniu 7 listopada 2025 r. (pismem z tej samej dacie) wykonawca COLAS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Palędziu, zwany dalej „odwołującym COLAS", wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegających na sporządzeniu niezgodnych z przepisami ustawy Pzp zapisów SWZ, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

a)art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 112 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1) i 3), w zw. z art. 353¹ k.c., w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie w SWZ oraz w Projektowanych Postanowieniach Umowy stanowiących część tej SWZ dla powyższego postępowania:

- niemożliwych do dotrzymania i uregulowanych niezgodnie z ustawą Pzp terminów realizacji zamówienia publicznego, oraz
- określenie zbyt wysokich i nieproporcjonalnych wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kadry, którą powinien dysponować wykonawca, oraz
- określenie zbyt wysokich i nieproporcjonalnych wymagań w zakresie odległości liczonej od placu budowy, w której powinna się znajdować wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych, oraz
- wynikające z powyższych naruszeń opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny i nadmiernie rygorystyczny, naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; oraz

b)art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 ustawy Pzp, oraz art. 436 pkt 1) ustawy Pzp, w zw. z art. 353¹ k.c., w zw. z art. 8 ustawy Pzp, poprzez określenie w Projektowanych Postanowieniach Umowy terminu końcowego realizacji przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem poprzez wskazanie daty kalendarzowej, tj. na dzień 29 października 2027 roku, przy czym realny czas na wykonanie przedmiotu tego zamówienia wynosi około 35 miesięcy.

Odwołujący COLAS wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)zmiany punktu VI SWZ, poprzez nadanie mu brzmienia:

„Termin realizacji przedmiotu zamówienia: 35 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, zgodnie z terminami pośrednimi, określonymi w Załączniku nr 9 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy", oraz

2)zmiany §3 ust. 1 i §3 ust. 2 Projektowanych Postanowień Umowy stanowiących część powyższych SWZ, poprzez nadanie im brzmienia:

„1. Termin rozpoczęcia realizacji Przedmiotu Umowy ustala się od dnia zawarcia Umowy, a Wykonawca zobowiązany jest zrealizować całość Inwestycji w terminie 35 miesięcy od dnia zawarcia Umowy.

2. Strony ustalają następujące terminy realizacji poszczególnych Etapów Przedmiotu Umowy:

1) ETAP I: wykonanie dokumentacji projektowej termin: do 17 miesięcy od dnia zawarcia Umowy (do terminu będą wliczać się okresy zimowe, tj. okres 15.XII – 15.III),

2) ETAP II: wykonanie robót budowlanych, odbiory robót, zakończenie przedmiotu umowy: w terminie 35 miesięcy od dnia zawarcia Umowy (do terminu będą wliczać się okresy zimowe, tj. okres 15.XII – 15.III)"; oraz

3)zmiany §6 ust. 6 zdanie 2 Projektowanych Postanowień Umowy, poprzez nadanie mu brzmienia:

a)„Dodatkowo Wykonawca powinien mieć możliwość korzystania z wytwórni masy bitumicznej o minimalnej wydajności 200 (dwieście)t/h w odległości nie większej niż 100 km od placu budowy a także posiadać minimum 2 rozścielacze masy bitumicznej o minimalnej szerokości układania 7 m oraz minimum 1 podajnika masy bitumicznej z ruchomym ramieniem nie starszych niż 5 lat.",

albo ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku o zmianę określoną w pkt. a) powyżej – zmiany wskazywanego §6 ust. 6 zdanie 2 Projektowanych Postanowień Umowy poprzez nadanie mu brzmienia:

b)„Dodatkowo Wykonawca powinien mieć możliwość korzystania z wytwórni masy bitumicznej o minimalnej wydajności 200 (dwieście)t/h zlokalizowanej w takiej odległości od placu budowy, aby czas transportu mieszanki nie przekraczał dwóch godzin od chwili załadunku do chwili rozładunku z zachowaniem minimalnej temperatury wbudowania i zagęszczania, a także posiadać minimum 2 rozścielacze masy bitumicznej o minimalnej szerokości układania 7 m oraz minimum 1 podajnika masy bitumicznej z ruchomym ramieniem nie starszych niż 5 lat", oraz

4)zmiany punktu XVII ppkt 1.4. lit. b), tiret 4-6 SWZ, w zakresie wymagań odnoszących się do Kierownika robót instalacyjnych, Kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych i Kierownika robót telekomunikacyjnych poprzez nadanie tym punktom brzmienia:

„ Kierownik robót instalacyjnych posiadający:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń**,
- doświadczenie na stanowisku kierownika robót instalacyjnych na minimum 1 zadaniu, polegającym na budowie / przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej* lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót instalacyjnych nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania***,

• Kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych posiadający:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń**,

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych na minimum 1 zadaniu, polegającym na budowie / przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej* lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót elektrycznych i elektroenergetycznych nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania***,

• Kierownik robót telekomunikacyjnych posiadający:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą techniczną bez ograniczeń**

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót telekomunikacyjnych na minimum zadaniu, polegającym na budowie / przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej* lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót telekomunikacyjnych nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania***".

Odwołujący wniósł również o: zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego COLAS zwrotu kosztów postępowania wywołanego niniejszym odwołaniem, w tym kosztów zastępstwa prawnego (procesowego) według norm przepisanych, oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Odwołujący COLAS podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający kopię odwołania udostępnił na stornie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 12 listopada 2025 r.

W dniu 14 listopada 2025 r. (pismem z dnia 13 listopada 2025 r.) wykonawca Duna Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „wykonawcą Duna", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie odwołującego COLAS, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołań w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego PZPB i odwołującego COLAS w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Duna Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej „wykonawcą Duna lub „przystępującym Duna", do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez odwołującego COLAS w załączeniu do odwołania dowody, tj.:

1. Szczegółowy harmonogram realizacji pierwszego etapu zamówienia publicznego, związanego z pracami projektowymi.
2. Szczegółowy harmonogram realizacji drugiego etapu realizacji zamówienia publicznego, związanego z wykonywaniem robót budowlanych.
3. Zestawienie innych podobnych postępowań publicznych, wskazujące terminy realizacji przedmiotu tych zamówień publicznych, oraz wymogi stawiane kierownikom robót w poszczególnych branżach.
4. Specyfikacja „WT-2 2016".
5. Zestawienie wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych znajdujących się w odległości do 100 km od placu budowy.
6. Zrzut mapy, na której zostały zaznaczone wszystkie wskazywane wytwórnie mieszanek mineralno-asfaltowych.

Izba dopuściła zawnioskowane i złożone przez zamawiającego dowody, tj.:

1. Pismo zamawiającego z dnia 20 listopada 2025 r.
2. Pismo Ministerstwa infrastruktury z dnia 9 grudnia 2025 r.
3. Protokół z przeprowadzenia wizji lokalnej zamawiający: powiat słupecki wraz z oświadczeniami przedstawicieli wykonawców akceptującymi termin realizacji przedmiotu zamówienia.

KIO 4943/25

Zamawiający w dniu 28 listopada 2025 r. dokonał modyfikacji SWZ – Rozdziału VI. Termin wykonania zamówienia, nadając mu następującą treść:

„*Termin realizacji przedmiotu zamówienia: 25 miesięcy od dnia zawarcia umowy, lecz nie później niż do dnia 31 maja 2028 r., zgodnie z terminami pośrednimi, określonymi w Załączniku nr 9 do SWZ – Projektowanymi Postanowieniami Umowy.*

Wskazanie maksymalnej daty terminu realizacji przedmiotu zamówienia uzasadnione jest nieprzekraczalnym terminem zakończenia robót, określonym w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a Ministerstwem Infrastruktury o dofinansowanie inwestycji.".

Tymczasem odwołanie wniesione w niniejszej sprawie dotyczy pierwotnej treści SWZ – Rozdziału VI Termin wykonania zamówienia (opublikowanej przez zamawiającego w dniu 28 października 2025 r. na stronie prowadzonego postępowania), w której zamawiający podał „*Termin realizacji przedmiotu zamówienia: do dnia 29.10.2027 r., zgodnie z terminami pośrednimi, określonymi w Załączniku nr 9 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy*". To ta pierwotna

treść została zakwestionowana przez odwołującego PZPB, który w dniu 7 listopada 2025 r. wniósł odwołanie dotyczące m.in. sposobu podania terminu realizacji zamówienia i żądając:

a)„nakazania zmiany § 3 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2) załącznika nr 9 do SWZ – PPU oraz Rozdziału VI SWZ w zakresie „29.10.2027 roku" i „dnia 29.10.2027 roku" na „21 miesiące od daty podpisania umowy";

b)ewentualnie, w razie nieuwzględnienie wniosku z lit. (d) powyżej, o nakazanie opisania w dokumentacji postępowania, zgodnie z art. 436 pkt 1) ustawy Pzp uzasadnienia obiektywnej przyczyny wskazania daty dziennej;".

W konsekwencji powyższego zarzut b) odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 436 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie daty dziennej realizacji zamówienia na 29.10.2027 przy braku spełnienia przesłanek z ww. przepisu oraz tego, że postępowanie może trwać dłuższy okres czasu, co skraca istotnie rzeczywisty termin realizacji zamówienia przy zastosowaniu daty dziennej, powodując, że oferty nie mogą być złożone w sposób racjonalny, w tym koszty nie mogą być w właściwie określone – co więcej ww. przepisy wymagają określania terminów realizacji zamówienia w inny sposób – tj. liczenia od dnia zawarcia umowy, a wskazanie daty dziennej ma charakter wyjątkowy oraz szczególny (ograniczony) i skutkuje określonymi obowiązkami po stronie Zamawiającego, których ten nie spełnił – zatem określenie w inny sposób niż powszechna zasada terminu realizacji jest naruszeniem ww. przepisu podlega umorzeniu. Postępowanie odwoławcze we wskazanym wyżej zakresie stało się bowiem zbędne ze względu na to, że zamawiający w dniu 28 listopada 2025 r. dokonał modyfikacji postanowień SWZ i PPU, które objęte były przedmiotem zaskarżenia odwołującego PZPB. Na skutek dokonanych zmian ich treść utraciła bowiem aktualność. Tym samym postępowanie odwoławcze w zakresie powyższych zarzutów stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego we wskazanym wyżej zakresie na podstawie art. art. 568 ust. 2 ustawy Pzp.

KIO 4954/25

Zamawiający w dniu 28 listopada 2025 r. dokonał modyfikacji SWZ – Rozdziału VI. Termin wykonania zamówienia, nadając mu następującą treść:

„*Termin realizacji przedmiotu zamówienia: 25 miesięcy od dnia zawarcia umowy, lecz nie później niż do dnia 31 maja 2028 r., zgodnie z terminami pośrednimi, określonymi w Załączniku nr 9 do SWZ – Projektowanymi Postanowieniami Umowy.*

Wskazanie maksymalnej daty terminu realizacji przedmiotu zamówienia uzasadnione jest nieprzekraczalnym terminem zakończenia robót, określonym w umowie zawartej pomiędzy Zamawiającym a Ministerstwem Infrastruktury o dofinansowanie inwestycji.".

Tymczasem odwołanie wniesione w niniejszej sprawie przez odwołującego COLAS dotyczy pierwotnej treści SWZ – Rozdziału VI Termin wykonania zamówienia (opublikowanej przez zamawiającego w dniu 28 października 2025 r. na stronie prowadzonego postępowania), w której zamawiający podał „*Termin realizacji przedmiotu zamówienia: do dnia 29.10.2027 r., zgodnie z terminami pośrednimi, określonymi w Załączniku nr 9 do SWZ – Projektowane Postanowienia Umowy*.". To ta pierwotna treść została zakwestionowana przez odwołującego COLA, który w dniu 7 listopada 2025 r. wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

a)art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 112 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1) i 3), w zw. z art. 353¹ k.c., w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie w SWZ oraz w Projektowanych Postanowieniach Umowy stanowiących część tej SWZ dla powyższego postępowania:

• niemożliwych do dotrzymania i uregulowanych niezgodnie z ustawą Pzp terminów realizacji zamówienia publicznego, oraz (zarzut a) tiret 1);

b)art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 436 pkt 1) ustawy Pzp, w zw. z art. 3531 k.c., w zw. z art. 8 ustawy Pzp, poprzez określenie w Projektowanych Postanowieniach Umowy terminu końcowego realizacji przedmiotu zamówienia objętego postępowaniem poprzez wskazanie daty kalendarzowej, tj. na dzień 29 października 2027 roku, przy czym realny czas na wykonanie przedmiotu tego zamówienia wynosi około 35 miesięcy (zarzut b) odwołania).

W konsekwencji powyższego zarzut a) tiret 1 oraz zarzut b) odwołania podlegają umorzeniu. Postępowanie odwoławcze we wskazanym wyżej zakresie stało się bowiem zbędne ze względu na to, że zamawiający w dniu 28 listopada 2025 r. dokonał modyfikacji postanowień SWZ i PPU, które objęte były przedmiotem zaskarżenia odwołującego COLAS. Na skutek dokonanych zmian ich treść utraciła bowiem aktualność. Tym samym postępowanie odwoławcze w zakresie powyższych zarzutów stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego we wskazanym wyżej zakresie na podstawie art. art. 568 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba uznała, że umorzeniu podlega także zarzut naruszenia art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 112 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1) i 3), w zw. z art. 353¹ k.c., w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie w SWZ oraz w Projektowanych Postanowieniach Umowy stanowiących część tej SWZ dla powyższego postępowania: - określenie zbyt wysokich i nieproporcjonalnych wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kadry, którą powinien dysponować wykonawca (zarzut a) tiret 2 odwołania) zakresie wymagań odnoszących się do Kierownika robót instalacyjnych oraz Kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych.

Izba bowiem ustaliła, że zamawiający w rozdziale XVII SWZ Informacja o warunkach udziału w postępowaniu, pkt 1.4. podał, że „*O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ustawy Pzp, dotyczące: (…) zdolności technicznej lub zawodowej:*

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

b)

dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. osobami posiadającymi poniższe kwalifikacje i doświadczenie (minimum):

• Kierownik robót instalacyjnych posiadający:

*- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń***

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót instalacyjnych na minimum 1 zadaniu, polegającym na budowie /

przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót instalacyjnych nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania****

• Kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych posiadający:

*- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń***

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych na minimum 1 zadaniu, polegającym na budowie / przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót elektrycznych i elektroenergetycznych nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania****

• Kierownik robót telekomunikacyjnych posiadający:

*- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą techniczną bez ograniczeń***

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót telekomunikacyjnych na minimum 1 zadaniu, polegającym na budowie / przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót telekomunikacyjnych nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania****".*

W dniu 7 listopada 2025 r. odwołujący COLAS wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu określenie zbyt wysokich i nieproporcjonalnych wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kadry, którą powinien dysponować wykonawca i żądając zmiany punktu XVII ppkt 1.4. lit. b), tiret 4-6 SWZ, w zakresie wymagań odnoszących się do Kierownika robót instalacyjnych, Kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych i Kierownika robót telekomunikacyjnych poprzez obniżenie wartości robót referencyjnych do wartości robót „nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każda".

Zamawiający w dniu 28 listopada 2025 r. dokonał modyfikacji SWZ, zmieniając treść rozdziału XVII SWZ, ppkt 1.4. lit. b), tiret 4, tj. w zakresie doświadczenia kierownika robót instalacyjnych i obniżył wartość robót jakimi ma się legitymować osoba wskazana do pełnienia tej funkcji, tj. „w zakresie sieci nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każda, (…)" a więc dokonał zmiany zgodnej z żądaniem odwołującego COLAS. Tym samym zarzut w zakresie dotyczącym doświadczenia kierownika robót instalacyjnych stal się bezprzedmiotowy.

Zamawiający w dniu 28 listopada 2025 r. dokonał także modyfikacji SWZ, zmieniając treść rozdziału XVII SWZ, ppkt 1.4. lit. b), tiret 5, tj. w zakresie doświadczenia kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych, obniżając wartość robót jakimi ma się legitymować osoba wskazana do pełnienia tej funkcji, tj. obniżając tę wartość do wartości *„nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania****".*

Wobec tego zarzuty w zakresie dotyczącym doświadczenia kierownika robót instalacyjnych i kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych podlegają umorzeniu, gdyż czynność wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Warunek dotyczący doświadczenia wskazanych osób został zmieniony. W odniesieniu do kierownika robót instalacyjnych warunek doświadczenia został zmieniony w sposób zgodny z żądaniem odwołującego COLAS a w przypadku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych warunek ten został obniżony do 5 000 000,00 zł brutto. Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać zarzut ten merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze w zakresie powyższego zarzutu stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego we wskazanym wyżej zakresie.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołania.

KIO 4943/25

Zarzut naruszenia art. 433 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 632 k.c., art. 353[1] k.c. 651 k.c. i art. 647 k.c. w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z. art. 16 pkt 3) i 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i wprowadzenie regulacji o treści „Strony zgodnie ustalają, że w przypadku rozbieżności między założeniami Dokumentacji Projektowej, a stanem faktycznym w szczególności w zakresie przebiegu i posadowienia sieci oraz warunków geologicznych, Wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowego wynagrodzenia ani wnioskowania do Zamawiającego o udzielenie odrębnych zamówień w związku z ich usuwaniem" (§ 7 ust. 7) (zarzut a) odwołania) potwierdził się.

Odwołujący PZPB, podnosząc ten zarzut, wniósł o wykreślenie kwestionowanej treści (§ 7 ust. 7 załącznika nr 9 do SWZ - PPU) względnie o zmianę jego treści w sposób wskazany w treści odwołania.

Zamawiający w dniu 8 stycznia 2026 r. oświadczył na rozprawie, że dokona modyfikacji Projektowanych Postanowień Umownych (PPU) i wykreśli sporną treść, tj. § 7 ust. 7.

Oznacza to więc – zgodnie z oświadczeniem złożonym na rozprawie – że zamawiający dopiero dokona modyfikacji załącznika nr 9 do SWZ - PPU a więc wykreślenia § 7 ust. 7 tego załącznika, zgodnie z wnioskiem odwołującego PZPB sformułowanym w treści odwołania. A ponieważ modyfikacja ta nie została jeszcze wprowadzona Izba, uwzględniając ten zarzut, zresztą zgodnie z oświadczeniem złożonym przez zamawiającego, nakazała wprowadzenie przez zamawiającego zapowiedzianej modyfikacji do treści załącznika nr 9 do SWZ – PPU.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

KIO 4954/25

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 112 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1) i 3), w zw. z art. 353[1] k.c., w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie w SWZ oraz w Projektowanych Postanowieniach Umowy stanowiących część tej SWZ dla powyższego postępowania:

- określenie zbyt wysokich i nieproporcjonalnych wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kadry, którą powinien dysponować wykonawca (w zakresie dotyczącym kierownika robot instalacyjnych

(zarzut a) tiret 2 odwołania) potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w rozdziale XVII SWZ Informacja o warunkach udziału w postępowaniu, pkt 1.4. podał, że *O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ustawy Pzp, dotyczące: (…) zdolności technicznej lub zawodowej:*

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

b)

dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia tj. osobami posiadającymi poniższe kwalifikacje i doświadczenie (minimum):

• Kierownik robót instalacyjnych posiadający:

*- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, bez ograniczeń***

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót instalacyjnych na minimum 1 zadaniu, polegającym na budowie / przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót instalacyjnych nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania****

• Kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych posiadający:

*- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń***

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych na minimum 1 zadaniu, polegającym na budowie / przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót elektrycznych i elektroenergetycznych nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania****

• Kierownik robót telekomunikacyjnych posiadający:

*- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych w zakresie telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą techniczną bez ograniczeń***

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót telekomunikacyjnych na minimum 1 zadaniu, polegającym na budowie / przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót telekomunikacyjnych nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania***".*

W dniu 7 listopada 2025 r. odwołujący COLAS wniósł odwołanie, zarzucając zamawiającemu określenie zbyt wysokich i nieproporcjonalnych wymagań w zakresie warunków udziału w postępowaniu w zakresie kadry, którą powinien dysponować wykonawca i żądając zmiany punktu XVII ppkt 1.4. lit. b), tiret 4-6 SWZ, w zakresie wymagań odnoszących się do Kierownika robót instalacyjnych, Kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych i Kierownika robót telekomunikacyjnych poprzez obniżenie wartości robót referencyjnych do wartości robót „nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każda".

Zamawiający w dniu 28 listopada 2025 r. dokonał modyfikacji SWZ, nadając rozdziałowo XVII ppkt 1.4. lit. b), tiret 4-6 następującą treść:

„• Kierownik robót instalacyjnych posiadający:

- (…)

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót instalacyjnych na minimum 1 zadaniu, polegającym na budowie / przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót w zakresie sieci nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania****

• Kierownik robót elektrycznych i elektroenergetycznych posiadający:

- (…)

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych na minimum 1 zadaniu, polegającym na budowie / przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót elektrycznych i elektroenergetycznych nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania****

• Kierownik robót telekomunikacyjnych posiadający:

- (…)

- doświadczenie na stanowisku kierownika robót telekomunikacyjnych na minimum 1 zadaniu, polegającym na budowie / przebudowie / remoncie (z wyłączeniem remontów cząstkowych) drogi publicznej lub ulicy klasy minimum Z o wartości robót telekomunikacyjnych nie mniejszej niż 5 000 000,00 zł brutto każda, wraz z udziałem w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zadania***".*

Zamawiający oświadczył na rozprawie w dniu 8 stycznia 2025 r., że uwzględnia zarzut dotyczący doświadczenia kierownika robot telekomunikacyjnych, wskazując iż wymóg wartości robót referencyjnych zostanie obniżony do wartości robót nie mniejszej niż

1 000 000,00 zł brutto każda.

Oznacza to więc, że zamawiający dopiero dokona modyfikacji treści SWZ w tym zakresie i obniży wartość robot referencyjnych jakimi ma legitymować się osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika robót instalacyjnych. Zmiana ta będzie więc zgodna z wnioskiem odwołującego COLAS sformułowanym w treści odwołania. A ponieważ modyfikacja ta nie została jeszcze wprowadzona Izba, uwzględniając ten zarzut, zgodnie z oświadczeniem złożonym przez zamawiającego, nakazała wprowadzenie przez zamawiającego zapowiedzianej modyfikacji do treści SWZ.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 1-2 i ust. 4 ustawy Pzp, art. 112 ustawy Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1) i 3), w zw. z art. 353[1] k.c., w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez określenie w SWZ oraz w Projektowanych Postanowieniach

Umowy stanowiących część tej SWZ dla powyższego postępowania:

- **określenie zbyt wysokich i nieproporcjonalnych wymagań w zakresie odległości liczonej od placu budowy, w której powinna się znajdować wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych,**

(zarzut a) tiret 3 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w § 6 ust. 6 Projektowanych Postanowień Umowy załączonych do SWZ podał, że :

„*Sprzęt, którym Wykonawca będzie wykonywał roboty budowlane, nie będzie starszy niż 5 lat od podpisania Umowy. Dodatkowo Wykonawca* powinien mieć możliwość korzystania *z wytwórni masy bitumicznej o minimalnej wydajności 200 (dwieście)t/h w odległości nie większej niż 50 km od placu budowy a także posiadać minimum 2 rozścielacze masy bitumicznej o minimalnej szerokości układania 7 m oraz minimum 1 podajnika masy bitumicznej z ruchomym ramieniem nie starszych niż 5 lat.*

Wybrany wykonawca będzie zobligowany do posiadania wyżej wymienionego sprzętu w całym okresie realizacji Zamówienia, przy czym rozścielacze oraz podajnik powinny pozostawać – w przypadku uzasadnionej potrzeby – na wyłączny użytek w ramach realizacji Zamówienia.".

Zamawiający, odpowiadając na pytania wykonawców, pismem z dnia 28 listopada 2025 r. „Wyjaśnienie treści SWZ OR.272.1.2025 28.11.2025 Część 1", odpowiadając na pytanie nr 53 „*Dotyczy § 6 ust. 6 Umowy: Wykonawca wnosi o zmianę umowy poprzez zmianę 5 lat na 10 lat oraz wykreślenie fragmentu „Dodatkowo Wykonawca powinien mieć możliwość korzystania z wytwórni masy bitumicznej o minimalnej wydajności 200 (dwieście)t/h w odległości nie większej niż 50 km od placu budowy a także posiadać minimum 2 rozścielacze masy bitumicznej o minimalnej szerokości układania 7 m oraz minimum 1 podajnika masy bitumicznej z ruchomym ramieniem nie starszych niż 5 lat."* odpowiedział, że „*ZAMAWIAJĄCY NIE WYRAŻA ZGODY NA ZMIANĘ ZAPISÓW § 6 ust. 6 Umowy".*

Zamawiający, odpowiadając na pytania wykonawców, pismem z dnia 9 grudnia 2025 r. podał, że „*potwierdza że Wykonawca na czas realizacji robót budowlanych ma dysponować wytwórnią mas bitumicznych o minimalnej wydajności 200 (dwieście) t/h w odległości nie większej niż 50 km od placu budowy oraz posiadać minimum 2 rozścielacze masy bitumicznej o minimalnej szerokości układania 7 m oraz minimum 1 podajnikiem masy bitumicznej z ruchomym ramieniem nie starszym niż 5 lat.*".

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 99 ustawy Pzp stanowi:

„*1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty*.

2.Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych, które mogą odnosić się do określonego procesu, metody produkcji lub konkretnego etapu cyklu życia przedmiotu zamówienia.".

Oznacza to, że opis przedmiotu zamówienia nie powinien tworzyć nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia tego postępowania na konkurencję. Dlatego też zamawiający ma obowiązek zapewnić, aby podany przez niego zestaw informacji i wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia był jasny i zrozumiały dla wszystkich wykonawców.

Z kolei art. 112 ustawy Pzp stanowi, że:

„1. *Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.*

2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;

4) zdolności technicznej lub zawodowej."

Warunki udziału w postępowaniu dotyczą właściwości podmiotowych wykonawcy. Ich ocena odbywa się etapu kwalifikacji podmiotowej wykonawców czyli oceny spełnienia minimalnego zakresu wymagań, które muszą spełnić wykonawcy, aby mogli ubiegać się o dane zamówienie publiczne. Ocena spełniania tych wymagań ma charakter zero-jedynkowy.

Art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że „*zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (…)

3) proporcjonalny.".

Z kolei art. 8 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „*Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.",* a art. 353[1] k.c. stanowi, że „*Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego*.".

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że określony w § 6 ust. 6 PPU wymóg dotyczący możliwości korzystania przez wykonawcę „*z wytwórni masy bitumicznej o minimalnej wydajności 200 (dwieście)t/h w odległości nie większej niż 50 km od placu budowy a także posiadać minimum 2 rozścielacze masy bitumicznej o minimalnej szerokości układania 7 m oraz minimum 1 podajnika masy bitumicznej z ruchomym ramieniem nie starszych niż 5 lat."* nie stanowi warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca – jak wynika z treści przywołanego postanowienia umowy – ma mieć możliwość korzystania z wytwórni o wskazanej w PPU wydajności znajdującej się w określonej odległości od placu budowy (nie większej niż 50 km). Zamawiający – jak wyjaśnił - nie żąda od wykonawców posiadania własnej wytwórni masy bitumicznej położonej we wskazanej odległości. Tak więc może to być wytwórnia mobilna, czasowa. Może być przedmiotem najmu i dzierżawy a nawet należeć do podwykonawcy. Wykonawca – jak dalej wyjaśnił zamawiający – nie musi jej posiadać na dzień otwarcia

ofert. Ma niemal rok od zawarcia umowy na zorganizowanie wymaganego sprzętu. Zamawiającemu zależy bowiem nie tylko na czasie wykonania zamówienia, który jest dla niego niezwykle istotny, ale i jakości realizowanego zamówienia. Droga będąca jego przedmiotem jest bowiem drogą o podwyższonych wymogach technicznych, drogą o charakterze obronnym, mającą ogromne znacznie dla realizacji celów bezpieczeństwa Państwa.

Wymóg ten – wbrew twierdzeniom odwołującego COLAS – nie faworyzuje żadnego wykonawców. Nie wymaga bowiem - jak już wyżej wskazano - posiadania własnej wytwórni a jedynie możliwości korzystania z wytwórni o określonej wydajności, położonej w określonej odległości. Dla zmawiającego istotna jest jej wydajność i odległość od placu budowy, co z kolei przekłada się na czas, w którym ta mieszanka powinna trafić na plac budowy i powinna zostać wykorzystana do wykonywania robót budowlanych.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

Izba nie zsądziła na rzecz odwołującego COLAS kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Odwołujący COLAS wniósł bowiem o zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego (procesowego) według norm przepisanych, nie składając przy tym rachunku bądź spisu kosztów, a tylko na tej podstawie – zgodnie z § 5 pkt 2) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) – możliwe jest zasądzanie kosztów zastępstwa przed Izbą.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:……..…..……

……..

…….

…….

…..……