

**WYROK**  
z dnia 8 października 2015 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

**Protokolant: Paweł Puchalski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 września 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Instytut Wspierania Przedsiębiorczości Sp. z o. o., SAO „ELEKTROCENTRMONTAŻ”, ul. Niecała 5, 05-510 Konstancin-Jeziorna** w postępowaniu prowadzonym przez **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin Jeziorna,**

przy udziale wykonawcy **Bohemia Muller s.r.o., Janov , Loupnicka 139, 435-42 Litvinov** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Instytut Wspierania Przedsiębiorczości Sp. z o. o., SAO „ELEKTROCENTRMONTAŻ”, ul. Niecała 5, 05-510 Konstancin-Jeziorna i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Konsorcjum: Instytut Wspierania Przedsiębiorczości Sp. z o. o., SAO „ELEKTROCENTRMONTAŻ”, ul. Niecała 5, 05-510 Konstancin-Jeziorna tytułem wpisu od odwołania.

1

---

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

2

**Uzasadnienie**

Zamawiający sektorowy – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin Jeziorna, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Rozbudowa stacji 110 kV Reclaw o rozdzielnię 220 kV*”.

Dnia 21 września 2015 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

Dnia 30 września 2015 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Instytut Wspierania Przedsiębiorczości Sp. z o. o., SAO

ul. 5, 05-510; (dalej „ELEKTROCENTRMONTAŻ”, Niecała Konstancin-Jeziorna „Odwołujący”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w związku z art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, polegające na zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawcy BOHEMIA MULLER s.r.o., który nie wykazał się dokumentami spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,

- 2) przeprowadzenie dowodu z dokumentacji ofertowej złożonej przez BOHEMIA MULLER s.r.o., a w związku z tym zobowiązanie zamawiającego do przedłożenia tej dokumentacji,
- 3) przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania,
- 4) uchylenie decyzji zamawiającego z dnia 21 września 2015 r. o wyborze oferty wykonawcy BOHEMIA MULLER s.r.o., jako oferty najkorzystniejszej,
- 5) nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,
- 6) zwrócenie się do SKODA INVEST PRAHA z prośbą o nadesłanie oryginalnych referencji firmy EGEM, a wydanej przez SKODA INVEST PRAHA (obiekt - Elektrownia Pocerady) i umieszczonej na stronach 38 - 45.

Interes odwołującego.

Odwołujący wskazał, że wybór przez zamawiającego oferty BOHEMIA MULLER s.r.o., z naruszeniem przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych spowodował, iż odwołujący doznał uszczerbku interesu prawnego w przedmiotowym postępowaniu, albowiem odwołujący złożył ofertę w pełni zgodną ze specyfikacją warunków zamówienia, jest to oferta ważna w rozumieniu prawa, a po uwzględnieniu odwołania stanie się ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący wskazał, że ma ważny interes w uzyskaniu zamówienia,

3

---

bowiem posiada obiektywną potrzebę uzyskania wnioskowanego rozstrzygnięcia. Podniesione w odwołaniu zarzuty dotyczą czynności, która pozbawiła odwołującego możliwości uzyskania zamówienia publicznego, tj. czynności zaniechania wykluczenia firmy BOHEMIA MULLER s.r.o., z udziału w postępowaniu. Powyższe naraziło także odwołującego na poniesienie wymiernej szkody. Została zatem wypełniona przez odwołującego materialno-prawna przesłanka rozpatrzenia odwołania, opisana w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, iż kopie referencji trzech obiektów wymienionych w treści oferty przystępującego oraz dodatkowo dołączone referencje obiektu „Kompleksowa modernizacja napowietrznej rozdzielni R 420kV TR Tynec - Tynec I” o napięciu 420kV, nie spełniają warunku udziału, określonego w pkt VI lit.2.a części I s.i.w.z. Nadto w dokumentach tego obiektu istnieją rozbieżności, bowiem specyfikacja techniczna tego obiektu nosi tytuł "Rozdzielnia napowietrzna Tynec // TR 400/110 Kv", natomiast w treści tej specyfikacji wskazane jest najwyższe napięcie 420 kV, identyczne jak w schemacie technicznym jednego z pól. Wszystkie cztery referencje dołączone do oferty BOHEMIA MULLER s.r.o. zaświadczają o budowie obiektów o napięciu 420kV, a nie wymaganym w s.i.w.z. 220 kV lub 400 kV.

Odwołujący podniósł, że przypadku referencji SKODA INVEST PRAHA dla firmy EGEM - obiekt elektrownia Pocerady, zawiera zapis: „Przedmiot dzieła: ilość zaprojektowanych pól VVN (wysokość napięcia: 30kV do 171kV lub 52kV do 300kV) ZVN (najwyższe napięcie): 4”, co nie spełnia wymagań wskazanych w pkt VI lit. 2.a) s.i.w.z., czyli napięcia 220kV lub 400kV, a ponadto nie jest to referencja budowlana, czyli wymagana tylko projektowa.

Zdaniem odwołującego, w tabeli umieszczonej na stronie 33, oferty przystępującego, w rubryce „Opis wykonanych prac na rozdzielni napowietrznej (AIS)...” wpisano: „wyprowadzenie mocy i budowa nowej rozdzielni R 420 kV (420/110 kV)”, chociaż w samym skanie referencji SKODA INVEST PRAHA, umieszczonej na stronach 38-45 oferty BOHEMIA MULLER pisze się tylko o napięciu 400 kV. Dodatkowo, w jej tłumaczeniu na język polski (strona 45 oferty) występuje znacznie szerszy jej opis: „Przedmiot dzieła: ilość zaprojektowanych pól VVN (wysokość napięcia: 30kV do 171kV lub 52kV do 300kV), ZVN (najwyższe napięcie): 4”, którego odpowiednika nie odnajdziemy w skanie-kopii samej referencji w języku czeskim.

Zdaniem odwołującego, powyższe rozbieżności nasuwają uzasadnione podejrzenia o podejrzeniu ingerencji graficznej (przeróbki skanu) referencji firmy EGEM, a wydanej przez SKODA INVEST PRAHA (obiekt - Elektrownia Pocerady) i umieszczonej na stronach 38-45 oferty przystępującego, w postaci kopii - skanu, polegającej na usunięciu części treści w skanie referencji, a dotyczących napięcia referencyjnych pól oraz możliwości zmiany (przeróbki graficznej) samego napięcia rozdzielni z 420kV na 400kV, celem dopasowania go

4

do wymogów przedmiotowego postępowania. Na taką możliwość wskazuje również fakt rozbieżności pomiędzy opisem tej referencji w tabeli na stronie 33 oferty, jako 420 kV, a w samym skanie (s. 38- 45 oferty) występowanie innych wysokości napięć.

Wobec powyższego, w dniu 28 września 2015 r. odwołujący wystąpił do SKODA INVEST PRAHA z prośbą o ustalenie jej rzeczywistych, autentycznych zapisów.

Odwołujący wskazał, iż z przedstawionych 3 referencji w ofercie BOHEMIA MULLER s.r.o. nie wynika, iż spełniają one wymogi zamawiającego, ponieważ referencje nie obejmują zrealizowania, co najmniej jednego wdrożenia infrastruktury telekomunikacyjnej, w co najmniej 3 różnych obiektach elektroenergetycznych obejmujące dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń telekomunikacyjnych zawierające, co najmniej jeden węzeł telekomunikacyjny SDH w każdym obiekcie (w ramach jednego zadania inwestycyjnego). Z przedstawionych referencji wynika natomiast, iż za każdym razem firma COM PLUS CZ a.s. w ramach zleconego zadania inwestycyjnego dokonywała jedynie „modernizacji sieci telekomunikacyjnej i wymiany technologii WDM, MPLS, SDH, PDH CEPS a.s.” (w 2 referencjach) oraz „modernizacji sieci telekomunikacyjnej i wymiany technologii WDM, MPLS, SDH, PDH CEPS a.s. Wymiany, instalacji i konfiguracji technologii PCM-PS 65” (1 referencja). Zatem nie zrealizowano wdrożeń infrastruktury telekomunikacyjnej wymaganych przez s.i.w.z. w postaci pełnej dostawy, montażu i uruchomienia, w co najmniej 3 różnych obiektach telekomunikacyjnych w ramach jednego zadania inwestycyjnego, jednakże wykonana została tylko modernizacji w bliżej nieznanym zakresie.

Wskazane w referencjach kwoty na prace wykonane wynoszą pomiędzy 321 520 CZK a 575 640 CZK (1 CZK = 0,1559 PLN wg Tabela nr 189/A/NBP/2015 z dnia 2015-09-29), czyli pomiędzy 50 124,97 PLN a 89 742,28 PLN, co zdaniem odwołującego, jednoznacznie pokazuje, iż w zakresie pracy nie było dostawy urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnych, ponieważ sam zakup i dostawa tych urządzeń jest kilkunastokrotnie wyższy niż wartości wymienione w referencjach. Zazwyczaj koszt pełnego zrealizowania tej referencji, czyli z dostawą urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej, kształtuje się pomiędzy od 4 mln zł do 10 mln złotych (w zależności od obiektu). Podane w referencjach niewielkie kwoty, rzędu kilkudziesięciu tysięcy złotych, wskazują jedynie na wykonanie pewnej części robót montażowych, a nie spełnienie warunków referencji nakładanych przez specyfikację istotnych warunków zamówienia w postaci wymaganej: pełnej dostawy, montażu i uruchomienia urządzeń telekomunikacyjnych, w co najmniej jednym węźle

SDH, w każdym z co 3 telekomunikacyjnym najmniej różnych obiektów elektroenergetycznych w ramach jednego zadania inwestycyjnego.

Zdaniem odwołującego, ponad wszelką wątpliwość, w ramach tych kwot nie mogły być zrealizowane dostawy infrastruktury telekomunikacyjnej, czyli referencja jest niewątpliwie niepełną i nie wyczerpuje zapisów wymaganych przez s.i.w.z.

5

---

Odwołujący podniósł, iż wykonawca BOHEMIA MULLER s.r.o., zarejestrowana w styczniu 1997 roku, ani w złożonej ofercie ani w dodatkowych wyjaśnieniach, złożonych na żądanie zamawiającego, nie przedstawiła żadnego dokumentu dowodzącego, iż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wybudowała lub zmodernizowała, co najmniej 3 pola na rozdzielni napowietrznej prądu przemiennego o napięciu 220 kV lub 400 kV. Zatem firma ta powinna być z postępowania wykluczona.

Również nie został spełniony wymóg, co najmniej jednego wdrożenia infrastruktury telekomunikacyjnej, w co najmniej 3 różnych obiektach elektroenergetycznych obejmujące dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń telekomunikacyjnych zawierające co najmniej jeden węzeł telekomunikacyjny SDH w każdym obiekcie.

Do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego, skuteczne przystąpienie zgłosił wykonawca Bohemia Muller s.r.o., Janov, Loupnicka 139, 435-42 Litvinov (dalej: „przystępujący”).

Zamawiający dnia 8 październik 2015 roku, na posiedzeniu, złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający podniósł, co następuje.

Odnośnie do zarzutu, iż przystępujący przedstawił 3 referencje o budowie pól o napięciu 420 kV, podczas gdy s.i.w.z. wymagał referencji dla pól o napięciu równym 220 kV lub 400 kV, zamawiający wskazał, że odwołujący mija się z prawdą twierdząc, że zamawiający pismem z 30 lipca 2015 r. wezwał przystępującego do złożenia dokumentów lub wyjaśnień dokumentów mających potwierdzić spełnienie warunku wskazanego w pkt VI.2. lit. a) części I

s.i.w.z. w związku z tym, że przystępujący przedstawił 3 referencje o budowie pól o napięciu 420 kV, podczas gdy s.i.w.z. wymagał referencji dla pól o napięciu równym 220 kV lub 400 kV. Powód wezwania był inny, co wynika wyraźnie z treści tegoż wezwania. Mianowicie zamawiający wskazał w wezwaniu, że przedstawione w oferty dowody nie potwierdzają spełnienia ww. warunku w zakresie wymaganej technologii wykonania robót budowlanych (AIS Air Insulated Switchgear).

Powyższe oznacza, że zamawiający nie wzywał przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie ww. warunku w kwestionowanym przez odwołującego zakresie.

Odnosząc się merytorycznie do zarzutu, zamawiający podniósł, iż odwołujący myli napięcie znamionowe (pożądane) sieci z najwyższym roboczym napięciem sieci. Sieć o napięciu 400 kV to sieć o napięciu znamionowym (pożądanym) 400 kV. W praktyce napięcie w sieci 400 kV rzadko bywa równe 400 kV i może wynosić od 380 kV do 420 kV w przypadku funkcjonowania tej sieci bez zakłóceń ( $\pm 5\%$  400 kV). W stanach zakłóceń dopuszczalny zakres pracy wynosi od 360 kV do 420 kV (- 10% + 5% 400 kV). Zgodnie z Prawem Energetycznym, w szczególności obowiązującymi instrukcjami

6

---

operatorów w tym przypadku zgodnie z zapisami Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Przesyłowej (IRiESP) oraz zgodnie ze specyfikacją funkcjonalną stacji elektroenergetycznych PSE S.A. (PSE-SF.KSE2.1/2005vl - wymieniona w s.i.w.z.) wartość 420 kV jest to maksymalne trwałe napięcie sieci 400 kV pracującej bez zakłóceń, przy którym ta sieć może pracować - dowód: IRiESP (poziomy napięć w sieci pkt. 2.1.2.2).

Wartość napięcia 420 kV nazywana jest najwyższym napięciem roboczym sieci, zgodnie z normą PN-EN 60038. Wszędzie, gdzie w referencjach przystępującego jest mowa o polach o napięciu 420 kV chodzi o pola o napięciu znamionowym 400 kV. Powyższe znajduje dodatkowe potwierdzenie w materiałach, nadesłanych przez przystępującego w ramach uzupełnienia i wyjaśnienia dokumentów - na str. 4-5 (stacja Kletne) oraz 14-15 (stacja Tynec), gdzie wprost jest użyte określenie cyt. „*najwyższe napięcie: 420 kV*”, co zgodnie z ww. dokumentami określa jednoznacznie napięcie znamionowe 400 kV.

Ponadto zamawiający wyjaśnił, że z ww. powodów nie stwierdził niespójności w załączonych do oferty przystępującego referencjach. Co zaś się tyczy rzekomej niespójności oryginałów referencji z tłumaczeniem na język polski, zamawiający wyjaśnił, że w języku czeskim napisano: „Počet vyprojektovaných poli VVN (ZVN): 4”. W tłumaczeniu referencji na język polski napisano: „Ilość zaprojektowanych pól VVN [*wysokiego napięcia 30 kV do 171 kV lub 52 kV do 300 kV*] (ZVN) [*najwyższe napięcie: 4*”. Określenia VVN i ZVN są skrótami od czeskich określeń „Velmi vysoke napeti (VVN)” i „Zvláste vysoke napeti (ZVN)” i są zrozumiałe jedynie na terenie Republiki Czeskiej. W związku z powyższym tekst podany w nawiasach kwadratowych stanowi wyjaśnienie własne tłumacza odnośnie ww. skrótów, a cyfra 4 na końcu zdania w obu wersjach dokumentu oznacza ilość zrealizowanych pól rozdzielni 400 kV (w ramach kontraktu) zgodnie z wykazem w ofercie przystępującego (str. 33).

Odnosnie do zarzutu odwołującego, iż z przedstawionych przez przystępującego 3 referencji nie wynika, iż spełniają one wymogi zamawiającego, ponieważ referencje nie obejmują zrealizowania, co najmniej jednego wdrożenia infrastruktury telekomunikacyjnej w co najmniej 3 różnych obiektach elektroenergetycznych obejmujące dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń telekomunikacyjnych zawierające, co najmniej jeden węzeł telekomunikacyjny w każdym obiekcie (w ramach jednego zadania inwestycyjnego), zamawiający, iż z pkt VI.2. lit. c) części I s.i.w.z. nie wynika wymaganie, aby wdrożenia infrastruktury telekomunikacyjnej, w co najmniej 3 różnych obiektach elektroenergetycznych, miały być wykonane w ramach jednego zadania inwestycyjnego.

Zamawiający wyjaśnił, że zastosowane w pkt VI.2. lit. c) części I s.i.w.z. sformułowanie „*Wykonawca zrealizował, co najmniej, jedno wdrożenie infrastruktury telekomunikacyjnej w co najmniej 3 różnych obiektach elektroenergetycznych*” wskazuje, iż wdrożenie infrastruktury telekomunikacyjnej w co najmniej 3 różnych obiektach elektroenergetycznych

7

---

może być wykonane w ramach kilku zadań inwestycyjnych. Z kolei wywód odwołującego, że „*modernizacja sieci telekomunikacyjnej i wymiana technologii*” nie obejmuje „*pełnej dostawy*”

sprowadza się jedynie do gry słów. Wymiana oznacza zastąpienie czegoś lub kogoś zamiennikiem, stąd wymiana technologii siłą rzeczy musi obejmować również dostawę. Każde urządzenie skonstruowane jest na bazie konkretnej technologii, dlatego też wymiana technologii musi wiązać się z wymianą urządzenia, na takie, którego konstrukcja spełnia wymagania docelowej technologii. Przez „dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń telekomunikacyjnych zawierające co najmniej jeden węzeł telekomunikacyjny SDH” zamawiający rozumiał dostawę, montaż i uruchomienie co najmniej jednego urządzenia w technologii SDH - nawet w podstawowym wyposażeniu i konfiguracji. Z ofert złożonych w postępowaniach przetargowych prowadzonych dotychczas przez zamawiającego wynika, że dostawa, montaż i uruchomienie pojedynczego urządzenia SDH w podstawowej konfiguracji kosztuje od 20.000 do 45.000 zł netto. Zamówienie wyceniane na kwotę od 4 mln do 10 mln zł, musiałyby dotyczyć dostawy, co najmniej SDH (w konfiguracji jak powyżej) lub obejmować kompleksową budowę dużego systemu telekomunikacyjnego, zawierającego oprócz urządzeń technologii SDH także urządzenia technologii IP, łączności głosowej, zasilania i klimatyzacji oraz infrastrukturę pasywną w tym sieć światłowodową i miedzianą, czego zamawiający nie wymagał w s.i.w.z. - dowód: 2 oferty Siemens sp. z o. o. obejmujące dostawę urządzeń SDH.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający sektorowy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

8

---

Izba dopuściła dowody zgłoszone przez strony.

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w części I rozdział VI ust.2 lit. a, b i c - dokonał opisu warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia.

Odnosnie litery a) zamawiający wskazał, że uzna za spełniony warunek dotyczący wiedzy i doświadczenia, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wybudował lub zmodernizował co najmniej 3 pola na rozdzielni napowietrznej (tzn. AIS Air Insulated Switchgear) prądu przemiennego o napięciu 220 kV lub 400 kV. Za modernizację pola uznane zostanie dokonanie wymiany (zabudowy) co najmniej (łącznie): wyłącznika, przekładników prądowych i napięciowych (także kombinowanych) oraz automatyki zabezpieczeniowej. Zakres prac powinien obejmować również uruchomienie pola.

Odnosnie litery c) zamawiający wskazał, że uzna za spełniony przez wykonawcę warunek, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonawca zrealizował co najmniej jedno wdrożenie infrastruktury telekomunikacyjnej w co najmniej 3 różnych obiektach elektroenergetycznych obejmujące dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń telekomunikacyjnych zawierające co najmniej jeden węzeł telekomunikacyjny SDH w każdym obiekcie.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunków zamawiający żądał przedłożenia przez wykonawców następujących dokumentów:

- wykaz wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności wykonawcy jest krótszy niż 5 lat, to w tym okresie,

robót budowlanych odpowiadających opisowi w pkt VI.2) lit. a), wraz z załączeniem dowodów określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone (zgodnie ze wzorem nr 2 części III s.i.w.z.),

- wykaz wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności wykonawcy jest krótszy niż 3 lata, to w tym okresie, wdrożeń odpowiadających opisowi w pkt VI.2) lit. c) wraz z załączeniem dowodów określających czy wdrożenia te zostały wykonane należyście (zgodnie ze wzorem nr 4 części III s.i.w.z.).

Przystępujący do swojej oferty załączył stosowne, żądane przez zamawiającego wykazy, z tym zastrzeżeniem, że zamawiający pismem z dnia 30 lipca 2015 r. skierowanym do BOHEMIA MULLER s.r.o. zwrócił przystępującemu uwagę na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu, podkreślając, że żaden z załączonych do oferty obiektów

9

---

referencyjnych nie spełnia warunków wskazanych w pkt VI lit.2.a) s.i.w.z.: referencje dla budowy pól o napięciu równym 220kV lub 400kV w wymaganej technologii wykonania robót budowlanych AIS - Air Insulated Switchgear.

Dlatego też zamawiający wezwał przystępującego, do złożenia wyjaśnień lub do uzupełnienia oferty, poprzez złożenie dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, określonego w części I pkt VI lit.2.a) s.i.w.z. – w zakresie wymaganej technologii wykonania robót budowlanych AIS - Air Insulated Switchgear.

Przystępujący w odpowiedzi na pismo zamawiającego, przesłał stosowne wyjaśnienia oraz załączył kopie referencji trzech obiektów wymienionych w treści oferty oraz dodatkowo dołączył referencje obiektu „Kompleksowa modernizacja napowietrznej rozdzielni R 420kV TR Tynec - Tynec I” o napięciu 420 kV.

Zdaniem odwołującego, przystępujący nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, albowiem przystępujący przedstawił referencje o budowie pól o napięciu 420kV, podczas gdy specyfikacja istotnych warunków zamówienia wymagała referencji dla pól o napięciu równym 220 kV lub 400 kV oraz oferta odwołującego nie spełnia warunku dotyczącego, co najmniej jednego wdrożenia infrastruktury telekomunikacyjnej, w co najmniej 3 różnych obiektach elektroenergetycznych obejmujące dostawę, montaż i uruchomienie urządzeń telekomunikacyjnych zawierające co najmniej jeden węzeł telekomunikacyjny SDH w każdym obiekcie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są niezasadne.

Izba w całości podziela argumentację prezentowaną przez zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że odwołujący nie przedstawił żadnego wiarygodnego dowodu, który potwierdzałby okoliczności podnoszone w odwołaniu.

W szczególności odwołujący nie przedstawił dowodu na okoliczność, iż nomenklatura używana w Czechach nie upoważniała zamawiającego do stwierdzenia prawidłowości złożonej oferty. Jak wynikało bowiem z wyjaśnień zamawiającego, jak i przystępującego nomenklatura używana w różnych krajach różni się (w Polsce podaje się wartość nominalną napięcia (napięcie znamionowe 400 kV), natomiast w Czechach podaje się wartość maksymalną napięcia (420 kV)). Sposób prezentacji danych napięć (nominalnych czy maksymalnych) pozostaje bez wpływu na ocenę w zakresie ustalenia czy dana, referencyjna inwestycja obsługiwała wymagane przez zamawiającego minimum. Powyższej argumentacji odwołujący nie zaprzeczył. Istotnym do ustalenia jest bowiem konkretny parametr (napięcie znamionowe) a takie zostało przez przystępującego wykazane, co zgodne jest z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i warunkami tam opisanymi.

W zakresie drugiego z zarzutów Izba stwierdziła, że cała argumentacja odwołującego opiera się na założeniach i domysłach. Odwołujący nie przedstawił bowiem żadnego dowodu, że robota referencyjna wykazana przez przystępującego nie zawierała w swoim

10

---

zakresie dostaw. Porównywanie cen, przez odwołującego, jakie mogą zaistnieć na rynku, przy braku szczegółowego wycenienia konkretnego elementu – urządzenia SDH, powoduje brak możliwości stwierdzenia czy faktycznie - konkretnie skarżona robota nie mogła zawierać ww. urządzeń po cenach, jakie były uzyskane w tej konkretnej robocie referencyjnej. Zamawiający przedstawił dowód, że taki poziom cen jest możliwy do osiągnięcia – co

potwierdził dowód oferta Siemens do postępowania z 2009 roku. Nadto odwołujący nie udowodnił, że ceny urządzeń SDH w przeciągu kilku lat ulegają znacznemu wzrostowi. Co prawda odwołujący, na rozprawie złożył dowody w postaci:

- odpowiedzi na pytanie odwołującego dotyczącego kosztów wykonania systemu telekomunikacji dla stacji elektroenergetycznej NN, udzielonej przez prezesa zarządu firmy Budownictwo Elektroenergetyczne „SELPOL” S.A. z siedzibą w Łodzi,
- wyceny budżetowej zadania „Budowa stacji 400/110 kV Gdańsk Przyjaźń wraz z wprowadzeniem linii Żarnowiec – Gdańsk Błonia”, sporządzonej przez Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- wyceny budżetowej projektu „Rozbudowa stacji 400/220/110 kV Pątnów wraz z wprowadzeniem linii 400 kV Kromolice-Pątnów”, sporządzonej przez Siemens sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

jednakże dowody te nie potwierdzają okoliczności, na które zostały powołane przez odwołującego. Wskazać bowiem należy, że odwołujący powołał ww. dowody na okoliczność stwierdzenia, iż nie jest możliwe wykonanie dostawy urządzeń SDH po cenach jakie wynikają z referencji i wyjaśnień przystępującego. Izba stwierdziła, że z dowodów zgłoszonych przez odwołującego wynika jedynie, jaki możliwy jest do osiągnięcia poziom finansowania inwestycji, w skład której wchodzi między innymi elementy telekomunikacyjne. Z żadnego z powołanych dowodów nie wynika, jaka jest cena urządzeń SDH. Dlatego też Izba stwierdziła, że dowody powyższe pozostają bez wpływu na wynik rozstrzygnięcia.

Co do wniosku odwołującego o zwrócenie się, przez Izbę, do Skoda Invest Praha o nadesłanie oryginalnych referencji firmy Egem – Izba oddaliła ten wniosek wskazując, że to na odwołującym, jako stronie, która wywodzi określone skutki prawne spoczywa obowiązek dowodowy (art. 190 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 6 K.C.). Izba nie jest organem, który ma wyręczać strony w dowodzeniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

11

---

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

**Przewodniczący:** .....

12