**Sygn. akt: KIO 4003/25**

**WYROK**

Warszawa, 11 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 września 2025 r. przez Odwołującego: B.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „SIVA" B.K., Pl. Tysiąclecia Państwa Polskiego 1B/6, 14-100 Ostróda w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Skarb Państwa — Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie

**orzeka:**

1. Uwzględnia zarzuty nr 1 i 3 odwołania i nakazuje zamawiającemu:
   1.1 unieważnienie czynności odrzucenia wniosku odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu;
   1.2 unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania;
   1.3 ponowne badanie i ocenę wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku odwołującego.
2. Kosztami postępowania obciąża w 2/3 zamawiającego i w 1/3 odwołującego:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, 1 909 zł 59 gr (jeden tysiąc dziewięćset dziewięć złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy) stanowiącą łączny koszt dojazdu pełnomocnika odwołującego na rozprawę,
   1 989 zł 88 gr (jeden tysiąc dziewięćset osiemdziesiąt dziewięć złotych osiemdziesiąt osiem groszy) poniesioną przez odwołującego z tytułu łącznego kosztu noclegu pełnomocnika i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;
   2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 18 333 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy trzysta trzydzieści trzy złote zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

**Sygn. akt: KIO 4003/25**

**U z a s a d n i e n i e**

Skarb Państwa — Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa pn. „Wykonanie robót budowlano — montażowych po uprzednim opracowaniu dokumentacji projektowo – kosztorysowej
dla zadania — budowa tymczasowego obozowiska kontenerowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w systemie „zaprojektuj i wybuduj" w m. Susz — postępowanie
nr 38/RB", zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 11 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 375373 – 2025.

22 września 2025 r. wykonawca: B.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „SIVA" B.K., Pl. Tysiąclecia Państwa Polskiego 1B/6, 14 – 100 Ostróda (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 405 ust. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przez niezasadne uznanie,

że Odwołujący podlega wykluczeniu z postępowania z uwagi na ziszczenie
się w stosunku do Odwołującego przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, gdy tymczasem przywołana przesłanka wykluczenia nie zmaterializowała
się w postępowaniu;

2.ewentualnie art. 109 ust. 3 Pzp przez jego niezastosowanie i nieodstąpienie
od wykluczenia Odwołującego w sytuacji, gdy wykluczenie jest w sposób oczywisty nieproporcjonalne;

3.art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp przez niezasadne odrzucenie wniosku Odwołującego
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postepowania;

4.art. 147 Pzp przez wadliwe sporządzenie informacji o wynikach oceny wniosków
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z listą wykonawców, których Zamawiający zamierza zaprosić do złożenia ofert w Postępowaniu przez pominięcie
w informacji Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności odrzucenia wniosku Odwołującego o dopuszczenie
do udziału w postępowaniu;

2.unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania;

3.unieważnienia czynności informacji o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie
do udziału w postępowaniu wraz z listą wykonawców, których Zamawiający zamierza zaprosić do złożenia ofert w postępowaniu;

4.ponownego dokonania badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku Odwołującego.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał m. in.:

Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem jest „Wykonanie robót budowlano – montażowych po uprzednim opracowaniu dokumentacji projektowokosztorysowej
dla zadania budowa tymczasowego obozowiska kontenerowego wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w systemie „zaprojektuj i wybuduj" w m. Susz". W terminie narzuconym przez Zamawiającego złożonych zostało 14 ofert. Z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Odwołujący złożył oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu z przesłanek wpisanych w treść oświadczenia,
w tym na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 4 — 10 Pzp.

Zamawiający pismem z 21 sierpnia 2025 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień
w zakresie oświadczenia, że nie podlega on wykluczeniu z postępowania na podstawie
art. 109 ust. 1 pkt 4 — 10 Pzp. Odwołujący odpowiedział na powyższe wezwanie 28 sierpnia 2025 r. Pismem z 10 września 2025 r. (dalej: „Informacja o wynikach oceny") Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu oceny wniosków o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu oraz wykluczeniu Odwołującego z udziału w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego i odrzuceniu złożonego przez niego wniosku.

W artykule 109 ust. 1 pkt 7 Pzp przewidziane zostały następujące przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania, tj.:

1)Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie,
2)w znacznym stopniu lub zakresie:

a)nie wykonał lub,
b)nienależycie wykonał albo,
c)długotrwale nienależycie wykonywał,

3)istotnego zobowiązania wynikającego z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji;
4)co doprowadziło do:

d)wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy,
e)odszkodowania,
f)wykonania zastępczego lub
g)realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Dopiero kumulatywne (jednoczesne) spełnienie się ww. przesłanek wskazanych w pkt 1) — 4) uprawnia do zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Zamawiający nie sprostał obowiązkowi wykazania, że przesłanki te ziściły się w przypadku realizacji umowy na Zadanie Ostróda.
Odwołujący odnosząc się do przesłanki „nienależytego wykonania istotnego zobowiązania" zauważa, że jego główne zobowiązanie z umowy tj. wykonanie stosownej dokumentacji projektowej zostało wykonane w całości. Dokumentacja została zaakceptowana przez Zamawiającego a na jej podstawie Zamawiający uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę, co było zdefiniowanym między stronami głównym celem umowy.
Zamawiający swoje stanowisko w zakresie nienależytego wykonania przez Odwołującego istotnego zobowiązania utożsamia z wystąpieniem w przygotowanej dokumentacji jego zdaniem „szeregu poważnych uchybień merytorycznych i formalnych" warunkujących uzyskanie pozwolenia na budowę. W uzasadnieniu decyzji Zamawiającego zostały hasłowo wymienione uchybienia, a wyliczenie zostało spuentowane tezą, że liczba i charakter błędów świadczy o nienależytym wykonaniu istotnego zobowiązania. Odwołujący z taką argumentacją zasadniczo się nie zgadza. Fakt wystąpienia w sporządzonej przez wykonawcę dokumentacji uchybień nie może być dla Zamawiającego okolicznością, której nie przewidywał, bowiem
na tę okoliczność we wzorze umowy przygotowanym do postępowania przewidziano szczegółową procedurę ich usuwania. Skoro zatem już na dzień zawarcia umowy strony umówiły się na określoną procedurę usuwania uchybień w dokumentacji, fakt usuwania uchybień w zgodzie z tą procedurą nie świadczy w żaden sposób o nienależytym wykonaniu istotnego zobowiązania z umowy. Wbrew stanowisku Zamawiającego charakter stwierdzonych w dokumentacji uchybień, mimo że obiektywnie uniemożliwiały wystąpienie o pozwolenie
na budowę, nie był istotny. Świadczy o tym fakt, że uchybienia zostały usunięte z niewielką zwłoką tj. 4 dni. Dalsze opóźnienie było już wynikiem braku współdziałania ze strony Zamawiającego i nie może obciążać Odwołującego. Gdyby bowiem uchybienia były tak poważne jak opisuje to Zamawiający, to mając na uwadze okres przygotowywania dokumentacji (210 dni), nie byłyby możliwe do usunięcia w terminie w jakim uczynił
to Odwołujący.
Argumentację w tym zakresie Zamawiający dodatkowo uzupełnia wskazując, że zwłoka
w usunięciu uchybień była na tyle duża, że uniemożliwiła osiągnięcie celu w jakim została zawarta umowa, tj. „otrzymania należycie wykonanych opracowań projektowych w terminie umożliwiającym uzyskanie pozwolenia na budowę i rozpoczęcie robót budowlanych w roku 2025 r.".
W tym miejscu Odwołujący zaprzecza, aby zawierając z Zamawiającym umowę na Zadanie Ostróda umawiał się z nim na rozpoczęcie robót budowlanych prowadzonych na podstawie przygotowanej przez Odwołującego dokumentacji w roku 2025 r. a tym samym, aby taki był uzgodniony między stronami cel umowy. Odwołujący podjął się opracowania dokumentacji budowlanej oraz zobowiązał do złożenia wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę na podstawie opracowanej dokumentacji w terminie 21 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego zatwierdzonej dokumentacji. Z obowiązku tego się wywiązał i po otrzymaniu zatwierdzonej dokumentacji (co miało miejsce 12 maja 2025 r.) 20 maja 2025 r. złożył wniosek o wydanie pozwolenia na budowę.
Abstrahując zatem od tego, że rozpoczęcie robót w roku 2025 r. nie było objęte uzgodnieniami stron umowy Zadanie Ostróda to nie ulega wątpliwości, że okoliczność ta jest niezależna
od Odwołującego, bowiem to Zamawiający jako gospodarz prowadzonych przez siebie postępowań decyduje o tym czy i kiedy będzie podejmował czynności zmierzające
do ogłoszenia postępowania na roboty budowalne i jakie terminy ich wykonania określi.
Co oczywiste to od wykonawcy robót budowlanych w największej mierze zależy czy takie roboty zostaną ostatecznie rozpoczęte i kiedy.
Niezależnie od podniesionych powyżej okoliczności wskazać należy na chronologię działań samego Zamawiającego i ich wpływ na możliwość rozpoczęcia robót jeszcze w 2025

1. 20 maja 2025 r. Odwołujący złożył wniosek o wydanie pozwolenia na budowę;
2. w okresie oczekiwania na pozwolenie na budowę 26 maja 2025 r. Odwołujący uzupełnił dokumentację o rozwiązania, które nie warunkowały złożenia wniosku o pozwolenie
   na budowę — datę tę Zamawiający wskazał jako datę umożliwiającą uruchomienie postępowania przetargowego na roboty budowlane;
3. 16 lipca 2025 r. wydał decyzje numerach Os/7/25 dla zadania 35351, nr Os/8/25
   dla zadania 35348 oraz nr Os/9/25 dla zadania 35352 w przedmiocie zatwierdzenia Projektu Zagospodarowania Terenu oraz udzielenia pozwolenia na budowę;
4. 21 lipca 2025 r. powyższe decyzje stały się ostateczne, o czym Zamawiający został zawiadomiony 22 lipca 2025 r.;
5. 22 sierpnia 2025 r. (blisko 3 miesiące po tym kiedy wedle twierdzeń samego Zamawiającego możliwe było

uruchomienie postępowania przetargowego) Zamawiający ogłasza postępowanie na wykonanie robót budowlanych

z czterdziestodniowym terminem składania wniosków o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu, mimo że w świetle art. 411 ust. 7 Pzp w sytuacji, kiedy zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia możliwe jest wyznaczenie 10-dniowego terminu

na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Powyższy wywód zmierza do wykazania, że decyzja Zamawiającego z 28 maja 2025 r.
o złożeniu wniosku o korektę planu finansowego nie pozostaje w adekwatnym związku przyczynowoskutkowym z opóźnieniem w wykonaniu dokumentacji przez Odwołującego. Możliwe bowiem było ogłoszenie postępowania na roboty budowalne już w czerwcu 2025 r.
ze skróconym do 10 dni terminem na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu. Zamawiający zdaje się nie zauważać, że nawet wykonanie umowy przez Odwołującego w terminie określonym umową i zatwierdzenie dokumentacji już na pierwszym KOPI, tj. już 13 marca 2025 r. umożliwiłoby złożenie wniosku o pozwolenie na budowę
o 46 dni wcześniej, w stosunku do faktycznego zatwierdzenia tego zakresu, który nastąpił
29 kwietnia 2025 r.
Okres tego opóźnienia (za które w przeważającej części odpowiedzialność ponosi sam Zamawiający) w obliczu działań podejmowanych przez Zamawiającego, który miał możliwość przyśpieszenia postępowania na roboty budowalne o blisko 4 miesiące (ogłoszenie postępowania 3 miesiące później niż było to możliwe, wyznaczenie o 30 dni dłuższego terminu na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału niż przewidziany w przepisach Pzp) jawi się jako pomijalny i pozostający bez wpływu na możliwość realizacji robót w 2025 r.
Przesłanka nienależytego wykonania zamówienia w istotnym stopniu lub zakresie zdaniem Zamawiającego miałaby być spełniona z uwagi na znaczny zdaniem Zamawiającego okres zwłoki w oddaniu prawidłowo wykonanej dokumentacji (49 dni). Odwołujący konsekwentnie podtrzymuje, że zwłoka jakiej się dopuścił nie przekraczała 4 dni, natomiast w pozostałym zakresie niedotrzymanie terminu jest efektem braku współdziałania ze strony Zamawiającego i winno być kwalifikowane jako opóźnienie. Niezależnie od powyższego założenie Zamawiającego jest błędne. W sytuacji, kiedy Zamawiający po uzupełnieniu:

1)otrzymuje prawidłowo wykonaną dokumentację projektową,
2)dokumentacja jest akceptowaną przez Zamawiającego,
3)na podstawie dokumentacji wydawane jest pozwolenie na budowę,
4)Zamawiający na podstawie dokumentacji ogłasza postępowanie na roboty budowlane

przyjąć należy, że nie mamy do czynienia z sytuacją, kiedy przedmiot umowy jest niezdatny do użytku zgodnego z jego przeznaczeniem, a właśnie wtedy zamówienie mogłoby być kwalifikowane jako nienależycie wykonane w istotnym stopniu lub zakresie.
Zdaniem Zamawiającego uchybienia Odwołującego miały charakter uporczywy, bowiem nie usunął on wszelkich uchybień już po pierwszym wezwaniu. Zamawiający nie dostrzega jednak, że Odwołujący nie miał możliwości usunięcia w terminie wyznaczonym na pierwszym KOPI uchybień zgłoszonych już po tym terminie. Podobnie Odwołujący nie mógł przewidzieć,
że po terminie na przygotowanie dokumentacji Zamawiający będzie wprowadzał zmiany
do już sporządzonej dokumentacji. Kompleksowa ocena przebiegu wydarzeń prowadzi
do wniosku, że to brak właściwego współdziałania ze strony Zamawiającego stanowiła przyczynę opóźnienia w ukończeniu prac nad dokumentacją.
Odnosząc się do twierdzeń Zamawiającego, jakoby nałożone na Odwołującego kary umowne wypełniały przesłankę odszkodowania z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp podnieść należy co następuje.
Odwołujący zauważa, że przepis art. 109 Pzp określający przesłanki wykluczenia
z postępowania ma charakter sankcyjny, i jako taki nie może podlegać wykładni rozszerzającej. Fakt, że w treści przepisu sankcyjnego ustawodawca, który na gruncie
tej samej ustawy wielokrotnie posługuje się terminem „kara umowna” użył zwrotu „odszkodowanie” nie może zostać zignorowany. Podobnie nie do pogodzenia z treścią przepisu byłoby uznanie za odszkodowanie zapłaty określonej kwoty w sytuacji, kiedy jej zapłata nie byłaby powiązana z wystąpieniem określonej szkody. Innymi słowy odszkodowanie, odmiennie od kary umownej, nie może funkcjonować w oderwaniu od szkody. Nie można bowiem pominąć, że w orzecznictwie sądów cywilnych dominuje pogląd, który abstrahuje od kompensacyjnej funkcji kary umownej. Zgodnie z

tym poglądem wykazanie,
że wierzyciel w ogóle nie poniósł szkody nie zwalnia dłużnika z obowiązku zapłaty kary umownej (np. zasada prawna SN III CZP 61/03). Widać więc, że w wielu przypadkach nałożenie kary umownej nie musi oznaczać, że interes zamawiającego jako wierzyciela doznał uszczerbku i miało miejsce „doprowadzenie do odszkodowania".
Zamawiający nie wykazał, że naliczona (sporna) Odwołującemu kara umowna miała charakter odszkodowawczy. W uzasadnieniu swej decyzji Zamawiający wskazuje na uszczerbek majątkowy w postaci zwrotu do budżetu części przewidzianych w planie środków finansowych na 2025 r. Odwołujący kwestionuje, by taki zwrot faktycznie miał miejsce. A gdyby nawet
tak było, okoliczność ta nie potwierdza wystąpienia szkody po stronie Zamawiającego. Zamawiający nie wskazał do czyjego budżetu miał nastąpić zwrot środków, o których mowa
w uzasadnieniu, niemniej jednak Odwołujący z dużym prawdopodobieństwem zakłada,
że mowa o budżecie Skarbu Państwa. A skoro tak, to zwrot przez nieposiadającą osobowości prawnej jednostkę organizacyjną Skarbu Państwa środków do budżetu Skarbu Państwa nie świadczy w żaden sposób o powstaniu szkody w jego, czyt. Skarbu Państwa, majątku.
Idąc dalej, skoro Zamawiający ogłosił postępowanie na udzielenie zamówienia publicznego
na wykonanie robót budowlanych na podstawie dokumentacji opracowanej przez Odwołującego to znaczy to, że zabezpieczył środki na sfinansowanie wykonania robót będących przedmiotem postępowania. Zatem przesunięcie środków do budżetu Skarbu Państwa jest czasowe, a ich ponowne przesunięcie do budżetu Zamawiającego jest pewne, bowiem w innym przypadku nie byłoby możliwe ogłoszenie postępowania.
Wskazany w dalszej części interes niemajątkowy jawi się jako przywoływany tylko na potrzeby uzasadnienia podjętej decyzji, bowiem gdyby faktycznie występowała pilna potrzeba udzielenia zamówienia na wykonanie robót budowlanych Zamawiający, w oparciu
o zatwierdzoną dokumentację, ogłosiłby niezwłocznie postępowanie jeszcze w czerwcu
2025 r. i skrócił termin składania wniosków do 10 dni. Zauważyć należy, że z treści opublikowanego wzoru umowy w postępowaniu 49/RB Etap I — Przebudowa budynku nr 3
do funkcji dyżurki oficera dyżurnego oraz budynku 69 do funkcji biura przepustek — Ostróda, Etap II — Przebudowa budynku szkoleniowego nr 12 — Ostróda, Etap III — Przebudowa 2 budynków sztabowych nr 2 i 19 — Ostróda - postępowanie nr 49/RB nie wynika,
by rozpoczęcie prac nie było możliwe w roku 2025 r.
Odwołujący nie zgadza się z oceną Zamawiającego, jakoby nie zostało wykazane,
że niedotrzymanie terminu usunięcia uwag i zaleceń z KOPI doszło z przyczyn
od Odwołującego niezależnych. Odwołujący, w ślad z bogatą korespondencją wymienioną
z Zamawiającym podnosi, że:

1)Projekt Zagospodarowania Przestrzennego oraz projekt architektoniczno-budowlany, niezbędne do uzyskania pozwoleń na budowę zostały zatwierdzone podczas posiedzenia KOPI II 28 kwietnia 2025 r.;
2)Zamawiający nie wydał Odwołującemu powyższej dokumentacji po zakończeniu posiedzenia KOPI II 28 kwietnia 2025 r., lecz wysłał je przesyłką pocztową 30 kwietnia 2025 r. na adres siedziby Odwołującego. Przy czym nie jest prawdą twierdzenie Zamawiającego, jakoby nieodebranie powyższej dokumentacji nastąpiło z decyzji Odwołującego. Niezależnie od tego, Zamawiający miał możliwość wezwania Odwołującego (w ciągu 2 dni) do osobistego odbioru dokumentacji w swojej siedzibie (tak jak miało to miejsce wielokrotnie w ramach realizacji umowy nr 60/WIB/2024
z 19 lipca 2024 r.), czego nie zrobił, decydując się na doręczenie dokumentacji Odwołującemu pocztą tradycyjną;
3)Zamawiający nadając dokumentację pocztą tradycyjną 30 kwietnia 2025 r. dzień przed majówką i okresem urlopowym, z którego korzystają również pracownicy poczty, przyczynił się do opóźnienia złożenia przez Odwołującego powyższych wniosków. Odwołujący nie zgadza się z argumentacją zawartą w piśmie Zamawiającego
z 16 czerwca 2025 r., że powyższa okoliczność była skutkiem niedopatrzenia Odwołującego z uwagi na nieodebranie awizowanej przesyłki. Z oczywistych względów Odwołujący nie może ponosić odpowiedzialności za działanie pracowników poczty dokonujących doręczenia przesyłki z dokumentacją, tym bardziej, że wcześniej strony dokonywały wymiany korespondencji i dokumentacji osobiście;
4)Powód kwestionuje zasadność zgłoszonych przez pozwanego uwag podczas posiedzenia KOPI II 28 kwietnia 2025 r.;
5)Powód wskazuje, że znaczna część uwag, zwłaszcza w branży architektonicznej, została zgłoszona przez

pozwanego po raz pierwszy dopiero na posiedzeniu KOPI II 28 kwietnia 2025 r. mimo faktu, że uwagi te mogły i powinny były zostać zgłoszone przez niego już na posiedzeniu KOPI I 13 marca 2025 r. Z tych względów powód nie znał uwag pozwanego i co oczywiste nie mógł usunąć powyższych nieprawidłowości w terminie do 7 kwietnia 2025 r., od którego to pozwany liczy kary umowne.

6)Strony w okresie od czerwca do lipca 2025 r. szczegółowo odniosły się do spornych uwag w tabeli przygotowanej przez powoda i po raz pierwszy doręczonej Zamawiającemu 6 czerwca 2025 r. wraz z pismem powoda — stanowisko wykonawcy w zakresie naliczonych kar umownych z 4 czerwca 2025 r.;

7)Na powyższe stanowisko Odwołującego, udzielił odpowiedzi dopiero 14 lipca 2025 r., po ponownym przesłaniu pisma wraz z tabelą 7 lipca 2025 r. W tym zakresie Zamawiający naniósł komentarze w tabeli nr 4.

8)W przeważającym zakresie z tym stanowiskiem nie zgadza się Odwołujący

i jednocześnie podkreśla, że tabela nr 4 najlepiej obrazuje sporne stanowiska stron zaprezentowane na kanwie niniejszej sprawy.

9)Odwołujący wyjaśnia, że tabela nr 4.1 stanowi opis przyjętych założeń klasyfikacji opóźnienie/zwłoka według oznaczenia 1.1, 1.2, 2.2.1, 2.2.2, 2.3, 2.4 wykazanych

w kolumnie 7 tabeli 4.2.

10)Tabela nr 4.2 stanowi klasyfikację uwag opóźnienie/zwłoka w kolumnie 7 oraz wskazuje czas konieczny do usunięcia poszczególnych uwag w kolumnie 9 wraz

z podsumowaniem czasu potrzebnego na usunięcie wszystkich uwag na końcu tabeli.

11)Tabele 4.2.1 — 4.2.6, kolumna nr 2 stanowią podział okresu potrzebnego na usunięcie uwag zgłoszonych podczas posiedzenia KOPI II opisanych w tab. 4.2 według poszczególnych branż i zadań na czasookres zwłoki i opóźnienia.

12)Tabele nr 4.2.1-4.2.6 stanowią ponowny podział okresu wykonania przedmiotu

umowy na opóźnienie i zwłokę według branży dla każdego z zdań, po przeniesieniu czasu potrzebnego na usunięcie uwag zaklasyfikowanych w kolumnie 7 jako zwłoka, ze względu na stanowisko Zamawiającego z 14 lipca 2025 r.

Ponadto, Odwołujący zwraca szczególną uwagę na następujące okoliczności (opisane również w wskazanej powyżej tabeli:

1)Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia dla zadania 35348 w zakresie ogrodzenia i bram jest zapis: - wszystkie bramy oraz ogrodzenia wykonać zgodnie z „Instrukcją

o ochronie obiektów wojskowych i konwojowania mienia — D.U. — 3.14.3. (A). Zgodnie z powyższą instrukcją w przypadku braku zgody konserwatora zabytków nie stosuje się wymogów ochronnych dla ogrodzenia OW (Obiektów Wojskowych). Teren kompleksu znajduje się w Wojewódzkim rejestrze zabytków. Odwołujący we własnym zakresie w grudniu 2024 r. zlecił badania konserwatorskie wraz z proponowanym programem prac konserwatorskich dla ogrodzenia wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej

we frontowej części kompleksu.

2)Wynik badań i wytyczne konserwatorskie w zakresie ogrodzenia wykazały, cytat: „ogrodzenie wykonane z biało – szarej cegły silikatowej od strony ulicy Grunwaldzkiej

z furtą oraz malowanymi przęsłami z detalem geometrycznym, pomalowanym pierwotnie kolor czerwony zbliżony do RAL 3003 jest ogrodzeniem oryginalnym

z 1898 i 1913 – 1918. Wymaga ochrony konserwatorskiej i przeprowadzenia prac konserwatorskich”;

3)Odwołujący na tej podstawie uzyskał pozwolenie konserwatorskie WKZ nr 391/2025

z 2025 stycznia 16 na przebudowę ogrodzenia zabytkowego na odcinku wzdłuż ulicy Grunwaldzkiej we frontowej części kompleksu polegający na przemurowaniu, oczyszczeniu i renowacji ogrodzenia, bez podniesienia cokołu z pozostawaniem jego formy w stanie istniejącym;

4)Na pierwszym posiedzeniu KOPI 14 marca 2025 r. Zamawiający, bez przeanalizowania rozwiązania projektowego i stosunku zgodności z „Instrukcją o ochronie obiektów wojskowych i konwojowania mienia — D.U. — 3.14.3. (A). w uwagach formalno -prawnych nakazał uzyskać stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków

o możliwości podniesienia cokołu, tak aby wysokość ogrodzenia wynosiła 2m;

5)Odwołujący dla dobra współpracy z Zamawiającym, wykonał wobec uwagi (nieuzasadnionej) Zamawiającego Projekt podniesienia cokołu ogrodzenia wymagający oprócz badań konserwatorskich także ekspertyzy budowlanej i analizy kolizji z istniejącym drzewostanem czego nie planował na etapie składania oferty

dla Zamawiającego. Powyższy proces wpłynął na zaangażowanie czasowe w okresie oddania dokumentacji oraz wzrost kosztów całego opracowania;

6)Na podstawie opracowanego Projektu podniesienia cokołu ogrodzenia Wykonawca uzyskał pozwolenie WKZ na przebudowę ogrodzenia;

7)Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia dla niniejszych zadań Zamawiający opisał, że Projekt inwentaryzacji zieleni gospodarki drzewostan będzie zrealizowany w razie potrzeb;

8)Odwołujący przekazał Zamawiającemu na KOPI I 14 marca 2025 r. dokumentację w zakresie projektowanych sieci, instalacji zewnętrznych, przyłączy oraz ogrodzenia, która zakładała rozwiązania nieinwazyjne dla drzewostanu z ich pominięciem kolizji w postaci przewiertów oraz przecisków sterowanych;

9)Odwołujący będąc projektantem przyjął rozwiązania projektowe w swojej oceni słuszne wskazujące brak konieczności wykonania opracowania Projektu inwentaryzacji zieleni i gospodarki drzewostanem;

10)Na posiedzeniu KOPI I 14 marca 2025 r. Zamawiający, bez przeanalizowania rozwiązania projektowego w postaci przewiertów, przecisków i uniknięcia kolizji z drzewostanem wobec przebudowywanego ogrodzenia w uwagach formalno -prawnych nakazał opracować Projekt inwentaryzacji zieleni gospodarki drzewostanem oraz uzyskać w razie potrzeby decyzję na wycinkę i nasadzenia zastępcze. Opracowywany teren znajduje się w Wojewódzkim Rejestrze Zabytków tym samym organem wydającym zgodę na powyższe działania jest Wojewódzki Konserwator Zabytków;

11)Odwołujący dla dobra współpracy z Zamawiającym, mimo prawidłowego w swojej ocenie rozwiązania przez zastosowanie przepustów, przewiertów i unikania kolizji chroniących drzewostan wykonał na życzenie Zamawiającego Projekt inwentaryzacji zieleni i gospodarki drzewostanem czego nie planował na etapie składania oferty dla Zamawiającego. Powyższy proces wpłynął na zaangażowanie czasowe w okresie oddania dokumentacji oraz wzrost kosztów całego opracowania;

12)Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia str. 15 Odwołujący zaprojektował w salach wykładowych system nagłośnienia wraz z możliwością podłączenia monitorów wielkogabarytowych, W protokole KOPI I z 17 marca 2025 Zamawiający nie zgłosił uwag w powyższym zakresie;

13)Natomiast użytkownik - 20 Brygada Zmechanizowana pismem 3282/2025 z 6 maja 2025 r. wniósł o zmianę: „Wnoszę o uwzględnienie zapisów w zakresie wyposażenia sal odpraw (Budynek 2 i 19) oraz sal wykładowych (Budynek 12) w rzutniki multimedialne wraz z opuszczanym elektrycznie ekranem oraz tablice suchościeralne na rzecz rezygnacji z tablic interaktywnych” Odwołujący dla dobra współpracy zmienił projekt wyposażenia sal wykładowych co skutkowało dodatkowym czasem na prace projektowe, przedmiary, kosztorysy i ZKZ;

14)Zgodnie z OPZ Odwołujący zaprojektował sieć kanalizacji teletechnicznej w ramach połączenia w ring budynków na terenie kompleksu wojskowego;

15)Pismem do Odwołującego nr D.E.Z-19/25 z 13 marca 2025 r. dot. Uzgodnienia Dokumentacji Projektowej dla zadania 35352 Zamawiający wniósł dnia 21 marca 2025 uwagi i wymóg, którego nie było w Opisie Przedmiotu Zamówienia o treści: „Należy wybudować lub zaadoptować już istniejącą kanalizację teletechniczną biegnącą ze studzienki kablowej SKR-2/S13 do studzienki firmy Orange zlokalizowanej przy ul. Grunwaldzkiej”;

16)Odwołujący dla dobra współpracy zmienił projekt wyposażenia sal wykładowych co skutkowało dodatkowym czasem na prace projektowe, przedmiary, kosztorysy i ZKZ;

17)W związku z powyższym, Odwołujący kwestionuje stanowisko Zamawiającego zawarte na str. 13/15 Informacji o wynikach oceny z 10 września 2025 r., że powyższa zmiana wygenerowała „minimalny nakład pracy i z pewnością nie przyczyniło się do przekroczenia terminu oddania kompletnej i poprawianie wykonanej dokumentacji”, bowiem rozwiązanie pierwotne w chwili wprowadzenia zmiany przez Zamawiającego było już wykonane (okoliczność bezsporna), zmiana w powyższym zakresie była związana z koniecznością zmiany pozostałej dokumentacji, w szczególności przedmiarów, kosztorysów i ZKZ.

Z ostrożności, na wypadek gdyby Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego co do oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy Odwołujący, w zakresie zastosowania art. 109 ust. 3 Pzp, wskazuje, że o nieproporcjonalności wykluczenia Odwołującego nie decyduje tylko proporcja zasadnej wysokości nałożonej kary (20.000,00 zł) w stosunku do wartości zamówienia o które ubiega się Odwołujący (choć ta jest ewidentna) ale przede wszystkim nieproporcjonalność dolegliwości jakie mogą spotkać Odwołującego (wykluczenie

z postępowań na okres 3 lat) do dolegliwości dla zamawiającego jakie wiązały się z 4 – dniową zwłoką w przekazaniu dokumentacji. Okoliczności sprawy wskazują, że Zamawiający
w sytuacji, gdyby wykonanie robót budowalnych w 2025 r. w istocie było na tyle istotne miał instrumenty prawne by przyśpieszyć przeprowadzenie postępowania z których nie skorzystał. Ogłoszenie postępowania również było możliwe znacznie wcześniej niż faktycznie uczynił
do Zamawiający.
Zarzuty naruszenia art. 146 ust. 1 pkt 2 lit a Pzp oraz art. 147 Pzp są ściśle powiązane
z postawionym zarzutem naruszenia art. 405 ust. 2 pkt 5 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Uwzględnienie ostatniego z wymienionych zarzutów winno skutkować uwzględnieniem także pozostałych.
20 października 2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie
i wskazał:
Zarzut nr 1
W Informacji o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu
z 10 września 2025 r. (nr wych. 5437/2025) Zamawiający wykazał kumulatywne spełnienie wszystkich przesłanek wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109
ust. 1 pkt 7) Pzp, w związku z nienależytym wykonaniem istotnego zobowiązania wynikającego z zawartej wcześniej przez strony umowy z 19 lipca 2024 r. nr 60/WIB/2024.
Zważywszy na fakt, że powyższa umowa łączyła Odwołującego z Zamawiającym, Zamawiający dysponuje pełną dokumentacją z jej realizacji i jest w stanie wykazać zarówno fakt nienależytego wykonania zobowiązania, zakres i stopień nienależytego wykonania, jego przyczynę, jak i potwierdzić, że doszło do skutku w postaci odszkodowania.
Zgodnie z § 3 umowy nr 60/WIB/2024 „Wykonawca opracuje dokumentację projektowo -kosztorysową w stadium budowlano – wykonawczym, zwaną dalej dokumentacją
lub dokumentacją projektową, w zakresie określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia oraz dostarczy Zamawiającemu do 210 dni od daty podpisania umowy, tj. do 14 lutego 2025 r.”. W § 11 ust. 1 umowy w brzmieniu określonym Aneksem
nr 1/2024 z 29 sierpnia 2024 r. strony postanowiły, że „rozliczenie Wykonawcy za przedmiot umowy nastąpi na podstawie wystawionych faktur:

a)po pozytywnej ocenie wykonanej dokumentacji przez Komisję Oceny Projektów Inwestycyjnych (KOPI) w wysokości — 70% wartości wynagrodzenia umownego,
o którym mowa w 58 ust. 1 (lit. a), b) lub c) odpowiednio do rozliczonego zadania),
b)w wysokości 30% wartości wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 8 ust. 1
lit. a), b) lub c) odpowiednio do rozliczonego zadania, po uzyskaniu przez Wykonawcę ostatecznej decyzji administracyjnej umożliwiającej realizację robót budowlanych”.

Jednocześnie w § 11 ust. 3 umowy nr 60/WIB/2024 zastrzeżono, że „Podstawę wystawienia faktury w przypadkach z ust. 1 stanowić będzie sporządzony i zatwierdzony przez Zamawiającego protokół przyjęcia prac bez uwag (protokół KOPI), potwierdzający wykonanie przedmiotu umowy. Protokoły zostaną sporządzone po pozytywnej ocenie dokumentacji budowlanej przez KOPI”.
Z kolei w § 12 ust. 1 lit. b) umowy nr 60/WIB/2024 postanowiono, że „Zamawiający uprawniony jest do naliczenia Wykonawcy następujących kar umownych za nieusunięcie w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego uwag i zaleceń do dokumentacji stwierdzonych
na posiedzeniu KOPI — w wysokości 0,4% wartości brutto kwoty, o której mowa w § 8 ust. 1 (lit, a), b) lub c) odpowiednio do rozliczanego zadania) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki
w usunięciu błędów lub uzupełnieniu braków, licząc od dnia ustalonego na pierwszym posiedzeniu KOPI do złożenia poprawionej dokumentacji co zostanie potwierdzone
na posiedzeniu KOPI i zapisane w protokole KOPI”.
Dowód:

1.umowa nr 60/WIB/2024 z 19 lipca 2024 r. wraz z Aneksem nr 1/2024 z 29 sierpnia 2024 r.,
2.OPZ dla zadań 35348, 35351 oraz 35352.

Odwołujący formalnie złożył Zamawiającemu dokumentację projektową dotyczącą trzech zadań objętych umową nr 60/WIB/2024 (zadań 35348, 35351 oraz 35352) w terminie umownym (do 14 lutego 2025 r.), jednak podczas posiedzeń

Komisji Oceny Projektów Inwestycyjnych Zamawiającego (KOPI) 13 marca 2025 r., dotyczących powyższych zadań, stwierdzono, że:

- opracowana dokumentacja nie jest zgodna z zaproszeniem do złożenia oferty;
- rozwiązania projektowe są niezgodne z normami, normatywami i wytycznymi,
- przyjęte w dokumentacji projektowej założenia nie zapewniają, że obiekt będzie spełniał obowiązujące przepisy,
- dokumentacja projektowa nie uzyskała akceptacji i nie może być skierowana do zatwierdzenia.

Jednocześnie w protokołach KOPI z 13 marca 2025 r. dotyczących poszczególnych zadań wchodzących w zakres przedmiotu umowy 60/WIB/2024 wyspecyfikowano szereg braków i nieprawidłowości dokumentacji, wyznaczając Odwołującemu termin usunięcia usterek i dostarczenia poprawionej dokumentacji do 7 kwietnia 2025 r.
Dowód:

1. Protokół nr 13/2025 z 13 marca 2025 r.,
2. Protokół nr 14/2025 z 13 marca 2025 r.,
3. Protokół nr 15/2025 z 13 marca 2025 r.

Wymiana korespondencji dotyczącej przekazywania opracowanej dokumentacji po pierwszym posiedzeniu KOPI przedstawiała się następująco:

- 8 kwietnia 2025 r. złożenie przez Odwołującego opracowanej dokumentacji w siedzibie Zamawiającego,
- 10 kwietnia 2025 r. wezwanie Odwołującego do uzupełnienia uprzednio złożonych dokumentów,
- 11 kwietnia 2025 r. złożenie przez Odwołującego zastrzeżonego PZT dla zad. 35351,
- 24 kwietnia 2025 r. złożenie przez Odwołującego uszczegółowionej dokumentacji o klauzuli zastrzeżone,
- 25 kwietnia 2025 r. odesłanie Odwołującemu nieaktualnej dokumentacji projektowej o klauzuli zastrzeżone,
- 28 kwietnia 2025 r. odbyło się drugie posiedzenie KOPI dotyczące zadań objętych umową nr 60/WIB/2024, podczas których KOPI ponownie stwierdziła, że:

  - opracowana dokumentacja nie jest zgodna z Zaproszeniem do złożenia oferty;
  - rozwiązania projektowe są niezgodne z normami, normatywami i wytycznymi,
  - przyjęte w dokumentacji projektowej założenia nie zapewniają, że obiekt będzie spełniał obowiązujące przepisy,
  - dokumentacja projektowa nie uzyskała akceptacji i nie może być skierowana do zatwierdzenia,
  - Odwołujący nie dotrzymał terminu dokonania poprawy dokumentacji, określonego w protokołach KOPI z 13 marca 2025 r.

Dowód:

1. pismo Zamawiającego z 30 kwietnia 2025 r. nr wych. 2613/2025 z Protokołem KOPI nr 20/2025 z 28 kwietnia 2025 r.
2. pismo Zamawiającego z 29 kwietnia 2025 r. nr wych. 2544/2025 z Protokołem KOPI nr 18/2025 z 28 kwietnia 2025 r.
3. Protokół KOPI nr 19/2025 z 28 kwietnia 2025 r.,

Harmonogram korespondencji stron dotyczącej przekazywania opracowanej dokumentacji po drugim posiedzeniu KOPI przedstawiał się następująco:

- 28 kwietnia 2025 r. osobiste odebranie przez przedstawiciela Odwołującego dokumentacji jawnej wymagającej poprawy zgodnie z II KOPI (pokwitowane na piśmie nr wch. 3627/2025),

- 29 kwietnia 2025 r. osobiste odebranie przez przedstawiciela Odwołującego dokumentacji projektowej o klauzuli zastrzeżone wymagającej poprawy zgodnie z II KOPI (pismo wych. Z-233/2025 — odbiór pokwitowany na wykazie przesyłek nr 99/2025)
- 29 kwietnia 2025 r. złożenie przez Odwołującego uzupełnionej i poprawionej jawnej dokumentacji projektowej,
- 30 kwietnia 2025 r. wysłanie Odwołującemu dokumentacji projektowej o klauzuli zastrzeżone do wykorzystania przy składaniu wniosku o wydanie decyzji na realizację robót budowlanych,
- 12 maja 2025 r. złożenie przez Odwołującego dokumentacji branży teletechnicznej o klauzuli zastrzeżone,
- 14 maja 2025 r. złożenie przez Odwołującego jawnej dokumentacji projektowej uwzględniającej uwagi z posiedzenia KOPI,
- 15 maja 2025 r. złożenie przez Odwołującego dokumentacji projektowej o klauzuli zastrzeżone,
- 14 maja 2025 r. odesłanie Odwołującemu zbędnych egzemplarzy dokumentacji projektowej o klauzuli zastrzeżone,
- 15 maja 2025 r. wezwanie Odwołującego do poprawienia dokumentacji projektowej o klauzuli zastrzeżone,
- 15 maja 2025 r. wezwanie Odwołującego do poprawienia przedmiarów oraz uzupełnia dokumentacji na płytach CD,
- 16 maja 2025 r. odesłanie do Odwołującemu przez Zamawiającego kosztorysów inwestorskich oraz ZKZ do poprawy,
- 18 maja 2025 r. złożenie przez Odwołującego poprawionej dokumentacji branży teletechnicznej o klauzuli zastrzeżone,
- 19 maja 2025 r. złożenie przez Odwołującego poprawionej jawnej dokumentacji projektowej,
- 20 maja 2025 r. złożenie przez Odwołującego potwierdzenia złożenia trzech wniosków o pozwolenie na budowę,
- 21 maja 2025 r. wezwanie Odwołującego do poprawienia dokumentacji projektowej o klauzuli zastrzeżone,
- 26 maja 2025 r. odesłanie Odwołującemu nieaktualnych kosztorysów, przedmiarów, ZKZ oraz płyt CD,
- 26 maja 2025 r. złożenie przez Odwołującego poprawionych przedmiarów, kosztorysów teletechnicznych i ZKZ,
- 26 maja 2025 r. złożenie przez Odwołującego poprawionej i uaktualnionej dokumentacji branży teletechnicznej o klauzuli zastrzeżone.

Dowód: korespondencja złożona do akt postępowania
Ostatecznie, 27 maja 2025 r. odbyło się trzecie posiedzenie KOPI dotyczące zadań wchodzących w zakres przedmiotu umowy 60/WIB/2024, podczas którego stwierdzono, że:

- opracowana dokumentacja jest zgodna z Zaproszeniem do złożenia oferty, rozwiązania projektowe są zgodne z normami, normatywami i wytycznymi, przyjęte w dokumentacji projektowej założenia zapewniają, że obiekt będzie spełniał obowiązujące przepisy,
- dokumentacja projektowa uzyskała akceptację i może być skierowana do zatwierdzenia

Dowód:

1. pismo Zamawiającego z 27 maja 2025 r. nr wych. 3193/2025 z Protokołem KOPI nr 22/2025 z 27 maja 2025 r.,
2. pismo Zamawiającego 27 maja 2025 r. nr wych. 3192/2025 z Protokołem KOPI nr 24/2025 z 27 maja 2025 r.,
3. pismo Zamawiającego z 27 maja 2025 r. nr wych. 3194/2025 z Protokołem KOPI nr 23/2025 z 27 maja 2025 r.

W efekcie, choć wyznaczony podczas I posiedzenia KOPI termin usunięcia braków i uwag do dokumentacji (7 kwietnia 2025 r.) został zaakceptowany przez obecnych na nim przedstawicieli Odwołującego (nie wniesiono również zastrzeżeń do samych uwag przekazanych Odwołującemu na posiedzeniu KOPI), kompletna dokumentacja, poprawna pod względem formalnym i merytorycznym, została Zamawiającemu dostarczona dopiero 26 maja 2025 r., tj. 49 dni po wyznaczonym terminie.
W związku z powyższym, na podstawie § 12 ust. 1 lit. b) umowy Zamawiający 28 maja

2025 r. naliczył Odwołującemu kary umowne za 49 dni zwłoki w usunięciu uwag i zaleceń KOPI do dokumentacji projektowej (od 8 kwietnia 2025 r. do 26 maja 2025 r.):

- na zadaniu pn. Przebudowa budynku nr 3 i 69 do funkcji dyżurki oficera dyżurnego i biura przepustek wraz z przebudową ogrodzenia — kara umowna 48 216,00 zł brutto,
- na zadaniu pn. Przebudowa budynku szkoleniowego nr 12 z lokowaniem systemu ŚNIEŻNIK – kara umowna 53 037,60 zł brutto,
- na zadaniu pn. Przebudowa 2 budynków sztabowych nr 2 i 19 — kara umowna 55 448,40 zł brutto.

Dowód: noty księgowe obciążeniowe z 28 maja 2025 r. nr 155/05/2025, 156/05/2025, 157/05/2025 wraz z potwierdzeniem odbioru
Następnie Zamawiający pismami z 4 lipca 2025 r. potrącił naliczone kary umowne
z wynagrodzenia należnego Odwołującemu za wykonanie dokumentacji projektowej w ramach umowy nr 60/WIB/2024.
Dowód:

1. oświadczenie o kompensacie nr 1 z 4 lipca 2025 r.,
2. oświadczenie o kompensacie nr 2 z 4 lipca 2025 r.,
3. oświadczenie o kompensacie nr 3 z 4 lipca 2025 r.

1) Nienależyte wykonanie istotnego zobowiązania
Odwołujący dopuścił się nienależytego wykonania istotnego zobowiązania wynikającego
z umowy nr 60/WIB/2024 w sprawie zamówienia publicznego, albowiem z 49 – dniową zwłoką usunął błędy i poprawił braki dokumentacji projektowej wskazane przez KOPI. Wobec blisko dwumiesięcznego przekroczenia terminu wyznaczonego na wykonanie tego obowiązku, nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby usuwanie uchybień przebiegało w zgodzie ze wskazaną w umowie procedurą. Zobowiązanie do usunięcia błędów i braków wskazanych przez KOPI miało charakter istotny, gdyż w świetle § 11 ust. 3 umowy 60/WIB/2024 dopiero protokół KOPI potwierdzający przyjęcie prac bez uwag stanowił potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy. O istotności terminu wykonania przedmiotu umowy dla Zamawiającego świadczył zaś fakt, że stanowił on jedno z kryteriów oceny ofert w postępowaniu nr 50/U, którego przeprowadzenie skutkowało podpisaniem umowy nr 60/WIB/2024. Przystępując
do złożenia oferty w ww. postępowaniu zakończonym podpisaniem umowy nr 60/WIB/2024
z 19 lipca 2024 r., Odwołujący zdawał sobie zatem sprawę z tego, że jej celem jest nie tylko należyte wykonanie zamówienia, lecz również wykonanie go w jak najkrótszym terminie
i zaoferował najkrótszy termin (210 dni od daty podpisania umowy), co miało wpływ na ocenę jego oferty jako najkorzystniejszej. Choć zatem Odwołujący nie umawiał się z Zamawiającym wprost na to, że rozpoczęcie robót budowlanych na podstawie sporządzonej przez niego dokumentacji będzie miało miejsce w 2025 r., to zważywszy na przyjęte kryterium oceny ofert niewątpliwie wiedział o wadze terminowej realizacji zamówienia dla Zamawiającego.
Dowód:

1. Zaproszenie do złożenia oferty w postępowaniu nr 50/U,
2. Arkusz ofertowy Wykonawcy B.K. z 24 czerwca 2024 r. w postępowaniu nr 50/U.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, uwagi KOPI do przedłożonej przez Odwołującego dokumentacji dotyczyły szeregu poważnych uchybień merytorycznych i formalnych, świadczących o wykonaniu dokumentacji niezgodnie z OPZ, np. brak projektu inwentaryzacji zieleni i gospodarki drzewostanem, brak projektu zagospodarowania terenu zamkniętego, brak uzgodnienia dokumentacji ze wszystkimi podmiotami wskazanymi w OPZ, braki poszczególnych rozwiązań projektowych, brak stosownych obliczeń potwierdzających poprawność przyjętych rozwiązań, niespójności pomiędzy częścią opisową a graficzną
oraz przedmiarem, jak również między wersją papierową a elektroniczną dokumentacji, braki w kosztorysach inwestorskich i przedmiarach, niedostosowanie dokumentacji do wytycznych MON w zakresie systemów teleinformatycznych i ochrony fizycznej, dla wszystkich trzech zadań dostarczono identyczne specyfikacje mimo różnej specyfiki wymaganych robót,
w każdym projekcie opisy poszczególnych budynków były powielane itp.
Charakter i liczba błędów i braków w sporządzonej przez Odwołującego dokumentacji realnie wpływały na brak

przydatności przedmiotu umowy do wykorzystania go zgodnie
z przeznaczeniem, w związku z czym zwłoka Odwołującego w poprawieniu dokumentacji uniemożliwiła osiągnięcie celu, w jakim została zawarta umowa, tj. otrzymania należycie wykonanych opracowań projektowych w terminie umożliwiającym uzyskanie pozwolenia
na budowę i rozpoczęcie robót w 2025 r. Odnosząc się do argumentacji Odwołującego, samo zatwierdzenie na II posiedzeniu KOPI 28 kwietnia 2025 r. projektu architektoniczno -budowlanego i pzt koniecznych do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę nie świadczyło o osiągnięciu celu umowy, bowiem bez kompletnej dokumentacji projektowej (w tym zwłaszcza projektów technicznych oraz ZKZ), określającej szczegółowo zakres planowanych robót budowlanych oraz ich szacunkowy koszt, Zamawiający nie mógł opracować opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane i ogłosić przetargu na ich wykonanie, a kompletną i należycie wykonaną dokumentację Zamawiający bezspornie otrzymał dopiero 26 maja 2025 r.
Dowód:

1. Protokół nr 13/2025 z 13 marca 2025 r.,
2. Protokół nr 14/2025 z 13 marca 2025 r.,
3. Protokół nr 15/2025 z 13 marca 2025 r.,
4. pismo Zamawiającego z 30 kwietnia 2025 r. nr wych. 2613/2025 z Protokołem KOPI nr 20/2025 z 28 kwietnia 2025 r.,
5. pismo Zamawiającego z 29 kwietnia 2025 r. nr wych. 2544/2025 z Protokołem KOPI nr 18/2025 z 28 kwietnia 2025 r.,
6. Protokół KOPI nr 19/2025 z 28 kwietnia 2025 r.,
7. pismo Zamawiającego z 27 maja 2025 r. nr wych. 3193/2025 z Protokołem KOPI nr 22/2025 z 27 maja 2025 r.,
8. pismo Zamawiającego dnia 27 maja 2025 r. nr wych. 3192/2025 z Protokołem KOPI nr 24/2025 z 27 maja 2025 r.,
9. pismo Zamawiającego z 27 maja 2025 r. nr wych. 3194/2025 z Protokołem KOPI nr 23/2025 z 27 maja 2025 r.,
10. zeznania świadków

Mając na uwadze powyższe, w kontekście argumentacji Odwołującego, zgodnie z którą jego główne zobowiązanie z umowy tj. wykonanie stosownej dokumentacji projektowej, zostało ostatecznie wykonane w całości i pozyskał on decyzję o pozwoleniu na budowę, powyższa okoliczność nie zmienia faktu ziszczenia się przesłanki w postaci „nienależytego wykonania istotnego zobowiązania umownego". Niewątpliwie ustawodawca jako jeden z warunków wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp wymienił osobno niewykonanie umowy oraz nienależyte jej wykonanie i obu ww. przesłankom przyznał równą wagę. Gdyby okoliczność ostatecznego wykonania zobowiązania miała wyłączać możliwość wykluczenia wykonawcy, przepis art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp nie przewidywałby nienależytego wykonania, które wszakże w swej istocie zawsze zakłada wykonanie obowiązku, lecz w sposób nieodpowiadający treści zawartej przez strony umowy.
Zamawiający zaprzecza przy tym, aby jego decyzja z 28 maja 2025 r. o złożeniu wniosku
o korektę planu finansowego nie pozostawała w adekwatnym związku przyczynowym
ze zwłoką Odwołującego w dostarczeniu poprawionej dokumentacji projektowej. Przede wszystkim Zamawiający kwestionuje, aby mógł ogłosić postępowanie już w czerwcu 2025 r., bowiem, co oczywiste, ogłoszenie przetargu nie mogło nastąpić przed uzyskaniem ostatecznej decyzji administracyjnej pozwalającej na rozpoczęcie robót budowlanych, co nastąpiło dopiero 21 lipca 2025 r. Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego miesiąc później, 22 sierpnia 2025 r., co przy uwzględnieniu czasu potrzebnego
na przygotowanie OPZ i ogłoszenie przetargu, w tym zaopiniowanie wzoru umowy przez Prokuratorię Generalną RP (szacunkowa wartość zamówienia dla trzech zadań inwestycyjnych przekraczała 50 mln zł), należy uznać za działanie bezzwłoczne.
Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający nie mógł również skorzystać z możliwości skrócenia terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zgodnie
z art. 411 pkt 7 Pzp. Na mocy tego przepisu zamawiający może wyznaczyć krótszy termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jednak nie krótszy niż 10 dni od dnia przekazania do publikacji ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej. Zgodnie zaś z ogólną zasadą wyrażoną w art. 131 ust. 1 Pzp na zamawiającym spoczywa obowiązek wyznaczania terminów składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz ofert, z uwzględnieniem złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do

ich przygotowania i złożenia, z tym, że terminy te nie mogą
być krótsze niż ustawowe terminy minimalne, o ile zostały określone. Należy podkreślić,
że skrócony termin oznacza w praktyce 9 dni (pierwszy dzień do data przekazania ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Urzędowym UE, w którym to dniu nie jest możliwe zapoznanie
się z treścią ogłoszenia) na zapoznanie się z dokumentacją, ocenę wykonawcy w przedmiocie zdolności spełnienia wymagań zamawiającego, zgromadzenie niezbędnych dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia i spełnienie warunków udziału
w postępowaniu, sporządzenie wniosku w wymaganej formie pisemnej pod rygorem nieważności i dostarczenie go do Zamawiającego. Przenosząc powyższe na realia postępowania nr 49/RB, zważywszy na złożoność przedmiotu zamówienia (3 zadania powiązane w jego postępowanie, obszerność dokumentacji projektowej), jego specyficzny charakter (dotyczący m. in. lokowania wysokospecjalistycznego systemu szkolno -treningowego Śnieżnik), jak również konieczność spełnienia niewystępujących często wymagań w postaci posiadania uprawnień do prowadzenia działalności w zakresie obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym, Zamawiający uznał, że skrócenie terminu składania wniosków
w postępowaniu na roboty budowlane nie pozwalałoby wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu na rzetelne zapoznanie się z dokumentacją zamówienia
i przygotowanie wniosku, co w konsekwencji mogłoby prowadzić również do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, jako, że Odwołujący również złożył wniosek
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 49/RB. Zwłoka Odwołującego w terminowej realizacji zobowiązania umownego nie mogła zatem uzasadniać przeprowadzenia postępowania na roboty budowlane z uszczerbkiem dla jego prawidłowości i efektywności.
Dowód:

1. zaświadczenia z 21 lipca 2025 r. załączone do pisma Odwołującego z 22 lipca 2025 r.,
2. ogłoszenie o wszczęciu postępowania 49/RB,
3. fotokopia koperty z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 49/RB nr wch. 10534/2025,
4. wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 49/RB z 1 października 2025 r.

Nienależyte wykonanie zamówienia w istotnym stopniu lub zakresie
W trakcie realizacji umowy nr 60/WIB/2024 Odwołujący pozostawał w zwłoce z realizacją zaleceń i uwag KOPI do dokumentacji przez 49 dni (od 8 kwietnia 2025 r. do 26 maja 2025 r.) na każdym z trzech zadań będących przedmiotem ww. umowy, co finalnie skutkowało przekroczeniem terminu oddania prawidłowo wykonanej dokumentacji o przeszło
23% w stosunku do terminu, jaki Odwołujący samodzielnie określił w ofercie cenowej
na realizację przedmiotowego zamówienia. Mimo obecności przedstawicieli Odwołującego
na posiedzeniach KOPI oraz ścisłej współpracy Zamawiającego, uchybienia wyspecyfikowane w protokołach KOPI nie zostały terminowo usunięte, a dokumentacja była przez Zamawiającego kilkukrotnie odsyłana celem wprowadzenia korekt. Uchybienia Odwołującego miały zatem charakter nie tylko długotrwały, ale również uporczywy.
Choć Odwołujący formalnie dotrzymał terminu dostarczenia dokumentacji, to zważywszy
na zakres i skalę stwierdzonych w niej nieprawidłowości, nie można oprzeć się wrażeniu,
że złożenie materiałów do 14 lutego 2025 r. miało służyć jedynie uniknięciu naliczenia kar umownych za zwłokę w wykonaniu dokumentacji. W rzeczywistości nie spełniała ona kryteriów należytego wykonania i nie nadawała się do przyjęcia. Nie dość w tym zakresie przykładowo wspomnieć, że pierwotnie dokumentacja branży teletechnicznej na zadanie 35348 liczyła
44 strony, zaś ostatecznie po uzupełnieniach i poprawkach — 156 stron. Pierwotnie w skład opracowań projektowych wchodziły również dokumenty, które w ogóle nie powinny się tam znaleźć (szkolny plan lekcji), co świadczy o skali niedbalstwa Odwołującego.
Dowód:

1. fotografia stron z dokumentacji,
2. zeznania świadków.

W konsekwencji bez wątpienia nienależyte wykonanie umowy nr 60/WIB/2024 dotyczyło znacznego jej zakresu (wszystkich zadań objętych umową) oraz było naruszeniem znacznego stopnia, biorąc pod uwagę zarówno okres zwłoki w stosunku do terminu umownego wykonania zamówienia, liczbę oraz charakter braków i błędów w dokumentacji, jak i

skutki stwierdzonego naruszenia, gdyż w wyniku zwłoki Odwołującego w usunięciu uwag i zaleceń do dokumentacji Zamawiający był zmuszony zrezygnować z realizacji w 2025 r. robót budowlanych na zadaniu 35348, na które Wykonawca opracował dokumentację w ramach umowy nr 60/WIB/2024,
ze względu na zbyt krótki czas pozostały do końca roku budżetowego 2025. Z tego względu, 28 maja 2025 r. Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie wystąpił do Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych RP z wnioskiem o korektę Planu Inwestycji Budowlanych Sił Zbrojnych, w wyniku której Zamawiający został zmuszony do ograniczenia środków na realizację zadania 35348
o ok. 3,5 mln zł, w związku z czym w bieżącym roku na zadaniach objętych umową
nr 60/WIB/2024 przewiduje się środki finansowe wyłącznie na realizację zobowiązań projektowych.
Dowód:

1. wniosek z 28 maja 2025 r. o korektę PIB wraz z wyciągiem z tabeli o klauzuli zastrzeżone oraz zatwierdzonej korekty o klauzuli zastrzeżone — załącznik
   do osobnego pisma,
2. zeznania świadków.

W kontekście omawianej przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp nie bez znaczenia jest również okoliczność, że naliczone Odwołującemu kary stanowią 19,6% wartości brutto wynagrodzenia powoda za realizację przedmiotu umowy nr 60/WIB/2025, a zatem niemal
w całości wyczerpują maksymalny limit kar przewidziany w § 12 ust. 5 umowy (20%),
co stanowi dodatkowy, obiektywny miernik znacznego (istotnego) stopnia nienależytego wykonania zobowiązania umownego przez Odwołującego.
Odszkodowanie
W związku z nienależytym wykonaniem umowy nr 60/WIB/2024 z 19 lipca 2024 r. na podstawie § 12 ust. 1 lit. b) umowy Zamawiający 28 maja 2025 r. naliczył Odwołującemu kary umowne za zwłokę w usunięciu uwag i zaleceń KOPI do dokumentacji projektowej:

- na zadaniu pn. Przebudowa budynku nr 3 i 69 do funkcji dyżurki oficera dyżurnego
  i biura przepustek wraz z przebudową ogrodzenia — kara umowna 48 216,00 zł brutto,
- na zadaniu pn. Przebudowa budynku szkoleniowego nr 12 z lokowaniem systemu ŚNIEŻNIK - kara umowna 53 037,60 zł brutto,
- na zadaniu pn. Przebudowa 2 budynków sztabowych nr 2 i 19 — kara umowna
  55 448,40 zł brutto.

Zgodnie z art. 483 § 2 Kodeksu cywilnego można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Z art. 483 § 1 Kc wynika, że kara umowna
ma na celu „naprawienie szkody", można więc uznać, że jest ona swoistą postacią odszkodowania. Zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni
z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 Kc). Tak więc stanowisko co do nieobjęcia przez art 109 ust. 1 pkt 7 Pzp „kar umownych" z racji użycia w nim zwrotu „odszkodowania" jest zbyt formalistycznym
w kontekście art. 8 ust. 1 Pzp nakazującego stosowanie do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców przepisów Kodeksu cywilnego.
Naliczone przez Zamawiającego kary umowne mają charakter odszkodowawczy, gdyż służą nie tylko kompensacie zawinionego przez Odwołującego uszczerbku majątkowego związanego z koniecznością rezygnacji z części środków na zadanie 35348 przewidzianych pierwotnie w planie na 2025 r. (w wysokości ponad 3,5 mln zł), lecz również wyrównania uszczerbku niemajątkowego Zamawiającego oraz całych Sił Zbrojnych, wyrażającego
się w braku możliwości niezwłocznego zabezpieczenia pilnych potrzeb jednostek wojskowych w Ostródzie, co w kontekście konieczności wzmacniania potencjału militarnego RP wobec coraz bardziej realnego zagrożenia zza wschodniej granicy, stanowi de facto poważne naruszenie interesu publicznego w zakresie obronności i bezpieczeństwa Państwa. Podkreślić w tym kontekście należy, że już na etapie opracowywania programu inwestycji dla zadania 35348 pn. „Dostosowanie (przebudowa) budynku nr 3 i 69 do funkcji dyżurki oficera dyżurnego i biura przepustek wraz z ogrodzeniem" będącego przedmiotem opracowań projektowych
w ramach umowy nr 60/WIB/2024, Zamawiający otrzymał od użytkownika wniosek

o wyznaczenie przyspieszonego terminu realizacji poszczególnych etapów inwestycji
i zakończenie jej najpóźniej w grudniu 2025 r. Priorytetowy charakter zadania uzasadniono pilną potrzebą przeniesienia obozowiska kontenerowego z centrum kompleksu wojskowego
w rejon bud. nr 11, w celu umożliwienia bezkolizyjnej realizacji przyszłych zadań inwestycyjnych na pozostałych obiektach, a także ze względu na konieczność zapewnienia właściwych warunków dla poprawnego funkcjonowania służb oraz zabezpieczenia przechowywanego w kompleksie uzbrojenia oraz amunicji, a to ze względu zwłaszcza na pilną potrzebę dostosowania ogrodzenia kompleksu do aktualnych przepisów.
W związku z powyższym, pierwotnie rozpoczęcie realizacji zadania 35348 pn. „Dostosowanie (przebudowa) budynku nr 3 i 69 do funkcji dyżurki oficera dyżurnego i biura przepustek wraz z ogrodzeniem" było przewidziane w Planie Inwestycji Budowlanych oraz w Planie finansowym Zamawiającego na 2025 r. Gdyby Odwołujący dostarczył Zamawiającemu poprawioną dokumentację w pierwszym wyznaczonym przez KOPI terminie (do 7 kwietnia 2025 r.)
i pozyskałby pozwolenie na budowę w terminie ustawowym, Zamawiający, działając
na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 Pzp, mógłby już w czerwcu 2025 r. wszcząć postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa na wykonanie zadania pn. „Dostosowanie (przebudowa) budynku nr 3 i 69 do funkcji dyżurki oficera dyżurnego i biura przepustek wraz z ogrodzeniem" w trybie Zaproszenia do złożenia oferty wyłączonego z obowiązku stosowania przepisów Pzp, w oparciu o Regulamin udzielania zamówień publicznych w RZI w Olsztynie, co pozwoliłoby mu na przeprowadzenie postępowania i wyłonienie jego wykonawcy w ciągu kolejnych 2 – 3 miesięcy. W takim wypadku termin podpisana umowy z wykonawcą robót Zamawiający szacował na sierpień -wrzesień 2025 r., co umożliwiałoby rozpoczęcie robót budowlanych w ostatnim kwartale
2025 r. Wskutek nienależytego wykonania zobowiązania przez Odwołującego, w związku
z otrzymaniem poprawionej dokumentacji projektowej dopiero pod koniec maja 2025 r., Zamawiający dostrzegając wysokie ryzyko braku możliwości wyłonienia wykonawcy
i rozpoczęcia robót budowlanych w 2025 r., zważywszy na czas oczekiwania na wprowadzenie zmian w PIB, już w maju 2025 r. zmuszony został do złożenia wniosku o korektę w Planie Inwestycji Budowlanych ograniczającą środki na ww. zadaniu. W konsekwencji wszczęte
w sierpniu 2025 r. postępowanie nr 49/RB dotyczy realizacji wszystkich trzech zadań objętych opracowaną przez Odwołującego dokumentacją i jest prowadzone w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, prowadzonego zgodnie z Działem VI Pzp, a termin rozpoczęcia robót budowlanych na powyższych zadaniach określony został na 2026 r. Powyższe wskazuje na naruszenie interesu niemajątkowego Zamawiającego
oraz Użytkownika kompleksu, w którym realizowane miało być zadanie 35348, wyrażającego się w znacznym przesunięciu w czasie daty oddania do użytku infrastruktury potrzebnej
do zapewnienia właściwej realizacji nałożonych zadań związanych z obronnością
i bezpieczeństwem.
Dowód:

1. wniosek z 28 maja 2025 r. o korektę PIB wraz z wyciągiem z tabeli o klauzuli „zastrzeżone" — załącznik do osobnego pisma zatwierdzona korekta o klauzuli zastrzeżone — załącznik do osobnego pisma,
2. pismo 20 Brygady Zmechanizowanej w Bartoszycach z 28 grudnia 2023 r. nr 13305/23,
3. pismo pozwanego z 29 maja 2025 r. nr wych. 3260/2025,
4. zeznania świadków.

Na marginesie, w zakresie oceny charakteru naliczonych Odwołującemu kar umownych nie bez znaczenia jest również sposób ukształtowania postanowień umowy nr 60/WIB/2024.
W § 12 ust. 4 ww. umowy postanowiono bowiem, że strony zastrzegają sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach określonych w ustawie Kodeks cywilny, czym dano wyraz kompensacyjnej funkcji kar umownych.
Nienależyte wykonanie zobowiązania z przyczyn leżących po stronie Odwołującego
W toku korespondencji prowadzonej przez strony przed wykluczeniem Odwołującego
z postępowania, jak również w samym odwołaniu, Odwołujący nie wykazał,
że do niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania doszło w wyniku okoliczności, za które nie ponosi on odpowiedzialności.
Dowód:

1. pismo Odwołującego z 04 czerwca 2025 r. nr wch. 6152/2025,

2.pismo Odwołującego z 23 czerwca 2025 r. nr wch. 6719/2025,
3.pismo Zamawiającego z 16 czerwca 2025 r. nr wych. 3645/2025,
4.pismo Zamawiającego z 25 czerwca 2025 r. nr wych. 3792/2025
5.pismo Zamawiającego z 14 lipca 2025 r. nr wych. 4247/2025,
6.Wyjaśnienia Odwołującego z 28 sierpnia 2025 r. nr wch. 9163/2025.

Odnosząc się do okoliczności wskazanych w odwołaniu, Zamawiający neguje, aby świadczyły one o tym, że do opóźnienia w usunięciu braków i uwag zgłoszonych na KOPI doszło
z przyczyn niezależnych od Odwołującego:
a) Ad. pkt 1 – 3 na s. 10 odwołania Zamawiający przyznaje, że projekt architektoniczno -budowlany oraz projekt zagospodarowania terenu, potrzebne do złożenia wniosku
o pozwolenie na budowę, zostały zatwierdzone podczas II posiedzenia KOPI 28 kwietnia
2025 r. Zamawiający wysłał ww. dokumentację Odwołującemu listami poleconymi 30 kwietnia 2025 r., bowiem po zakończeniu posiedzenia KOPI obecni na nim przedstawiciele Odwołującego nie odebrali ww. dokumentacji, ani nie zgłosili takiej chęci w późniejszym terminie. W orzecznictwie akcentuje się, że w przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 Kc, zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu. Odwołujący nie wykazał, aby zwracał się do Zamawiającego o umożliwienie
mu osobistego odbioru przedmiotowej dokumentacji po zakończeniu posiedzenia KOPI,
ani, aby taki osobisty odbiór był mu w jakikolwiek sposób utrudniany przez Zamawiającego.
W tym stanie rzeczy trudno przerzucać na Zamawiającego odpowiedzialność za brak inicjatywy Odwołującego w osobistym odbiorze dokumentacji, tym bardziej, że zasadniczą, przewidzianą w umowie formą przekazania dokumentacji do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę było wysłanie jej wykonawcy drogą pocztową (§ 4 ust. 13 umowy nr 60/WIB/2024). Niezależnie od powyższego, Zamawiający neguje, aby wysyłając dokumentację pocztą, przyczynił się do opóźnienia złożenia wniosków o pozwolenie na budowę. Należy bowiem podkreślić, że pierwsza próba doręczenia dokumentacji przez operatora pocztowego miała miejsce już 2 maja 2025 r. (pierwszego dnia roboczego po wysyłce dokumentacji), a zatem nie polegają na prawdzie twierdzenia Odwołującego w przedmiocie rzekomego pozostawania pracowników Poczty Polskiej na urlopie w trakcie weekendu majowego. O skali niedbalstwa Odwołującego świadczy nie tylko fakt, że nie zapewnił w swej siedzibie pracownika do odbioru poczty 2 maja 2025 r., lecz przede wszystkim okoliczność, że ostatecznie odebrał dokumentację dopiero 12 maja 2025 r., tj. po otrzymaniu drugiego awizo. Zamawiający nie może zaś odpowiadać za opieszałość Odwołującego w odbiorze adresowanych do niego przesyłek zalegających na poczcie.
Dowód:

1.pisma pozwanego z 30 kwietnia 2025 r. nr wych. 2585/2025, 2586/2025, 2587/2025 wraz z potwierdzeniami odbioru
2.wydruki ze strony emonitging.poczta – polska.pl

Abstrahując od powyższego, otrzymanie przez Odwołującego części dokumentacji koniecznej do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę po weekendzie majowym nie miało żadnego związku ze zwłoką Odwołującego w dostarczeniu pozostałych opracowań wchodzących
w zakres przedmiotu zamówienia (w tym projektu technicznego branży architektonicznej, projektu technicznego branży teletechnicznej, projektu aranżacji technologicznej oraz ZKZ),
a to z tytułu zwłoki w poprawieniu tej dokumentacji (a nie opóźnionego złożenia wniosku
o pozwolenie na budowę), Odwołujący został obciążony karą umowną. Wyżej wskazaną część dokumentacji, której dotyczyły uwagi zgłoszone na II KOPI, przedstawiciel Odwołującego odebrał zaś osobiście w siedzibie Zamawiającego 28 kwietnia 2025 r. oraz 29 kwietnia
2025 r., a zatem brak jest jakichkolwiek podstaw do przerzucania na Zamawiającego odpowiedzialności za dostarczenie kompletnej i poprawionej dokumentacji dopiero 26 maja 2025 r.
Dowód:

1.pismo Zamawiającego z 7 kwietnia 2025 r. nr wch. 3627/2025 z pokwitowaniem odbioru na ostatniej stronie,
2.pismo Zamawiającego z 28 kwietnia 2025 r. nr wych. Z-233/2025 wykaz 99/2025 przesyłek nadanych z 29 kwietnia 2025 r.,
3.upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli zastrzeżone z 27 lipca 2023 r. dla pana R.R.,

4.zaświadczenie nr 09/2023 z 26 lipca 2023 r. o odbyciu szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych,
5.upoważnienie z 28 kwietnia 2025 r.,
6.pełnomocnictwo ogólne z 7 stycznia 2025 r.

b) Ad. pkt 4 na s. 11 odwołania, Odwołujący nie wskazał które konkretnie uwagi zgłoszone przez Zamawiającego podczas posiedzenia II KOPI uznaje za bezzasadne i dlaczego.
Zarzut jest tym bardziej bezpodstawny, że Odwołujący nie zgłaszał wątpliwości
co do zasadności uwag w protokołach KOPI ani późniejszej korespondencji i finalnie zastosował się do wszystkich zastrzeżeń zgłoszonych przez Zamawiającego.
c) Ad. pkt 5 na s. 11 odwołania, niezasadny jest podnoszony przez Odwołującego argument, jakoby nie miał możliwości usunięcia w terminie wyznaczonym na pierwszym KOPI
(do 7 kwietnia 2025 r.) uchybień zgłoszonych już po tym terminie. Zastrzeżenia Zamawiającego, na które w tym zakresie powołuje się Odwołujący, dotyczą dokumentacji przekazanej Zamawiającemu już po odbyciu I posiedzenia KOPI, tym samym logicznym jest, że na I posiedzeniu KOPI przedstawiciele Zamawiającego obiektywnie nie mieli możliwości zgłoszenia uwag do opracowań, których wówczas nie posiadali. W dokumentacji przekazanej na I KOPI, brakowało bowiem m. in. Projektu Zagospodarowania Terenu o klauzuli „Zastrzeżone", kosztorysów, przedmiarów i STWiOR branży teletechnicznej, brak zwymiarowanych schodów, brak opisu budowy systemów SKD i TSN, brak opisu elektronicznego depozytora kluczy. W sytuacji braku dostarczenia określonych opracowań
lub rozwiązań projektowych na I posiedzenie KOPI, szczegółowe opisanie błędów sprowadzałoby się de facto do wykonania pracy projektowej za wykonawcę. Uwagi Zamawiającego przesyłane mailowo pomiędzy posiedzeniami KOPI, które Odwołujący traktuje jako nowe, stanowiły zatem bieżącą reakcję na dosyłane przez Odwołującego materiały stanowiące uzupełnienie dokumentacji. Należy w tym miejscu podkreślić, że standardowo Zamawiający nie zgadza się na takie stopniowe, fragmentaryczne uzupełnianie dokumentacji przez wykonawców — w przypadku stwierdzenia uwag na posiedzeniu KOPI poprawność
i kompletność dokumentacji jest weryfikowana przez pozwanego całościowo dopiero
na kolejnym posiedzeniu KOPI, po dostarczeniu przez wykonawcę kompletu opracowań.
Na gruncie tej sprawy Zamawiający zdecydował się na odstąpienie od tej zasady
i natychmiastową weryfikację sukcesywnie dosyłanych przez Odwołującego uzupełnień przez wzgląd na wysoki priorytet zadań objętych umową nr 60/WIB/2024. Liczba wymienionych przez przedstawicieli stron maili i rozmów telefonicznych po I posiedzeniu KOPI, jak również stopień szczegółowości przekazywanych uwag, wskazuje, że Zamawiający uczynił wszystko, aby błędy dokumentacji zostały usunięte przez Odwołującego w terminie, a gdy termin
ten upłynął bezskutecznie — aby w jak najszybszym możliwym czasie ograniczyć negatywne skutki zwłoki Odwołującego. Odwołujący nie skorzystał jednak należycie z tej pomocy — jego działania miały charakter opieszały, a opóźnienia w dostarczeniu wymaganych uzupełnień były skutkiem niewystarczającej staranności oraz niewłaściwej organizacji pracy, w tym prawdopodobnie również brakami kadrowymi w zespole powoda (jeszcze na początku 2025 r. Odwołujący poszukiwał projektanta branży teletechnicznej, o czym informował pracowników Zamawiającego). W efekcie mimo znacznych wysiłków pracowników Zamawiającego
w zakresie szczegółowego wyjaśniania wszelkich wątpliwości i pytań zespołu Odwołującego odnośnie sposobu wykonania dokumentacji (które to pytania niekiedy dotyczyły kwestii elementarnych), złożona na II posiedzenie KOPI dokumentacja, w dalszym ciągu nie zawierała korekt wynikających z ustaleń I KOPI, była obarczona szeregiem nieprawidłowości merytorycznych i formalnych oraz, co najistotniejsze, nie była kompletna zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej. Obowiązkiem Odwołującego było zaś dostarczenie Zamawiającemu w terminie do 7 kwietnia 2025 r. uzupełnień dokumentacji wykonanej zgodnie z OPZ, bez wad i braków, w związku z czym w przypadku uzupełnienia dokumentacji
z dalszymi błędami, brak było podstaw do wydłużenia terminu dostarczenia kompletnej
i poprawnie wykonanej dokumentacji wyznaczonego na pierwszym posiedzeniu KOPI. Przyjęcie alternatywnego poglądu oznaczałoby de facto premiowanie nierzetelnego wykonawcy przez prolongatę terminów na poprawienie błędów, które nie powinny się pojawić, gdyby Odwołujący realizował przedmiot umowy zgodnie z wytycznymi zawartymi w OPZ
i podstawową wiedzą w zakresie projektowania.
Dowód:

1.korespondencja e-mail zrzuty ekranu połączeń telefonicznych z członkami zespołu projektowego Odwołującego,
2.korespondencja stron w zakresie realizacji umowy 60WIB/2024 protokoły KOPI
z 28 kwietnia 2025 r.,
3.zeznania świadków.

d) Ad. pkt 6 – 12 na s. 11 odwołania Zamawiający wskazuje, że szczegółowe uzasadnienie zgłoszenia poszczególnych uwag po I KOPI zawarte zostało w kolumnie „Komentarz Zamawiającego" w tabeli przesłanej Odwołującemu przez Zamawiającego za pismem
z 14 lipca 2025 r. (nr wych. 4247/2025). Tym samym Zamawiający w toku korespondencji prowadzonej przez strony przed wykluczeniem Odwołującego z postępowania nr 38/RB przeanalizował szczegółowo wszystkie zarzuty sformułowane przez Odwołującego pod kątem uwag zgłaszanych na KOPI i przedstawił Odwołującemu swoje stanowisko, wykazując bezzasadność zarzutów Odwołującego. Argumentację przedstawioną w ww. tabeli Zamawiający podtrzymuje również w tym postępowaniu.
Dowód: pismo Zamawiającego z 14 lipca 2025 r. (nr wych. 4247/2025) wraz z załącznikami
e) Ad. pkt 1-6 Zamawiający przyznaje, że zgodnie z OPZ dla zadania 35348 ogrodzenia
i bramy miały być wykonane zgodnie z Instrukcją o ochronie obiektów wojskowych
i konwojowania mienia — D.U. — 3.13.3.(A), z której wynikał wymóg zaprojektowania ogrodzenia kompleksu wojskowego o wysokości 2 m. Jak słusznie zauważył Odwołujący
w odwołaniu, stosownie do postanowień ww. Instrukcji wymogów ochronnych dla ogrodzenia obiektów wojskowych nie stosuje się w przypadku braku zgody konserwatora zabytków. Powyższe oznacza, że odstępstwo od wskazanej w Instrukcji wysokości ogrodzenia jest dopuszczalne dopiero wówczas, gdy konserwator zabytków nie wyrazi zgody na prowadzenie prac przy ogrodzeniu zmierzających do osiągnięcia wymaganej wysokości. Błąd Odwołującego polegał na tym, że pierwotnie zaprojektowane przez niego opracowanie nie przewidywało w ogóle podniesienia ogrodzenia do wysokości wskazanej w Instrukcji
(co Odwołujący przyznał w piśmie z 4 czerwca 2025 r.), a zatem przyczyną braku spełnienia omawianego warunku Instrukcji o ochronie obiektów wojskowych i konwojowania mienia
nie był brak zgody konserwatora zabytków, lecz niedopatrzenie Odwołującego. Tym samym Zamawiający na I posiedzeniu KOPI słusznie nakazał Odwołującemu uzyskać stanowisko Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków co do możliwości podniesienia cokołu,
tak aby wysokość ogrodzenia wynosiła 2 m, tym bardziej, że ostatecznie Odwołujący otrzymał pozwolenie konserwatorskie na takie rozwiązanie, a realizacja prac projektowych
z tym związanych wynikała z wymagań zawartych w OPZ, znanych Wykonawcy przed podpisaniem umowy.
Dowód:

1. OPZ dla zadań 35348, 35351 oraz 35352,
2. pismo Odwołującego z 4 czerwca 2025 r. (s. 7 – 8),
3. zeznania świadków

f) Ad. pkt 7 – 11 odwołania, Zamawiający przyznaje, że zgodnie z OPZ w postępowaniu 50/U projekt inwentaryzacji zieleni i gospodarki drzewostanem miał być zrealizowany w razie potrzeb. Nieprawdą jest jednak, że pierwotnie przyjęte przez Odwołującego rozwiązania projektowe umożliwiały realizację robót budowlanych w sposób nieinwazyjny dla drzewostanu, a stosowny projekt w powyższym zakresie Odwołujący opracował wyłącznie na życzenie Zamawiającego zgłoszone na I posiedzeniu KOPI 14 marca 2025 r., czego nie planował na etapie składania oferty. W rzeczywistości Odwołujący jeszcze przed I posiedzeniem KOPI doskonale zdawał sobie sprawę z konieczności opracowania projektu inwentaryzacji zieleni
i gospodarki drzewostanem z uwagi na kolizję drzew z projektowanym zamierzeniem inwestycyjnym, bowiem już 28 lutego 2025 r. (tj. dwa tygodnie przed posiedzeniem KOPI,
na którym Zamawiający zgłosił uwagę w zakresie braku projektu inwentaryzacji zieleni
i gospodarki drzewostanem) złożył do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wniosek
o zgodę na wycinkę 80 sztuk drzew oraz wykonanie nasadzeń zastępczych. W decyzji
z 19 marca 2025 r. WKZ, po dokonaniu oględzin, potwierdził, że brak jest możliwości realizacji inwestycji bez usunięcia części drzew wnioskowanych do wycinki z uwagi na ich kolizję
z projektowanymi podziemnymi urządzeniami infrastruktury technicznej. W zakresie części zadrzewienia postępowanie zostało umorzone uwagi m. in. na skierowanie wniosku o wycinkę do niewłaściwego organu (tj. do WKZ zamiast do Burmistrza Miasta Ostróda). Tym samym brak dostarczenia wskazanego opracowania projektowego do czasu I posiedzenia KOPI wynikał wyłącznie ze zwłoki Odwołującego w jego przygotowaniu, w tym opóźnionego wystąpienia o zgodę do właściwych organów na wycinkę drzew, a nie, jak to usiłuje przedstawić Odwołujący, z dodatkowego, nieuzasadnionego żądania Zamawiającego.
Dowód:

1. pismo Odwołującego z 4 czerwca 2025 r. (s. 9) z załącznikami w postaci decyzji WKZ (nr pisma: 2437/2025) z 19 marca 2025 r. oraz decyzji WKZ (nr pisma: 2437/2025) z dnia 19 marca 2025 r.

g) Ad. pkt 12 – 13 oraz pkt 16 – 17 odwołania, Zamawiający przyznaje, że zgodnie z OPZ Odwołujący miał zaprojektować w salach wykładowych system nagłośnienia wraz
z możliwością podłączenia monitorów wielkogabarytowych, zaś Użytkownik pismem z 6 maja 2025 r. nr wch. 3282/2025 wniósł o wymianę urządzeń w ramach wyposażenia sal odpraw bud. 2 i 19 oraz sal wykładowych w bud. 12. Zamawiający podtrzymuje jednak stanowisko,
że powyższa zmiana generowała minimalny nakład pracy i z pewnością nie przyczyniła
się do przekroczenia terminu oddania kompletnej i poprawnie wykonanej dokumentacji. Wręcz przeciwnie zastosowanie rzutników multimedialnych z ekranem oraz tablic suchościeralnych zamiast tablic interaktywnych było rozwiązaniem dużo mniej skomplikowanym pod względem projektowym niż rozwiązanie pierwotne. Praca Odwołującego związana z wprowadzeniem
ww. zmiany sprowadzała się do prostego naniesienia poprawek na rzutach pomieszczeń
w dokumentacji technicznej branży architektonicznej oraz korekty rodzaju urządzeń i ich cen w przedmiarach, kosztorysach i ZKZ. Zgodnie zaś protokołami z II posiedzenia KOPI
z 28 kwietnia 2025 r. Wykonawca miał do wprowadzenia do projektów technicznych branży architektonicznej i teletechnicznej, jak również projektu aranżacji technologicznej oraz ZKZ wszystkich trzech zadań szereg innych, znacznie poważniejszych uwag, co do zasadności których nie wnosił żadnych zastrzeżeń. Odwołujący nie wykazał zatem, aby to właśnie wprowadzenie wnioskowanej przez Użytkownika zmiany w zakresie wyposażenia sal odpraw i sal wykładowych na zadaniach 35351 oraz 35352 zaważyło na tym, że poprawiona dokumentacja została dostarczona dopiero 26 maja 2025 r.
h) Ad. pkt 14 – 15 na s. 13 odwołania w kwestii budowy nowego przyłącza teletechnicznego Odwołujący samodzielnie przewidział takie rozwiązanie po dokonaniu inwentaryzacji, którą przeprowadził zgodnie z OPZ. Oczywistym jest fakt, że projektowane na terenie kompleksu wojskowego przyłącze musi mieć połączenie z zewnętrzną siecią kanalizacji teletechnicznej
i Zamawiający przewidział taki wymóg na s. 13 OPZ w ramach zadania 35351 („budowa telekomunikacyjnej kanalizacji kablowej na odcinku około 150 mb z dowiązaniem
do najbliższej studni kablowej wskazanej przez Szefa WT") oraz na s. 19 OPZ w ramach zadania 35352 („rozbudowę kanalizacji kablowej projektować od najbliższej studni kablowej wskazanej przez Szefa RWT Olsztyn"). Brak dowiązania zaprojektowanej w kompleksie sieci z zewnętrzną kanalizacją teletechniczną stanowił zatem brak (błąd) projektowy, który słusznie został Wykonawcy wytknięty po dostarczeniu opracowania projektowego w tym zakresie.
Dowód:

1. OPZ dla zadań 35348, 35351 oraz 35352,
2. zeznania świadków.

Reasumując, Odwołujący w toku prowadzonej korespondencji jak i w odwołaniu nie wykazał, że do nienależytego wykonania umowy nr 60/WIB/2024 doszło z przyczyn nieleżących po jego stronie. W szczególności całkowicie gołosłowne jest stwierdzenie, że zwłoka Odwołującego
w usunięciu braków i błędów w dokumentacji wynosiła jedynie 4 dni, a za pozostały okres opóźnienia odpowiadać powinien Zamawiający. Co więcej, powyższe stwierdzenie stoi
w sprzeczności ze stanowiskiem samego Odwołującego, który w piśmie z 4 czerwca 2025 r. (s. 10) i załączonej do niego tabeli nr 6 uznał, że zawiniony przez niego okres opóźnienia
w usunięciu braków i uwag zgłoszonych na KOPI wynosił dla zadania 35351 — 28 dni,
dla zadania 35352 — 24 dni, a dla zadania 35348 — 26 dni, przyjmując, że należna Zamawiającemu kara umowna według uznanego w ten sposób okresu zwłoki
(bez miarkowania) wynosić powinna 83.049,60 zł
Dowód: pismo Odwołującego z 4 czerwca 2025 r. wraz z załącznikami
Z uwagi na powyższe, Zamawiający słusznie uznał, że doszło do kumulatywnego spełnienia wszystkich przesłanek wykluczenia Odwołującego z niniejszego postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp, a aktualne podnoszona przez Odwołującego argumentacja jest bezzasadna i stanowi jedynie przyjętą linię obrony przed uzasadnionym wykluczeniem
go z postępowania.
Zarzut nr 2

Zamawiający przed wykluczeniem Odwołującego dokonał analizy pod kątem możliwości zastosowania wobec Odwołującego art. 109 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z ww. przepisem „W przypadkach, o których mowa w ust. f pkt 1 – 5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek
na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.
Użyte przez ustawodawcę określenie „w sposób oczywisty nieproporcjonalne" jest pojęciem nieostrym, niedookreślonym. Przepis posługuje się klauzulą generalną, której granice
są trudne do uchwycenia i standaryzacji. Już ustalenie samej nieproporcjonalności jest trudne, a ocenę komplikuje to, by ta nieproporcjonalność miała także charakter oczywisty. W związku z powyższym w orzecznictwie wskazuje się, że po stronie zamawiającego pozostaje pewien zakres uznaniowości, czy w konkretnym wypadku określony stan faktyczny uzasadnia stwierdzenie, że zachodzi oczywista nieproporcjonalność wykluczenia wykonawcy
z postępowania. Decydując się na odstąpienie od wykluczenia wykonawcy z postępowania
w oparciu o art. 109 ust. 3 Pzp, zamawiający musi być jednak w stanie wykazać, że w danym przypadku ma do czynienia z oczywistą nieproporcjonalnością wykluczenia. Na gruncie zasady przejrzystości i zasady równego traktowania wykonawców na zamawiającym ciąży
w takim przypadku powinność należytego uzasadnienia swojego działania i zakomunikowania jego motywów wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
W ocenie Zamawiającego z tego rodzaju oczywistą nieproporcjonalnością nie mamy
do czynienia w niniejszej sprawie. Wbrew stanowisku Odwołującego, porównanie szacunkowej wartości zamówienia w tym postępowaniu nr 38/RB z wysokością kar naliczonych w ramach umowy nr 60/WIB/2024 z 19 lipca 2024 r. nie jest adekwatne
do wykazania nieproporcjonalności zastosowanej sankcji. Sama okoliczność, że Odwołujący we wszczętym przez niego postępowaniu sądowym uznał za naliczoną prawidłowo karę umowną w wysokości 20.000 zł, którą subiektywnie uznaje on za karę o niewielkiej wartości względem wartości całego zamówienia i skali prowadzonej działalności, nie może uzasadniać odstąpienia od wykluczenia go w niniejszym postępowaniu, gdyż charakter i skala uchybienia, którego się dopuścił, były poważne, co nie pozwala na stwierdzenie, że Odwołujący daje rękojmię należytego wykonania umowy w przyszłości.
Biorąc pod uwagę znaczny zakres nienależytego wykonania umowy (zarówno w aspekcie przedmiotowym — dokumentacja dotycząca wszystkich zadań objętych umową
nr 60/WIB/2024, bardzo duża liczba braków i uwag merytorycznych do dokumentacji świadcząca o skali niestaranności w jej opracowaniu, jak i aspekcie czasowym — niemal dwumiesięczny okres zwłoki w poprawieniu dokumentacji), fakt, że naliczone kary umowne wyczerpują prawie w całości maksymalny limit kar przewidzianych w umowie nr 60/WIB/2024 (20%), jak również uwzględniając realne i dotkliwe skutki nienależytego wykonania umowy
dla interesu publicznego (konieczność przesunięcia harmonogramu inwestycji ze szkodą
dla obronności i bezpieczeństwa Państwa – brak możliwości normalnego funkcjonowania
i realizacji zadań przez nowoutworzone jednostki wojskowe w sytuacji potencjalnego zagrożenia zza wschodniej granicy), nie sposób przyjąć, aby zastosowana przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu sankcja miała charakter oczywiście nieproporcjonalny w stosunku do wagi i skutków przewinienia Wykonawcy. Wręcz przeciwnie, charakter i skala uchybienia, którego dopuścił się Odwołujący, nie pozwalają na stwierdzenie, że daje on rękojmię należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne w przyszłości.
Nie bez znaczenia jest w tym zakresie okoliczność, że do nienależytego wykonania umowy
nr 60/WIB/2024 doszło mimo istotnego zaangażowania pracowników Zamawiającego
we współpracę z Odwołującym, w tym bieżącego odpowiadania na wątpliwości i pytania Odwołującego celem przyspieszenia procesu przekazania poprawionej dokumentacji,
co świadczy o skali braku rzetelności Odwołującego. Powyższe okoliczności obiektywnie nie pozwalają na uznanie, że wykluczenie Odwołującego z postępowania 38/RB byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, Wręcz przeciwnie - wykluczenie z postępowania w niniejszej sprawie jest środkiem adekwatnym do osiągnięcia celu prewencyjnego i służy zabezpieczeniu prawidłowego przebiegu realizacji zamówienia publicznego.
Zarzut nr 3
Celem art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp jest eliminacja z postępowania wykonawców nierzetelnych, którzy z powodu nienależytej realizacji zamówień utracili zaufanie zamawiającego
i co do których istnieje ryzyko, że nie wykonają kolejnego zamówienia w sposób należyty. Powyżej przedstawione argumenty wskazują, że w niniejszej sprawie ziściły się kumulatywnie wszystkie przesłanki wykluczenia Odwołującego z postępowania nr 38/RB w oparciu

o ww. przepis ustawy. W konsekwencji Zamawiający prawidłowo odrzucił wniosek Odwołującego o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu, jeżeli został złożony przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu
z postępowania o udzielenie zamówienia.
Zarzut nr 4
Biorąc pod uwagę wyżej przytoczone okoliczności, Zamawiający sporządził informację
o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, podając jednocześnie uzasadnienie faktyczne i prawne decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego wniosku.

**Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności**
**treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron**
**zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła,**
**co następuje.**
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.
Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz ze wszystkich wnioskowanych i złożonych w postępowaniu przez Strony i Przystępującego dowodów pisemnych.
Izba przeprowadziła ponadto dowód z zeznań świadków uznając tym samym za zasadne wnioski dowodowe o przesłuchanie świadków złożone przez Zamawiającego i Odwołującego.
Przesłuchani zostali:
1.Pracownicy Zamawiającego:
a)Pan L.P.,
b)Pan D.R.,
2.Pracownicy Odwołującego:
a)Pan J.P.,
b)Pan R.R.,
c)Pan R.S.,
d)Pani E.S..
Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie w zakresie zarzutów nr 1 i 3.
Zarzut nr 2, jako ewentualny na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1, nie był przedmiotem rozpoznania.
Izba ustaliła, co następuje:
10 września 2025 r. Zamawiający poinformował, że w ramach prowadzonego postępowania zaakceptował wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożone przez dziesięciu wykonawców. Zamawiający zawiadomił również m. in. o wykluczeniu Odwołującego
z postępowania i o odrzuceniu jego wniosku. W uzasadnieniu tej czynności Zamawiający wskazał na okoliczności faktyczne zgodne z przytoczonym wyżej stanowiskiem Zamawiającego zawartym w odpowiedzi na odwołanie. Uzasadnienie wykluczenia Odwołującego zawiera m.in. następujące argumenty:
„(...) charakter i liczba błędów i braków w sporządzonej dokumentacji realnie wpływały na brak przydatności przedmiotu umowy do wykorzystania go zgodnie z przeznaczeniem, a zwłoka Wykonawcy w ich usunięciu uniemożliwiła osiągnięcie celu, w jakim została zawarta umowa, tj. otrzymania należycie wykonanych opracowań projektowych w terminie umożliwiającym uzyskanie pozwolenia na budowę i rozpoczęcie robót w 2025 r. Przystępując do realizacji umowy nr 60/WIB/2024 z dnia 19.07.2024 r., Wykonawca SIVA B.K. zdawał sobie sprawę z tego, że jej celem jest nie tylko należyte wykonanie zamówienia, lecz również wykonanie go w jak najkrótszym terminie, bowiem termin wykonania dokumentacji budowlanej stanowił jedno z kryteriów oceny ofert w postępowaniu nr 50/U, którego przeprowadzenie skutkowało podpisaniem umowy nr 60/WIB/2024.
Wykonawca SIVA B.K. zaoferował najkrótszy termin (210 dni od daty podpisania umowy), co miało wpływ na ocenę jego oferty jako najkorzystniejszej (dowód: Zaproszenie do złożenia oferty w postępowaniu nr 50/U, Arkusz ofertowy

Wykonawcy B.K. z dnia 24.06.2024 r. w postępowaniu nr 50/U). Należy w tym miejscu podkreślić, że samo zatwierdzenie na II posiedzeniu KOPI w dniu 28.04.2025 r. projektu architektoniczno-budowlanego i pzt koniecznych do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę nie świadczyło o osiągnięciu celu umowy, bowiem bez kompletnej dokumentacji projektowej (w tym zwłaszcza projektów technicznych oraz ZKZ), określającej szczegółowo zakres planowanych robót budowlanych oraz ich szacunkowy koszt, Zamawiający nie mógł uruchomić postępowania przetargowego na roboty budowlane, a przedmiotową dokumentację Zamawiający otrzymał dopiero 26.05.2025 r.".

W tym miejscu wskazać należy sposób, w jaki w Umowie 60/WIB/2024 określony został jej przedmiot:

„§ 4 Przedmiot umowy

1. Wykonawca wykona dokumentację budowlaną zgodnie z przeznaczeniem, zasadami i osiągnięciami współczesnej wiedzy techniczno – budowlanej, wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w OPZ, stosowanymi Polskimi Normami i europejskimi normami oraz państwowymi normami branżowymi, a także przepisami Prawa budowlanego i innymi powszechnie obowiązującymi przepisami prawa w zakresie wykonywania opracowań projektowych oraz zobowiązuje się dołączyć oświadczenie o zgodności projektu budowlanego z przepisami oraz o jego kompletności z punktu widzenia celu, któremu mają służyć.
2. W terminie do 12 tygodni od daty zawarcia umowy, Wykonawca zorganizuje naradę koordynacyjną na terenie realizowanego zadania, na której przedstawi Zamawiającemu i Użytkownikowi koncepcję rozwiązań funkcjonalnych, technicznych do opracowywanej dokumentacji budowlanej, umożliwiającą akceptację proponowanych rozwiązań. Wykonawca powiadamia pisemnie Zamawiającego najpóźniej na 7 dni przed planowanym zorganizowaniem narady, celem akceptacji terminu przez Zamawiającego wraz z przesłaniem jednego egzemplarza ww. koncepcji w tym wersję elektroniczną.
3. W trakcie wykonywania dokumentacji budowlanej Wykonawca ma obowiązek do uczestniczenia we wszystkich wyznaczonych przez Zamawiającego spotkaniach roboczych (w siedzibie Zamawiającego lub na terenie kompleksu wojskowego, którego umowa dotyczy), mających na celu dokonanie niezbędnych uzgodnień oraz śledzenie postępu prac projektowych bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia.
4. Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania wszystkich niezbędnych decyzji administracyjnych, opinii, warunków, uzgodnień i sprawdzeń rozwiązań projektowych w zakresie wynikającym z przepisów, na własny koszt.
5. Wykonawca jest odpowiedzialny za wady fizyczne dokumentacji (spowodowane również przez ewentualnych podwykonawców) powstałe w okresie rękojmi na zasadach określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego.
6. Odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady dokumentacji wygasa w stosunku do Zamawiającego w dniu zakończenia robót budowlano – montażowych (bezusterkowego odbioru końcowego robót).
7. O zauważonych wadach przedmiotu umowy Zamawiający powiadamia Wykonawcę celem ich usunięcia.
8. Udokumentowane błędy w opracowanej dokumentacji budowlanej Wykonawca usunie na własny koszt w terminie określonym przez Zamawiającego.
9. Dokumentację budowlaną Wykonawca wykona z uwzględnieniem zgodności projektu technicznego z częścią kosztową dokumentacji w taki sposób, aby część kosztowa obejmowała 100 % robót ujętych w dokumentacji.
10. Wykonawca zobowiązany jest zachować w tajemnicy wszelkie wiadomości uzyskane w związku z wykonywaniem niniejszej umowy.
11. Wykonawca zobowiązuje się sporządzić dokumentację budowlaną zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym nie może wskazywać znaków towarowych: patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy: „przykładowy", lub równoważny". Jeżeli projektant podaje przykładowego producenta, zobowiązany jest wówczas wymienić parametry materiałów i urządzeń, które będą brane pod uwagę przy doborze urządzeń równoważnych. Parametry te muszą umożliwiać wybór spośród kilku producentów chyba, że ograniczenie wynika z innych przepisów, koncesji, itp.
12. Opracowaną dokumentację budowlaną Wykonawca dostarczy w ilościach egzemplarzy określonych w opisie przedmiotu zamówienia (…).
13. Po akceptacji dokumentacji przez KOPI (po uzyskaniu pozytywnego protokołu KOPI i przesłaniu przez Zamawiającego zatwierdzonych dokumentacji), Wykonawca w ciągu 21 dni od daty wysłania przez Zamawiającego dokumentacji, złoży skutecznie w stosownym urzędzie wojewódzkim (w przypadku terenu otwartego w stosownym urzędzie miasta/ gminy) wniosek o uzyskanie decyzji administracyjnej umożliwiającej realizację robót budowlanych (o ile będzie wymagana). Złożenie wniosku nie będzie uznane za skuteczne w przypadku pozostawienia wniosku bez

rozpatrzenia przez urząd.

14. Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego przesyłania do wiadomości Zamawiającego wszystkich kopii wniosków (wraz z załącznikami) w sprawie uzyskania niezbędnych uzgodnień, pozwoleń oraz decyzji wynikających z przepisów.
15. Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego przesyłania do Zamawiającego uzyskanych przez Wykonawcę uzgodnień, pozwoleń i decyzji, o których mowa powyżej, w tym również wezwań do ich uzupełnienia.
16. Kopię złożonego do właściwego urzędu wniosku z widoczną datą złożenia i potwierdzeniem przyjęcia wniosku przez właściwy urząd (w przypadku wysłania pocztą lub kurierem załączyć potwierdzenie nadania z widoczną datą), Wykonawca dostarczy Zamawiającemu niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od daty złożenia wniosku.
17. Wykonawca zobowiązuje się do niezwłocznego przesyłania Zamawiającemu wezwań do uzupełniania wniosku, o którym mowa powyżej.
18. Miejscem odbioru przedmiotu umowy będzie siedziba Zamawiającego".

Po przeprowadzeniu dowodu z ww. Umowy, Izba stwierdziła, że brak jest jakichkolwiek obowiązków wykonawcy w zakresie późniejszej realizacji robót budowlanych na podstawie wykonanej dokumentacji projektowej (za wyjątkiem nadzoru autorskiego, przy czym ta kwestia nie wchodzi w zakresie sporu). Brak też postanowień, z których wynikałaby odpowiedzialność wykonawcy za wykonanie robót budowlanych w określonym terminie. Zamawiający nie zastrzegł również, że niewykonanie przedmiotu zamówienia w określonym terminie, spowoduje, że dalsza realizacji przedmiotu zamówienia stanie się niecelowa.

W uzasadnieniu wykluczenia Odwołującego z postępowania Zamawiający wskazał również:

„W związku z nienależytym wykonaniem umowy nr 60/WIB/2024 z dnia 19.07.2024 r., na podstawie §12 ust. 1 lit. b) umowy Zamawiający w dniu 28.05.2025 r. naliczył Wykonawcy kary umowne za zwłokę w usunięciu uwag i zaleceń KOPI do dokumentacji projektowej:

- na zadaniu pn. Przebudowa budynku nr 3 i 69 do funkcji dyżurki oficera dyżurnego i biura przepustek wraz z przebudową ogrodzenia — kara umowna 48 216,00 zł brutto, co stanowi 19,6% wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji na to zadanie,
- na zadaniu pn. Przebudowa budynku szkoleniowego nr 12 z lokowaniem systemu ŚNIEŻNIK – kara umowna 53 037,60 zł brutto, co stanowi 19,6% wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji na to zadanie,
- na zadaniu pn. Przebudowa 2 budynków sztabowych nr 2 i 19 — kara umowna 55 448,40 zł brutto, co stanowi 19,6 % wynagrodzenia za wykonanie dokumentacji na to zadanie.

Powyższe świadczy o spełnieniu przesłanki wystąpienia odszkodowania w wyniku nienależytego wykonania zobowiązania umownego, a stosunek wysokości kar do wartości wynagrodzenia umownego za wykonane dokumentacji na danym zadaniu wyraża obiektywny miernik znacznego stopnia nienależytego wykonania obowiązków umownych (…) naliczone przez Zamawiającego kary umowne niewątpliwie mają charakter odszkodowawczy, gdyż służą nie tylko kompensacie zawinionego przez Wykonawcę uszczerbku majątkowego związanego z koniecznością zwrotu do budżetu części przewidzianych w planie środków finansowych na 2025 r. (…)".

„Do przekroczenia przez Wykonawcę o 49 dni terminu na usunięcie uwag i zaleceń do dokumentacji stwierdzonych przez KOPI doszło ewidentnie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy" (podkr. Izby).

„W szczególności niezasadnym jest podnoszony przez Wykonawcę SIVA B.K. argument, jakoby część uwag Zamawiający sformułował dopiero na II posiedzeniu KOPI, co miało świadczyć o naruszeniu obowiązku współdziałania (art. 354 § 2 Kc) oraz przyczynić się do przesunięcia terminu oddania kompletnej i prawidłowo wykonanej dokumentacji (…) logicznym jest, że na I posiedzeniu KOPI Zamawiający obiektywnie nie miał możliwości zgłaszania uwag do opracowań, których nie posiadał.

Obowiązkiem Wykonawcy SIVA B.K. było zaś terminowe dostarczenie uzupełnień bez dalszych wad i braków, w związku z czym brak było podstaw do wydłużenia terminu dostarczenia kompletnej i poprawnie wykonanej dokumentacji. Ponadto część uwag, które Wykonawca potraktował jako nowe, była przez niego znana, ponieważ została przesłana przed II posiedzeniem KOPI drogą mailową, która została uzgodniona z Wykonawcą celem usprawnienia i przyspieszenia procesu usuwania uchybień. Uwagi Zamawiającego w tym zakresie stanowiły bieżącą reakcję na dosyłane przez Wykonawcę SIVA B.K. materiały stanowiące uzupełnienie dokumentacji. Liczba wymienionych przez przedstawicieli stron maili i rozmów telefonicznych po I posiedzeniu KOPI wskazuje, że Zamawiający uczynił wszystko, aby błędy dokumentacji zostały usunięte przez Wykonawcę w terminie, a gdy ten upłynął bezskutecznie — aby w jak najszybszym możliwym czasie ograniczyć negatywne skutki zwłoki Wykonawcy. Niestety, Wykonawca SIVA B.K. nie

skorzystał należycie z tej pomocy. Działania Wykonawcy miały charakter opieszały, a opóźnienia w dostarczeniu wymaganych uzupełnień były skutkiem niewystarczającej staranności oraz niewłaściwej organizacji pracy Wykonawcy. Mimo złożenia dokumentacji na II posiedzenie KOPI, w dalszym ciągu nie zawierała ona poprawek i korekt wynikających z ustaleń I KOPI, zawierała szereg nieprawidłowości merytorycznych i formalnych oraz, co najistotniejsze, nie była kompletna zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej".

„Wbrew twierdzeniom Wykonawcy zawartym w Wyjaśnieniach z dnia 28.08.2025 r. (…), w powyższym stanie rzeczy zarzut podejmowania przez Zamawiającego „działań noszących znamiona celowego utrudniania pracy" jest zatem całkowicie oderwany od rzeczywistości. Powyższej oceny nie zmienia fakt, że Zamawiający odesłał Wykonawcy część dokumentacji (projekt architektoniczno – budowlany oraz projekt zagospodarowania terenu) potrzebnej do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę listem poleconym w dniu 30.04.2025 r. Należy podkreślić, że w dniu 28.04.2025 r. miało miejsce II posiedzenie KOPI, po zakończeniu którego obecni na posiedzeniu przedstawiciele Wykonawcy nie odebrali ww. dokumentacji, wobec czego Zamawiający niezwłocznie odesłał dokumentację listem poleconym, który odebrany został przez Wykonawcę dopiero w dniu 12.05.2025 r., po otrzymaniu drugiego awizo (…). Zamawiający nie może zaś odpowiadać za opieszałość Wykonawcy w odbiorze korespondencji. Poza tym otrzymanie przedmiotowej części dokumentacji koniecznej do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę po weekendzie majowym nie miało żadnego związku ze zwłoką Wykonawcy w dostarczeniu pozostałych opracowań wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia (w tym projektu technicznego branży architektonicznej, projektu technicznego branży teletechnicznej, projektu aranżacji technologicznej oraz ZKZ), które zostały dostarczone Zamawiającemu w stanie kompletnym i prawidłowo wykonanym dopiero w dniu 26.05.2025 r. ww. część dokumentacji, której dotyczyły uwagi zgłoszone na II KOPI, przedstawiciel Wykonawcy odebrał osobiście w siedzibie Zamawiającego w dniu 28.04.2025 r. oraz 29.04.2025 r., a zatem brak jest jakichkolwiek podstaw do przerzucania na Zamawiającego odpowiedzialności za zwłokę Wykonawcy w jej poprawieniu.

Chybione są również zarzuty Wykonawcy SIVA B.K. wskazujące na rzekome „ciągłe, pozakontraktowe zmiany zakresu rzeczowego". W toku prowadzonej korespondencji Wykonawca podał trzy przykłady takiej sytuacji, tj. w zakresie projektu ogrodzenia, wyposażenia sal wykładowych oraz budowy nowego przyłącza teletechnicznego. Zgodnie z OPZ w postępowaniu 50/U Wykonawca miał zrealizować dokumentację w oparciu o m.in. Instrukcję o ochronie obiektów wojskowych i konwojowanego mienia (…), z której wynikał wymóg zaprojektowania ogrodzenia kompleksu wojskowego o wysokości 2 m.

Tym samym zwrócenie Wykonawcy uwagi na brak spełnienia powyższego wymogu na pierwszym posiedzeniu KOPI było w pełni uzasadnione, a realizacja prac projektowych z tym związanych mieściła się w zakresie znanym Wykonawcy przed podpisaniem umowy.

W kwestii budowy nowego przyłącza teletechnicznego Wykonawca samodzielnie przewidział takie rozwiązanie po dokonaniu inwentaryzacji, którą przeprowadził zgodnie z OPZ. Brak dowiązania zaprojektowanej w kompleksie sieci z zewnętrzną kanalizacją teletechniczną stanowił brak projektowy, który słusznie został Wykonawcy wytknięty po dostarczeniu opracowania projektowego w tym zakresie. Z kolei uwzględnienie uwagi z dnia 06.05.2025 r. dotyczącej wymiany urządzeń w ramach wyposażenia sal odpraw bud. 2 i 19 oraz sal wykładowych w bud. 12 generowało minimalny nakład pracy i z pewnością nie przyczyniło się do przekroczenia terminu oddania kompletnej i poprawnie wykonanej dokumentacji. Wręcz przeciwnie — zastosowanie rzutników multimedialnych z ekranem oraz tablic suchościeralnych zamiast tablic interaktywnych było rozwiązaniem dużo mniej skomplikowanym pod względem projektowym niż rozwiązanie pierwotne. Zgodnie zaś protokołem z II posiedzenia KOPI z 28.04.2025 r. Wykonawca miał do wprowadzenia do projektu technicznego branży teletechnicznej szereg innych, znacznie poważniejszych uwag, co do zasadności których nie wnosił żadnych zastrzeżeń".

Po przeprowadzeniu dowodu z dokumentów złożonych przez Zamawiającego – w tym dokumentacji postępowania 50/U z 2024 r. (Umowa nr 60/WIB/2024), Izba uznała, że co do zasady stanowisko Zamawiającego co do okoliczności faktycznych postępowania 50/U przedstawione w odpowiedzi na odwołanie oraz uzasadnieniu wykluczenia Odwołującego z postępowania, odpowiada prawdzie. Odwołujący również nie kwestionował samego zaistnienia tych okoliczności, stąd Izba uznała je za niesporne. Osią sporu była natomiast ocena stanu faktycznego dokonana przez Zamawiającego oraz jej kwalifikacja prawna, skutkująca wykluczeniem Odwołującego z postępowania i odrzucenie jego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Izba uznała również za udowodnione, że w sposobie realizacji Umowy nr 60/WIB/2024 doszło do nieprawidłowości, które

skutkowały nieterminową realizacją tej umowy. Ocenę przyczyn
i skutków tych nieprawidłowości Izba przeprowadziła wyłącznie przez pryzmat przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp. Zgodnie z tym przepisem z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.
26 maja 2025 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu zrealizowany przedmiot zamówienia, co Zamawiający potwierdził w protokole nr 23/2025 z 27 maja 2025 r. (Podpunkt 4.1 protokołu: „Opracowana dokumentacja jest zgodne z zaproszeniem do złożenia oferty"). Izba przyjęła zatem, że nie ma podstaw do uznania, że zaistniały przesłanki:

- w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub
- nienależycie wykonał.

Biorąc też pod uwagę reakcję Zamawiającego na niezachowanie terminu realizacji przedmiotu zamówienia, badaniu podlegała przesłanka dotycząca odszkodowania.
Reasumując – ocena sposobu realizacji Umowy nr 60/WIB/2024 sprowadzała się do badania, czy Odwołujący z przyczyn leżących po jego stronie długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego co doprowadziło do odszkodowania.
Istotna część stanu faktycznego została ustalona przez Izbę w oparciu o zeznania świadków wskazanych przez Strony. O ile pomiędzy zeznaniami poszczególnych osób wystąpiły nieistotne rozbieżności, to co do zasady informacje przekazane w toku przesłuchania składały się na spójny obraz i dawały podstawę do oceny sposobu, w jaki Odwołujący realizował Umowę 60/WIB/2024:

1. Odwołujący i Zamawiający co do zasady współpracowali przy realizacji umowy – pracownicy obu Stron kontaktowali się ze sobą telefonicznie i bezpośrednio. Kontakty te nie miały sformalizowanego charakteru.
2. Współpraca między Stronami układała się poprawnie, nie dochodziło do konfliktów personalnych między pracownikami.

W konsekwencji Izba dała wiarę Odwołującemu, który twierdził, że część zmian
w realizowanej dokumentacji projektowej była wprowadzana w imię dobrej współpracy
z Zamawiającym, mimo, że zmiany te prowadziły do wydłużenia realizacji przedmiotu zamówienia.
Izba dała również wiarę świadkom w zakresie informacji o sposobie, w jaki Zamawiający przekazywał dokumentację Odwołującemu – tj. na zasadzie kontaktów nieformalnych – telefonicznego powiadomienia o gotowości dokumentów do odbioru. Z tego też względu Izba uznała, że istotnym faktem w sprawie było przekazanie dokumentacji Odwołującemu pocztą, tuż przed „majówką". Tego typu sytuacja wystąpiła jeden raz i biorąc pod uwagę oczywiste utrudnienia w pracy poczty w okresie świąt 1 i 3 maja, musiała doprowadzić do dodatkowego opóźnienia w realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący był w stanie odebrać dokumentację osobiście 28 kwietnia, ale otrzymał ją dopiero 12 maja. Odwołujący nie wyjaśnił i nie udowodnił, dlaczego nie odebrał przesyłki pocztowej niezwłocznie 5 maja, mimo
że wiedział, że taka została do niego prawdopodobnie wysłana – zgodnie z zeznaniami Pana Reclafa, pracownik Zamawiającego wprost zakomunikował taki zamiar. Oczywistym jest jednak, że decydując się na przesłanie dokumentacji pocztą tradycyjną, zamiast umożliwić Odwołującemu jej osobisty odbiór, Zamawiający doprowadził do dodatkowego wydłużenia terminu realizacji umowy. Zamawiający musiał mieć też świadomość faktu, że taki właśnie będzie skutek, że względu na „majówkę".
Wpływ na wydłużenie realizacji przedmiotu zamówienia miały też zmiany do dokumentacji projektowej wprowadzone już na etapie realizacji prac przez Odwołującego – jako przykłady można tu wskazać kwestię dodatkowej bramy czy zmiany wyposażenia jednej z sal. Niezależnie od tego ile dodatkowego czasu potrzebował przez to Odwołujący, wydłużenie realizacji Umowy nr 60/WIB/2025 z tych i podobnych przyczyn, to skutek działań Zamawiającego.
W konsekwencji Izba uznała, że o ile nie ma sporu, co do faktu, że Odwołujący miał obowiązek realizacji przedmiotu zamówienia do 7 kwietnia 2025 r., a faktyczna realizacja nastąpiła 49 dni później, to brak było podstaw, by za cały ten dodatkowy okres obarczyć odpowiedzialnością Odwołującego. Zamawiający cały ten okres zakwalifikował jako zwłokę Odwołującego, mimo, że za jej część sam ponosił odpowiedzialność. Izba wzięła również pod uwagę m. in. kwestię uzgodnień z konserwatorem zabytków czy Gminą (dodatkowy zjazd od nowej bramy
i związana z nim odmowna decyzja Gminy skutkująca koniecznością ponownych zmian dokumentacji projektowej). Zamawiający w tym zakresie zasadnie podnosił, że przynajmniej część z tych uzgodnień mogła być wykonana wcześniej, ale nie wykazał, że w zakresie momentu przystąpienia do uzgodnień, Odwołujący nie dotrzymał określonych obowiązków wynikających z umowy. Izba nie ocenia, w przypadku wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, należytej staranności przy realizacji zamówienia, a zachowanie minimalnych wymagań i obowiązków wynikających z umowy. Zamawiający nie wykazał,

że Odwołujący musiał uzgodnić określone decyzje z podmiotami trzecimi przed rozpoczęciem poszczególnych części prac. Stąd też konieczność zmiany wykonanych już części dokumentacji projektowej na skutek decyzji właściwych organów administracji, Izba uznała
za okoliczność, za którą nie może odpowiadać Odwołujący w zakresie przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp.
Na korzyść Odwołującego Izba oceniła również kwestię drewnianych stropów w jednym
z budynków. Izba dała w tym zakresie wiarę Odwołującemu, że nie mógł odpowiednio wcześniej powziąć wiedzy o tej okoliczności, a Zamawiający nie udzielił Odwołującemu szybkiej i jednoznacznej odpowiedzi na pytania o sposób sporządzenia projektu dla tego budynku, z uwzględnieniem szczególnego charakteru i przeznaczenia tego budynku.
Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że nie można przypisać Odwołującemu całej winy za nieterminową realizację Umowy nr 60/WIB/2024. Dlatego nie doszło do wypełnienia ocenianej przesłanki „z przyczyn leżących po jego stronie długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego" zawartej w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, co jest wystarczające do uznania, że wykluczenie
z postępowania na podstawie tego przepisu było niezasadne.
Wypełniona została przy tym przesłanka dotycząca odszkodowania – niecelowym jest przytaczanie w tym miejscu obszernych wywodów Zamawiającego zawartych w odpowiedzi na odwołanie, dotyczących odszkodowawczego charakteru kary umownej. Wystarczającym jest wskazanie, że Izba podziela stanowisko Zamawiającego w tym zakresie.
W konsekwencji Izba uwzględniła również zarzut nr 3, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp przez niezasadne odrzucenie wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy Odwołujący
nie podlega wykluczeniu z postepowania. Zarzut jest – jako logiczna konsekwencja zarzutu podstawowego, okazał się oczywiście zasadny. Skoro Odwołujący nie podlegał wykluczeniu
z postępowania, to jego wniosek nie podlegał odrzuceniu na podstawie wskazanego przepisu.
Oddaleniu podlegał natomiast zarzut nr 4 odwołania – zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 147 Pzp przez wadliwe sporządzenie informacji o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z listą wykonawców, których Zamawiający zamierza zaprosić do złożenia ofert w Postępowaniu przez pominięcie
w informacji Odwołującego.
Zgodnie z art. 147 Pzp o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu zamawiający niezwłocznie informuje wykonawców, którzy złożyli wnioski
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
Zarzut został postawiony wyłącznie jako wynikowy wobec zarzutu podstawowego, ale nie zawierał żadnego uzasadnienia referującego do art. 147 Pzp. Odwołujący nie wykazał w jaki sposób Zamawiający miałby dopuścić się naruszenia w realizacji obowiązków wynikających
z przepisu nakładającego na niego obowiązek poinformowania o wyniku postępowania. Obowiązek ten Zamawiający niewątpliwie zrealizował i to w sposób adekwatny do wyniku postępowania. Błędne wykluczenie Odwołującego z postępowania w żaden sposób nie rzutowało na realizację obowiązków wynikających z art. 147 Pzp.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący …….....