

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 9 grudnia 2025 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 r. przez wykonawcę M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. z siedzibą w Brodnicy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Brześć Kujawski z siedzibą w Brześciu Kujawskim postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. z siedzibą w Brodnicy kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 5036/25

Uzasadnienie

Gmina Brześć Kujawski z siedzibą w Brześciu Kujawskim (dalej: zamawiający) prowadzi w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej: ustawy Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych pn. „Budowa kotłowni miejskiej w Brześciu Kujawskim”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało w dniu 19 sierpnia 2025 r. zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00380932/01.

W dniu 12 listopada 2025 r. wykonawca M.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe M.K. z siedzibą w Brodnicy (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy w zw. z art. 260 oraz art. 16 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania w sytuacji, gdy nie zachodziły przesłanki do jego unieważnienia.

Zamawiający w dniu 3 grudnia 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Pismem z dnia 17 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości odwołania.

Stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Izba działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umarza postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....