

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 09 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 09 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 r. przez Odwołującego – EKOM Maciejczyk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Moskorzew z siedzibą w Moskorzew

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5035/25

Uzasadnienie

Gmina Moskorzew z siedzibą w Moskorzew (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP), pod nazwą: „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Moskorzew”, znak postępowania GKZ.I.271.13.2025.IS (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 października 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00485004

W dniu 12 listopada 2025 r. wykonawca EKOM Maciejczyk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od podjętych oraz zaniechanych czynności przez Zamawiającego w postępowaniu tj.

- wobec czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt. 6 PZP oraz braku należytego uzasadnienia podjętej decyzji oraz
- wobec zaniechania przystąpienia do badania i oceny złożonych w tym postępowaniu ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 255 pkt. 6 PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w sprawie i w konsekwencji bezprawne dokonanie czynności unieważnienia postępowania przetargowego podczas gdy postępowanie to nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- 2) art. 260 ust. 1 PZP przez brak należytego uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania gdzie Zamawiający zupełnie nie wyjaśnia gdzie konkretnie pojawiają się wady opisu przedmiotu zamówienia którzy rzekomo nie uwzględnia do wyceny około 40% zakresu który należy zrealizować; uzasadnienie nie określa o jaki rodzaj/rodzaje odpadów chodzi czy też o jakie inne zadania/czynności które miały nie zostać uwzględnione w OPZ;
- 3) art. 16 pkt. 1 i 2 PZP poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz przejrzystości postępowania dokonując jego bezprawnego unieważnienia mimo braku przyczyn jak również z uwagi na lakoniczne i niczym nie poparte uzasadnienie tej decyzji.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) przystąpienia do badania i oceny złożonych w tym postępowaniu ofert.

Pismem z dnia 18 listopada 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości i na podstawie art. 522 ust. 1 i 2 PZP, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: