

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PGI sp. z o. o. z siedzibą w Koluszkach oraz Procad Budziewski, Sobociński sp.j. z siedzibą w Koluszkach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 33 Baza Lotnictwa Transportowego w Powidzu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5030/25

Uzasadnienie

Zamawiający – 33 Baza Lotnictwa Transportowego w Powidzu, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „*Posadowienie tymczasowych obiektów kontenerowych z niezbędną infrastrukturą w k. 4204 wraz z opracowaniem dokumentacji budowlanej i wykonawczej, z kosztorysem na terenie 33. Bazy Lotnictwa Transportowego*”, Nr sprawy 28/2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze: 2025/BZP/00280733 z dnia 16 czerwca 2025 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 12 listopada 2025 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PGI sp. z o. o. z siedzibą w Koluszkach oraz Procad Budziewski, Sobociński sp.j. z siedzibą w Koluszkach, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie polegające na unieważnieniu Postępowania.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisu art. 263 Pzp przez unieważnienie postępowania w sytuacji, w której Zamawiający miał nie tylko możliwość dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji wybrania oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W ustawowym terminie, do Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia.

W dniu 28 listopada 2025 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Izba zważyła, co następuje.

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy

najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....