Sygn. akt: KIO 4962/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 grudnia 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę Target Sp. J. A.Ł. M.R. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Target Sp. J. A.Ł. M.R. z siedzibą w Warszawie kwoty

15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4962/25

Uzasadnienie

Zamawiający Muzeum Wojska Polskiego, ul. Aleje Jerozolimskie 3, 00-495 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r.
- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp", pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia na terenie Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie" (numer referencyjny: 24/2025/MM).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 października 2025 r, za numerem Dz. U. S: 207/2025 712655 -2025.

7 listopada 2025 r. odwołanie złożył wykonawca TARGET Spółka Jawna A.Ł. M.R., ul. Gwiaździsta 15a lok. 400, 01-651 Warszawa, wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 112 ust. 1, art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez:

a) ustalenie nieproporcjonalnego, dyskryminującego, przekraczającego minimalne poziomy zdolności warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy poprzez wymóg dysponowania Bankowozem typu A, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, efektywności oraz bezpodstawnie ogranicza dostęp do postępowania i uzyskania zamówienia wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia, w tym odwołującemu,

b) art. 16 ust 1 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców, którzy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia, która będzie skutkowała doprowadzeniem dokumentów zamówienia do zgodności z ustawą Pzp, tj. zmianę treści SWZ i ogłoszenia poprzez wykreślenie: „Wykonawca przy realizacji zamówienia będzie dysponował pojazdem spełniającym właściwości BANKOWOZU TYPU A opisanego w załączniku numer 3 do ROZPORZĄDZENIA MINISTRA SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI z dnia 7 września 2010 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne.";

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów: Specyfikacja Warunków Zamówienia z postępowania

pn. „Usługa ochrony osób i mienia” sygn. ZN.26.1.1.2025, prowadzone przez zamawiającego Zamek Królewski w Warszawie - Muzeum Rezydencja Królów i Rzeczypospolitej, Plac Zamkowy 4, 00- 277 Warszawa, wraz z Opisem przedmiotu zamówienia na okoliczność, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie dysponowania Bankowozem typu A jest nadmiernie wygórowany.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

5 grudnia 2025 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 5 grudnia 2025 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……