Sygn. akt: KIO 4953/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "PRZEM-GRI" Sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie,** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Torzym**,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Inżynieria Wodna Ziołkiewicz Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością z siedzibą w Łężcu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "PRZEM-GRI" Sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie**kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 4953/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Torzym – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: *Rozbudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Boczowie.*
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00196803/01 z 17 kwietnia 2025 r.
W dniu 7 listopada 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "PRZEM-GRI" Sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego, podjętych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do których Zamawiający nie był uprawniony na podstawie przepisów Ustawy oraz następujących zaniechanych czynności w postepowaniu o udzielenie zamówienia, do których dokonania Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów Ustawy, tj.
1. uznania, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy podczas, gdy warunek nie został spełniony bowiem podmiot udostępniający zasoby będzie wykonywał tylko część robót określonych warunkiem, a więc udostępnienie zasobów nie ma charakteru realnego i nie gwarantuje wykonawcy rzeczywistego dostępu do udostępnianych zasobów.
2. zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia wykazu robót, referencji oraz uznania, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy podczas, gdy z przedłożonych podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że podmiot udostępniający zasoby uczestniczył w realizacji robót konstrukcyjno-budowlanych, elektrycznych w tym AKPiA oraz technologicznych na inwestycjach wskazanych w wykazie
3. zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia wykazu osób oraz uznania, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania personelem tj. kierownikiem rozruchu (główny technolog), podczas, gdy warunek ten nie został spełniony bowiem ze złożonych podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że wskazany personel spełnia wszystkie wymogi określone w niniejszym warunku.
4. zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia wykazu osób oraz uznania, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania personelem tj. kierownikiem robót sanitarnych, podczas, gdy warunek ten nie został spełniony bowiem ze złożonych podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że wskazany personel spełnia wszystkie wymogi określone w niniejszym warunku.
5. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Inżynieria Wodna Ziółkiewicz Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 116 ust. 1 PZP. w zw. z art. 118 ust. 2 PZP poprzez bezzasadne uznanie, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy podczas, gdy warunek nie został spełniony bowiem podmiot udostępniający zasoby będzie wykonywał tylko część robót określonych warunkiem, a więc udostępnienie zasobów nie ma charakteru realnego i nie gwarantuje wykonawcy rzeczywistego dostępu do udostępnionych zasobów.
2. art. 128 ust. 4 w zw. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 118 ust. 1 PZP w zw. z art. 119 PZP poprzez bezzasadne zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia wykazu robót, referencji oraz uznania, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy podczas, gdy z

przedłożonych podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że podmiot udostępniający zasoby uczestniczył w realizacji robót konstrukcyjno-budowlanych, elektrycznych w tym AKPiA oraz technologicznych na inwestycjach wskazanych w wykazie,

3. art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP poprzez bezzasadne zaniechanie wezwania Wybranego wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia wykazu osób oraz uznania, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania personelem tj. kierownikiem rozruchu (główny technolog), podczas, gdy warunek ten nie został spełniony bowiem ze złożonych podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że wskazany personel spełnia wszystkie wymogi określone w niniejszym warunku.
4. art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 116 ust. 1 PZP poprzez bezzasadne zaniechanie wezwania Wybranego wykonawcy do poprawienia lub uzupełnienia wykazu osób oraz uznania, że wykonawca spełnił warunek udziału w postępowaniu dotyczący dysponowania personelem tj. kierownikiem robót sanitarnych, podczas, gdy warunek ten nie został spełniony bowiem ze złożonych podmiotowych środków dowodowych nie wynika, że wskazany personel spełnia wszystkie wymogi określone w niniejszym warunku.
5. art. 239 ust. 1 PZP – poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, która nie powinna zostać wybrana bo wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:
1.Nakazanie Zamawiającemu:
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert
2.obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, zgodnie z wykazem kosztów (przedstawionych na rozprawie);
3.przeprowadzenie dowodu z dokumentów przywołanych w treści uzasadnienia odwołania.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Inżynieria Wodna Ziołkiewicz Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością z siedzibą w Łężcu.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. przedstawił swoje stanowisko w sprawie.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "PRZEM-GRI" Sp. z o. o z siedzibą w Olsztynie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 8 grudnia 2025 r. (pismo z dnia 8 grudnia 2025 r.) wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, ze względu na to, iż: „Zamawiający w dniu 8 grudnia 2025 roku unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym Postępowaniu i oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty (w załączeniu dokumenty czynności unieważnienia zamieszczone na platformie i przekazane wykonawcom)”.
Izba zważa, iż do ww. pisma Zamawiający dołączył informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 8 grudnia 2025 r. (skierowaną do wszystkich wykonawców).
W ocenie Izby, powyższa czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacjidalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……