Sygn. akt: KIO 4948/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego
w dniu 9 grudnia 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. przez wykonawcę „Impel" S.A. z siedzibą
we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy „Impel" S.A. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4948/25

Uzasadnienie

Zamawiający Muzeum Wojska Polskiego, ul. Aleje Jerozolimskie 3, 00-495 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp", pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia na terenie Muzeum Wojska Polskiego w Warszawie" (numer referencyjny: 24/2025/MM).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 28 października 2025 r, za numerem Dz. U. S: 207/2025 712655-2025.

7 listopada 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Impel S.A., ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław, wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 2

i 3 Pzp ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunku dotyczącego zdolności technicznej

i zawodowej w sposób nieproporcjonalny i nadmierny względem uzasadnionych potrzeb zamawiającego oraz w sposób przekraczający minimalne poziomy zdolności wykonawcy,

tj.: na żądaniu wykazania się przez wykonawcę dysponowaniem pojazdem spełniającym właściwości bankowozu, podczas gdy żądanie to nie jest uzasadnione potrzebami zamawiającego wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia, co skutkuje naruszeniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, efektywności oraz bezpodstawnie ogranicza dostęp do postępowania i uzyskania zamówienia wykonawcom zdolnym do należytego wykonania zamówienia w tym odwołującemu;

2) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty w tym w szczególności na jej wycenę, ponadto w sposób nadmierny niezwiązany z przedmiotem zamówienia;

3) art. 16 ust 1 ustawy Pzp poprzez nierówne traktowanie wykonawców, którzy mogą ubiegać się o przedmiotowe zamówienie

ewentualnie w przypadku nie podzielenia przez izbę powyższych zarzutów:

4) poprzez naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań

i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty w tym w szczególności na jej wycenę:

a) poprzez brak precyzyjnego określenia ilości konwojów w trakcie trwania umowy, odległości i tras planowanych konwojów oraz ilości osób potrzebnych do realizacji konwoju,

b) poprzez brak doprecyzowania, czy zamawiający posługując się określeniem „konwój zewnętrzny mienia"

przewiduje transport wartości pieniężnych powyżej 1 jednostki obliczeniowej (1.075.473,60 zł), gdzie do transportowania wymagany jest pojazd typu BANKOWÓZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia, która będzie skutkowała doprowadzeniem dokumentów zamówienia do zgodności z ustawą Pzp, tj. zmianę treści SWZ i ogłoszenia poprzez:

1. wykreślenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej określonego w Rozdziale XI pkt 4 lit. c SWZ tj. „dysponowanie pojazdem spełniającym właściwości BANKOWOZU TYPU A, opisanego w Załączniku nr 3 do Rozporządzenia Ministra Spraw wewnętrznych i Administracji z dnia 7 września 2010 w sprawie wymagań jakim powinna odpowiadać ochrona wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne";

2. wykreślenie z treści Opisu przedmiotu zamówienia postanowienia określonego w pkt 7.1 lit. b Prace podstawowe tj: „Wykonawca będzie realizował przedmiot zamówienia na posterunku mobilnym Patrol 1,Patrol 2, Patrol, 3, Patrol 4, przy użyciu pojazdu mechanicznego spełniającym właściwości BANKOWOZU TYPU A opisanego w załączniku numer 3 do ROZPORZĄDZENIA MINISTRA SPR WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI z dnia 7 września 2010 r. w sprawie wymagań, jakie powinna odpowiadać ochro wartości pieniężnych przechowywanych i transportowanych przez przedsiębiorców i inne jednostki organizacyjne.";

3. wykreślenie z treści Opisu przedmiotu zamówienia postanowienia określonego w rozdziale 7.3 pkt. 7.3.1 ppkt. 3 lit. h tj. „potrzeby konwojowania muzealiów w miejsce wyznaczone przy użyciu Bankowóz minimum Typu A lub B lub C realizowanych zgodnie z przepisami prawa i procedurami Zamawiającego";

4. wykreślenie z treści Opisu przedmiotu zamówienia postanowienia określonego w rozdziale 14 pkt. 14.19 tj. „Konwój zewnętrzny - Zapewnienie usług konwojowania mienia zgodnie z obowiązującym prawem oraz Zgodnie z zapotrzebowaniem Zamawiającego w rozliczeniu według stawki godzinowej płatnym w ramach prawa opcji. W składzie każdego z konwoju muszą się znajdować dwie osoby (kwalifikowani pracownicy ochrony wraz z odpowiednim wyposażeniem) poruszający się pojazdem typu BANKOWÓZ minimum TYPU A lub B, C.) Zamawiając zgłasza zapotrzebowanie Wykonawcy z minimum 24 godzinnym wyprzedzeniem.";

5. wprowadzenie do treści SWZ, w tym w szczególności zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia jednoznacznej i konkretnej informacji o pozwalają na obliczenie ceny ofertowej w tym w szczególności:

a) doprecyzowanie rozdziału 7.3 pkt 7.3.1 ppkt. 3 lit. c Opisu przedmiotu zamówienia poprzez precyzyjne określenie ilości dodatkowych punktów monitoringu wizyjnego, informacji jakiego rodzaju mają być te dodatkowe punkty monitoringu wizyjnego oraz ilość urządzeń do prześwietlania bagażu, a także informacje dotyczące specyfikacji tych urządzeń, a więc szczegółowe dane techniczne wymaganych urządzeń,

b) doprecyzowanie rozdziału 7.3 pkt 7.3.1 ppkt. 3 lit. i Opisu przedmiotu zamówienia poprzez precyzyjne określenie rodzaju i ilości systemów bezpieczeństwa technicznego oraz szczegółowe dane techniczne jakie ma spełniać system,

c) dostosowanie pozostałych dokumentów postępowania, w szczególności Formularza ofertowego do powyższych zmian.

W zakresie zarzutu ewentualnego:

1. wprowadzenie do treści SWZ, w tym w szczególności zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia jednoznacznej i konkretnej informacji o pozwalają na obliczenie ceny ofertowej w tym w szczególności:

a) doprecyzowanie rozdziału 7.3 pkt. 7.3.1 ppkt. 3 lit. h Opisu przedmiotu zamówienia poprzez precyzyjne określenie ilości konwojów w trakcie trwania umowy, odległości i tras planowanych konwojów, ilości osób potrzebnych do realizacji konwoju,

b) doprecyzowanie rozdziału 14 pkt. 14.19 Opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie, czy zamawiający wpisując „konwój zewnętrzny mienia" przewiduje transport wartości pieniężnych powyżej 1 jednostki obliczeniowej (1.075.473,60 zł), gdzie do transportowania wymagany jest pojazd BANKOWÓZ.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

5 grudnia 2025 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający w piśmie z 5 grudnia 2025 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza
lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt,
że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego
na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia
11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu
od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……