

WYROK

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2025 r. przez Odwołującego – wykonawcę INTRA-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpitale Pomorskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

przy udziale wykonawcy P.H. Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu w zakresie części 10 postępowania: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

2.Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz wykonawcy Odwołującego, kwotę w wysokości 18 600 zł (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych), stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu uiszczenia wpisu od odwołania oraz zastępstwa procesowego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący :.....

Sygn. akt: KIO 4901/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpitale Pomorskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *„sukcesywne dostawy materiałów opatrunkowych i innych wyrobów medycznych dla Szpitali Pomorskich sp. z o.o., znak sprawy: D25C/251/N/20-48rj/25* (zwane dalej: „postępowaniem”) z podziałem na 40 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 czerwca 2025 r. pod numerem S 114 390009-2025.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 5 listopada 2025 r. wykonawca INTRA-MED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Będzinie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu w zakresie części 10 zamówienia polegających na:

1.odrzuceniu oferty Odwołującego na część (zadanie) 10 Przylepce i plastry- w związku z rzekomą niezgodnością oferty Odwołującego z warunkami zamówienia;

2.dokonania czynności oceny oferty Odwołującego, złożonej dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry poprzez jej dokonanie w sposób uznaniowy, nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności postępowania oraz równego traktowania wykonawców

3.z ostrożności procesowej – od niezgodnego z przepisami ustawy PZP zaniechania Zamawiającego, polegającego na braku wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty dla części (zadania) 10 Przylepce i

plastry, w zakresie czy zaferowany w poz. 30 produkt czy ma opakowanie i czy zawiera w opakowaniu 250 szt. plastra do zaopatrywania miejsc po iniekcji czy ma opakowanie;

4. od niezgodnej z ustawą PZP czynności wyboru dla części (zadania) 10 oferty wykonawcy PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o. w Pabianicach, nie będącej ofertą najkorzystniejszą gdzie dla określonego przez zamawiającego w rozdziale XVII SWZ Kryterium oceny ofert cena 100% - oferta tego wykonawcy dla zadania 10 nie była najkorzystniejsza, albowiem zaferował on cenę 681 758,00 zł netto 736 298,64 zł brutto, a Odwołujący odpowiednio 508 568,22 zł netto i 549 253,68 zł brutto, więc to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 17 ustawy PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego INTRA-MED Sp. z o.o. dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry z uwagi na rzekomą niezgodność treści tejże oferty z warunkami zamówienia, która to oferta w rzeczywistości jest zgodna z warunkami zamówienia, w tym wymogami, określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia;
- 2)art. 20 ust. 1 PZP w zw. z art. 281 ust. 1 p. 5) w zw. z art. 16 p. 1), 2) i 3) i art. 17 PZP poprzez ocenę treści oferty Odwołującego dla przedmiotu zamówienia, opisanego w poz. 30 dla części zadania 10 Przylepce i plastry, w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności postępowania oraz równego traktowania wykonawców;
- 3)z ostrożności procesowej- art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP oraz art. 17 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego INTRA-MED Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry, w zakresie czy zaferowany w poz. 30 produkt zawiera w opakowaniu 250 szt. plastra do zaopatrywania miejsc po iniekcji i czy ma opakowanie;
- 4)art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie merytorycznej oceny oferty Odwołującego w ramach kryterium, określonego w SWZ i niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry oferty wykonawcy PAUL HARTMANN POLSKA Sp. z o.o. w Pabianicach, nie będącej ofertą najkorzystniejszą gdyż dla określonego przez zamawiającego w rozdziale XVII SWZ Kryterium oceny ofert cena 100% - oferta tego wykonawcy dla zadania 10 nie była najkorzystniejsza.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert i wyboru oferty dla części (zadania) nr 10 Przylepce i plastry;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla części (zadania) nr 10 Przylepce i plastry;
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry ,
5. ewentualnie nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie oferty złożonej dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż złożył w postępowaniu dla części (zadania) 10 Przylepce i plastry ofertę, która jest zgodna z warunkami zamówienia i najkorzystniejsza w świetle kryteriów, przyjętych przez Zamawiającego (100% cena), a tym samym winna zostać sklasyfikowana przez Zamawiającego na pierwszym miejscu i wybrana jako oferta najkorzystniejsza do realizacji części (zadania) 10. Ze zbiorczego zestawienia ofert wynika, że wykonawca wybrany zaferował cenę o 187 044,96 zł wyższą niż Odwołujący. W związku z tym to oferta Odwołującego na zadanie 10 jest ofertą najkorzystniejszą. Dokonanie przez Zamawiającego niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego bez wezwania do złożenia wyjaśnień oraz dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę, którego to oferta powinna zostać sklasyfikowana na drugim miejscu, narusza interes Odwołującego w uzyskaniu niniejszego zamówienia. Odwołujący ponosi tym samym szkodę w postaci uniemożliwienia mu realizacji zamówienia, doznając tym samym szkody polegającej na nieuzyskaniu spodziewanego zysku.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca wykonawcy P.H. Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach, który w dniu 4 grudnia 2025 r. przedstawił pismo procesowe zawierające argumentację dla oddalenia odwołania w całości.

W dniu 1 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie,

w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia przez wykonawcę wykonawcy P.H. Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pabianicach (zwanego dalej jako: „Przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W świetle powyższego Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;*
- art. 16 pkt 1-3 Pzp – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Przywołując treść przepisów, których naruszenie zarzucono w odwołaniu Izba wskazuje, że stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 13 kwietnia 2022 r. (sygn. akt XXIII Zs 136/21) wskazał, że *„Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom, istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty”*.

W okolicznościach stanu faktycznego przedmiotowej sprawy Zamawiający w Rozdziale III pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) wskazał, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, asortyment i szacunkowe ilości podano w załączniku nr 2 do SWZ – *Formularz asortymentowo-cenowy* (dalej „Formularz”). Zamawiający zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 1 pkt 1.3 SWZ wymagał złożenia wypełnionego Formularza wraz z ofertą.

W zakresie zadania 10 *Przylepce i plastry* w poz. 30 Zamawiający określił wymagania wobec asortymentu w następujący sposób:

Plaster do zaopatrywania miejsc po iniekcji op. 250 szt.; Wymiar 4 cm x 1,6 cm

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie wykonawców udzieloną dnia 18 lipca 2025 r. Zamawiający dopuścił w tej pozycji plaster o wymiarze 4 cm x 2 cm.

W zakresie zadania 10 Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci oświadczenia, którego treść stanowiła załącznik nr 6 do SWZ i brzmiała:

Oferowane przeze mnie wyroby spełniają wszystkie wszelkie wymagania opisane przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz w przypadku wyrobów medycznych spełniają wszelkie wymogi dopuszczenia i wprowadzenia do obrotu medycznego oraz używania, zgodnie z ustawą z dnia 07 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 974 i z 2023 r. poz. 1938).

W ramach przedmiotowej pozycji Odwołujący zaoferował w złożonym Formularzu w poz. 30 *Plaster do zaopatrywania miejsc po iniekcji op. 250 szt.* - zaoferowano zgodnie z dopuszczeniem (rozmiar plastra 4cm x 2cm); Nazwa handlowa + nr katalogowy: Intra After Inject Tape 5m x 4cm / INJECT5x4.*

Złożony został również przedmiotowy środek dowodowy w postaci oświadczenia, stanowiącego Załącznik nr 6 do SWZ, zgodnie z brzmieniem wymaganym przez Zamawiającego.

W ogłoszeniu o wyniku postępowania w zakresie zadania 10 Zamawiający wskazał, że:

Wykonawca zgodnie z zapisami SWZ (rozdz. VIII pkt 1 ppkt 1.3) był zobowiązany do przesłania wraz z ofertą wypełnionego Formularza Asortymentowo-Cenowego - załącznik nr 2 do SWZ.

Wykonawca dostarczył wymagany dokument, w którym dla zadania 10 poz. 30 zaoferował taśmę 5 m z perforacją i możliwością odrywania plastrów, natomiast Zamawiający wymagał op. 250 szt.

Zamawiający przez „opakowanie zawierające 250 sztuk” rozumiał opakowanie jednostkowe, tj. fizyczne, zamknięte opakowanie, w którym znajduje się dokładnie 250 sztuk danego produktu. Wymóg ten dotyczył nie tylko liczby sztuk, ale także sposobu ich konfekcjonowania i pakowania, co ma znaczenie dla logistyki dostaw, magazynowania oraz dalszego obrotu towarem.

Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował produkt w postaci taśmy z perforacją, umożliwiającej oderwanie łącznie 250 sztuk produktu, jednak bez fizycznego opakowania jednostkowego zawierającego 250 sztuk.

Tym samym zaoferowany produkt nie spełnia wymogu dotyczącego sposobu pakowania określonego w SWZ.

Rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę różni się od wymagań Zamawiającego w zakresie formy opakowania jednostkowego, co powoduje, że treść oferty jest niezgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał, aby każdy produkt był dostarczony w jednolitych opakowaniach jednostkowych po 250 sztuk, co pozwala na:

- jednoznaczny identyfikację jednostki dostawy,*
- zapewnienie prawidłowego oznakowania i kontroli ilości,*
- szybkie użycie plastra, bez konieczności wykonania dodatkowej czynności w postaci oderwania plastra z rolki,*
- zachowanie bezpieczeństwa i higieny magazynowania oraz dalszej dystrybucji.*

Oferowanie produktu w postaci taśmy z perforacją, nieposiadającej opakowania jednostkowego, zmienia sposób konfekcjonowania produktu, a tym samym narusza jedno z wymagań technicznych opisu przedmiotu zamówienia, co przesądza o niezgodności treści oferty z treścią SWZ.

Należy podkreślić, że tam gdzie Zamawiający oczekuje produktu w roli, szpuli, w postaci taśmy, wyraźnie to opisuje (zad. 10 poz. 10-21, 26, 27, 29, zad. 24 poz. 9, 10).

W przypadku zadania 10 Zamawiający w sposób jednoznaczny opisuje swoje wymagania. Zamawiający specyfikując przedmiot zamówienia nie jest zobowiązany opisywać parametrów, których „nie oczekuje”.

W toku postępowania Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa i nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ i ewentualną zmianę jej zapisów.

W związku z tym, oferta Wykonawcy Intra-Med Sp. z o. o. ul. Sielecka 61C, 42-500 Będzin, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, zostaje odrzucona w zadaniu nr 10.

W ocenie Izby przedstawiona argumentacja oraz ustalona treść dokumentacji postępowania, a także treść oferty złożonej przez Odwołującego potwierdziły zasadność stawianego zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp musi być możliwe do uchwycenia na czym konkretnie polega niezgodność oferty, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami wynikającymi z określonych warunków zamówienia. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzyście wyrażone oczekiwania zamawiającego. Dla powstania obowiązku zastosowania objętej odwołaniem i wskazanej decyzją o odrzuceniu oferty podstawy odrzucenia konieczne byłoby zatem wskazanie niezgodności treści oferty ze skonkretyzowanym warunkiem określonym w SWZ, czego w ocenie Izby w przedmiotowym postępowaniu zabrakło.

Wobec powyższego, w pierwszej kolejności należy odnieść się do postanowień zawartych w warunkach zamówienia, w których Zamawiający określił stawiane wykonawcom wymagania, z uwzględnieniem wszelkich modyfikacji treści SWZ. Pamiętać bowiem należy, że wykonawca składając ofertę nie może

domyślać się co Zamawiający miał na myśli opisując przedmiot zamówienia, lecz winien przygotować ofertę w sposób spełniający wszystkie warunki zamówienia.

Za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie o niezgodności oferty wykonawcy na podstawie niezawartych w treści warunków zamówienia wymagań lub subiektywnej, rozszerzającej interpretacji ich zapisów jak również dokonanie oceny oferty przez pryzmat oczekiwań nieznajdujących odzwierciedlenia w warunkach zamówienia, czy też zmiana wymagań dotyczących ofert po otwarciu ofert, według kryteriów niewynikających z treści warunków zamówienia. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na dosłownym brzmieniu postanowień w nich zawartych.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy wskazać należy, że w treści dokumentacji przedmiotowego postępowania Zamawiający nie wskazał jaki rodzaj konfekcjonowania (czyli porcjowania lub pakowania) jest przez niego oczekiwany, nie wskazał w szczególności wymagań w zakresie formy opakowania jednostkowego, które następnie stały się podstawą do odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego. Opis kwestionowanego asortymentu wskazywał zaś jedynie rodzaj produktu, jego dopuszczalne wymiary, zaś w zakresie sposobu konfekcjonowania/pakowania zwierał jedynie określenie op. 250 szt. Treść informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego w konfrontacji z tak sformułowaną treścią wymagań określonych w dokumentacji postępowania wskazuje, iż dopiero na etapie badania i oceny ofert Zamawiający doprecyzował swoje wymagania w odniesieniu do kwestionowanego asortymentu. W informacji o odrzuceniu Zamawiający wskazuje bowiem w jaki sposób rozumiał pojęcie opakowania jednostkowego i wymagania odnośnie sposobu konfekcjonowania produktu, wskazując na swoje uzasadnione potrzeby w tym zakresie. Jednocześnie jednak wymagania te nie znalazły swojego odzwierciedlenia w treści dokumentacji postępowania, w tym aby wymagane było oddzielne opakowanie jednostkowe dla każdej z 250 sztuk produktu.

Jednocześnie jak wynika z treści oferty oraz dowodów przedstawionych w toku postępowania odwoławczego oferowany asortyment (szpula na której znajduje się taśma z perforacją) posiada opakowanie jednostkowe. Nie zostało również zakwestionowane przez Zamawiającego w sposób jednoznaczny, aby oferowany produkt nie zawierał 250 sztuk wymaganego asortymentu (tj. 250 sztuk plastrów). Fakt, iż mają one postać taśmy z perforacją nie stoi w sprzeczności z jakimkolwiek wyrażonym w dokumentacji w sposób jednoznaczny i klarowny wymaganiem Zamawiającego, a tym samym nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty.

Nieuzasadnione jest również stawianie przez Zamawiającego zarzutu względem Odwołującego, iż ten nie zwrócił się o wyjaśnienie czy też zmianę SWZ. Wniosek w tym zakresie stanowi uprawnienie, nie zaś obowiązek wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem wszelkie wątpliwości rozstrzygane są na korzyść wykonawcy i to na Zamawiającym ciąży w momencie konstruowania dokumentacji postępowania obowiązek konstruowania zapisów

w ten sposób, aby przedstawić potencjalnym wykonawcom swoje oczekiwania i wymagania odnośnie przedmiotu zamówienia. Jeżeli wymagania te – jak wynika z treści informacji o wyniku oraz odpowiedzi na odwołanie – były istotne z punktu widzenia Zamawiającego, winny one znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści SWZ. Brak zamieszczenia takich wymagań tworzy obciążające Zamawiającego ryzyko przyjęcia przez wykonawców, którzy zapoznają się z treścią dokumentacji,

iż określone aspekty nie są dla Zamawiającego istotne czy też pozostają bez znaczenia pozostawiając w tym zakresie swobodę wykonawcom w zakresie sposobu realizacji przedmiotu zamówienia.

Nie stanowi to konieczności wbrew twierdzeniom Zamawiającego zamieszczenia w dokumentacji informacji czego nie oczekuje, lecz wskazania jakie elementy realizowanego przez wykonawcę świadczenia są dla Zamawiającego kluczowe, istotne czy też niezbędne z punktu widzenia celu któremu służyć ma realizacja zamówienia publicznego. Wymagania i parametry przedmiotu zamówienia nie mogą być bowiem dorozumiane, domniemywane czy też interpretowane z innych postanowień dokumentacji postępowania, a wątpliwości powstałe na tym tle nie mogą stanowić podstawy do sankcji w postaci odrzucenia oferty. Jak wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie postanowienia SWZ powinny być interpretowane zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Muszą mieć charakter jednoznaczny i precyzyjny, a wątpliwości na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawców. Obowiązek takiego sformułowania i tłumaczenia postanowień SWZ ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega uwzględnieniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....