

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 09 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 04 listopada 2025 r. przez wykonawcę - Nomios Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – „Trecom Spółka Akcyjna” Sp. k. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Nomios Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4880/25

Uzasadnienie

W dniu 09 grudnia 2025 r., Nomios Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący), cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 04 listopada 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pod nazwą: „Dostawa centralnego systemu logowania, raportowania i korelacji do logowania zdarzeń sieciowych, systemowych oraz bezpieczeństwa” (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06 października 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00459468.

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca „Trecom Spółka Akcyjna” Sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej jako wykonawca TRECOM, Wykonawca TRECOM, TRECOM)

Odwołujący w dniu 04 listopada 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, polegających na:

- 1) bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania,
- 2) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy TRECOM z postępowania,

- co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy TRECOM jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania z powołaniem na to, że Odwołujący nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wraz z tłumaczeniem na język polski, mimo że w stosunku do wykonawcy TRECOM, Zamawiający uznał analogiczne przedmiotowe środki dowodowe złożone w języku obcym za prawidłowe (Wykonawca ten nie załączył tłumaczenia całości przedmiotowych środków dowodowych, a co za tym idzie również złożył dokument w języku obcym, a z dokumentów, które została przetłumaczona na język polski nie wynika potwierdzenie spełniania wszystkich wymogów określonych w OPZ) – w ten sposób Zamawiający dopuścił się nierównego traktowania wykonawców, bowiem dokumenty złożone przez Odwołującego uznał za nieprawidłowe, zaś analogiczne dokumenty w ofercie Wykonawcy TRECOM uznał za wystarczające dla oceny oferty jako prawidłowej i spełniającej warunki zamówienia,
- powyższe doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty Wykonawcy TRECOM jako najkorzystniejszej, mimo że to oferta Odwołującego jest ofertą korzystniejszą i uzyskującą wyższą punktację w kryterium oceny ofert,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy TRECOM z postępowania, mimo że oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wymagań określonych w załączniku nr 1

do SWZ – OPZ, tj.:

a)wymagania wskazanego w pkt. 1 tabeli - „wraz z systemem muszą być dostarczone 4 wkładki SFP kompatybilne z systemem”,

b)wymagania wskazanego w pkt. 5 tabeli – „w przypadku wymiany urządzenia/elementu urządzenia dokonujący wymiany będzie zobowiązany wszystkie dane i ustawienia konfiguracji zapisane na urządzeniu/elementie urządzenia trwale usunąć lub bezpiecznie zniszczyć”,

3.ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 oraz uwzględnieniu zarzutu nr 2 – również art. 255 pkt 2 PZP poprzez nieprawidłowy wybór oferty Wykonawcy TRECOM, jako najkorzystniejszej, mimo że oferta tego Wykonawcy powinna zostać odrzucona z postępowania, w konsekwencji czego doszło do zaniechania unieważnienia przedmiotowego postępowania w sytuacji, w której wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i:

1.nakazanie Zamawiającemu:

2.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy TRECOM;

3.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania;

4.dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz w ramach tej czynności odrzucenie oferty wykonawcy TRECOM z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;

5.ewentualnie stwierdzenie, że żadna ze złożonych ofert nie jest ofertą zgodną wymogami SWZ, co oznacza, że istnieją przesłanki do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy PZP,

6.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionej na rozprawie faktury.

W zgłoszeniu przystąpienia wykonawca TRECOM wniósł o oddalenie odwołania w całościPismem datowanym na 04 grudnia 2025 r. TRECOM przedstawił swoje stanowisko w tej sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: