

## POSTANOWENIE

Warszawa, 9 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego

9 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

3 listopada 2025 r. przez wykonawcę Media Group spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Żurawiej 6/12 (00-503 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Opolskie - Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu z siedzibą w Opolu przy ul. Głogowskiej 25c (45-315 Opole)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Althermedia spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Warszawie przy Al. Niepodległości 210/25 (00-608 Warszawa)

### postanawia

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Media Group spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 4861/25

### Uzasadnienie

Województwo Opolskie - Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,

w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Zorganizowanie i przeprowadzenie kampanii świadomościowej na potrzeby projektu pn. „Opolskie pracuje elastycznie”* o numerze referencyjnym NO.3310.5.2025.PW, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 31 lipca 2025 r., pod numerem publikacji: 502098-2025 (numer wydania Dz.U. S: 145/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

3 listopada 2025 r. wykonawca Media Group Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od:

- zaniechania odrzucenia oferty Althermedia Sp. z o.o. Sp. k., która miała zostać złożona

w warunkach czynu nieuczciwej w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji tj. odprzedaż usług poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;

- zaniechanie dokonania czynności odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez ww. wykonawcę w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, podczas gdy uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa miało być ogólne, gołosłowne i nieudowodnione,

a przedstawione informacje nie zasługiwały na objęcie ich tajemnicą przedsiębiorstwa (jako wyjątku od zasady jawności postępowania).

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Althermedia Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

8 grudnia 2025 r. zamawiający przesłał odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

8 grudnia 2025 r. przystępujący przedstawił pismo procesowe, w którym podał argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

8 grudnia 2025 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: .....