

Sygn. akt: KIO 4819/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 grudnia 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez **wykonawcę RescuLine sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej C. z siedzibą w C.**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**

**2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy RescuLine sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt KIO 4819/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej C. z siedzibą w C. - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa sprzętu medycznego, chłodniczego oraz bezpieczeństwa” (sygn. WOFITM/78/2025/PN) Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 596290-2025, numer wydania Dz. U. S. 175/2025.

W dniu 3 listopada 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca RescuLine sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie w zakresie zadania nr 5 postępowania wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Stryker Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ewentualnie zaniechania (odmowy) ujawnienia informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez Wykonawcę Stryker jako tajemnica przedsiębiorstwa i dokonania przedwczesnego wyboru oferty bez należytego wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1-3 ustawy pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Stryker Polska sp. z o.o., pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów odwołania skutkujących odrzuceniem oferty Stryker

2. art. 18 ust. 1-3 ustawy pzp w zw. z art. 16 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „uznk”) w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Pzp, przez zaniechanie (odmowę) ujawnienia informacji bezskutecznie zastrzeżonych przez Wykonawcę Stryker jako tajemnica przedsiębiorstwa

oraz naruszenie art 223 ust. 1 ustawy pzp przez dokonanie przedwczesnego wyboru oferty bez należytego wyjaśnienia wątpliwości dotyczących treści oferty tego Wykonawcy.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu 5,

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem nakazania odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Stryker z przyczyn wskazanych w odwołaniu,

3. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu 5,

4. ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów odwołania skutkujących odrzuceniem oferty Wykonawcy Stryker: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zadaniu 5, odtajnienia oraz udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonej części wyjaśnień dot. rażąco niskiej ceny Wykonawcy Stryker oraz wezwania Wykonawcy Stryker do

złożenia wyjaśnień w zakresie sposobu uwzględnienia w treści jego oferty licencji na system do teletransmisji danych w czasie rzeczywistym.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz zostało uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Stryker Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Następnie pismem z dnia 3 grudnia 2025 r. Wykonawca Stryker Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczył, że wycofuje swoje oświadczenie z dnia 7 listopada 2025 r. o przystąpieniu do postępowania. W konsekwencji powyższego Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 8 grudnia 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**