

Sygn. akt: KIO 4809/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę Why Not Travel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielnarowej w postępowaniu prowadzonym przez Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk w Warszawie

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Why Not Travel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielnarowej kwoty 7500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4089/25

## Uzasadnienie

Instytut Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk w Warszawie (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Pośrednictwo w sukcesywnej dostawie biletów lotniczych i kolejowych oraz pośrednictwo wizowe*”, numer referencyjny: ZP.2402.5.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 18.09.2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00431171/01. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca - Why Not Travel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielnarowej (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 3 listopada 2025 roku wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz w związku z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy nie ziszczyły się łączne przesłanki określone w art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, a w szczególności poprzez oparcie tej czynności na błędnym i dowolnym ustaleniu, jakoby postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą.

W oparciu o powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i o nakazanie zamawiającemu unieważnienia zaskarżonej czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Ponadto, wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego,

**Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

W dniu 3 listopada 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania. Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 8 grudnia 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości, a w konsekwencji powyższego w dniu 7 listopada 2025 roku podjął decyzję o unieważnieniu zaskarżonych czynności, a następnie dokonał powtórnego badania ofert i ponownie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez odwołującego. Oświadczenie zostało podpisane przez Dyrektora Instytutu Chemii Fizycznej Polskiej Akademii Nauk w Warszawie.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....