Sygn. akt: KIO 4780/25

WYROK

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie ***Eksamet spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie***

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ***R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.S. PHU Baumark z siedzibą w Wyszkowie***

orzeka:

*1.*Oddala odwołanie.

*2.*Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Eksamet spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:*

*2.1*zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Eksamet spółka*

z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Eksamet spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą*

w Warszawie oraz Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego *Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie* tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Eksamet spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą*

w Warszawie oraz Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego *Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie* kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego *Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie* stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt: KIO 4780/25

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą *„Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 683 na odcinku od km 6+200 do km 8+200 w miejscowościach Wągrodno i Uwieliny na terenie gminy Prażmów”*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejw dniu 17 lipca 2025

roku pod numerem S 135/2025 nr 466266-2025.

W dniu 31 października 2025 roku odwołujący działając na podstawie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa / Pzp) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego dokonanej niezgodnie z przepisami ww. ustawy tj. wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu :

naruszenie art. 239 i nast. Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 i ust. 2 Pzp

i w konsekwencji art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, przez wybór oferty złożonej przez wykonawcę R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „R.S. P.H.U. „Baumark" (zwanego dalej „Baumark") jako najkorzystniejszej

i zaniechanie wykluczenia z postępowania tego Wykonawcy oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty, mimo że ten, w wyniku co najmniej niedbalstwa, przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o: nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia dokonania tej czynności.

Odwołujący podał, że posiadają interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz wniesieniu niniejszego środka ochrony prawnej. Odwołujący nie podlegają wykluczeniu

z postępowania. Odwołujący złożyli ważną ofertę w niniejszym postępowaniu, o treści zgodnej z wymogami SWZ, a która została, przy zastosowania kryteriów oceny ofert, sklasyfikowana na drugim miejscu (98,59 punktów). W przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy,

tj. przy wykluczeniu Baumark i odrzuceniu oferty złożonej przez tego Wykonawcę – oferta Odwołujących zostanie sklasyfikowana na pierwszym miejscu i wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący zamierzają zawrzeć z Zamawiającym umowę i wykonać ją, zatem poniosą szkodę na skutek udzielenia zamówienia podmiotowi wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy i zaniechania udzielenia zamówienia Odwołującym.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzuto odwołania wskazując między innymi, że:

Zamawiający Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich

w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa pn. *„Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 683 na odcinku od km 6+200 do km 8+200 w miejscowościach Wągrodno i Uwieliny na terenie gminy Prażmów*".

Działając w oparciu o art. 109 ust. 2 Pzp, Zamawiający określił w postanowieniu części VIII punkt 1 ppkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia – Instrukcji dla Wykonawców, iż wykluczy z postępowania tych wykonawców, którzy dopuszczą się czynu określonego w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Użyte w ust. 1 tego przepisu słowo *„może"* oznacza, iż Zamawiający miał możliwość zastrzeżenia konieczności wykluczenia wykonawcy w przypadku zaistnienia w stosunku

do niego którejkolwiek z sytuacji opisanych w tych jednostkach redakcyjnych. Jednak

w przypadku, gdy Zamawiający zdecydował się już na takowe zastrzeżenie, stał się on już prawnie zobligowany do wykluczenia wykonawcy, wobec którego ziszczą się jedna lub więcej przesłanek wymienionych w art. 109 ust. 1 Pzp, wskazanych w ogłoszeniu lub dokumentach zamówienia jako podstawy wykluczenia (por. wyrok KIO z 26 lipca 2021 r. (KIO 1804/21), wyrok KIO z 23 marca 2018 r. (KIO 434/18).

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym również przez Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie,

a którego przedmiotem jest „*Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 627 na odcinku Kosów Lacki – Sokołów Podlaski, Etap 1 od km 73+607 do km 85+200 – dofinansowany z programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021 – 2027, Etap 2 od km 85+200 do km 90+424 – dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach programu Interreg NEXT Polska-Ukraina 2021 – 2027*"nr postępowania 140/25 (dalej „Zamówienie Kosów"), jednym z kryteriów oceny ofert było „*doświadczenie Inspektora Koordynatora*". Stosownie do części XVIII pkt 1 ppkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ Kosów"), ażeby uzyskać punkty w tym kryterium wykonawca musiał wykazać doświadczenie w nadzorowaniu na stanowisku Inspektora Koordynatora/Inżyniera Kontraktu/Inżyniera Rezydenta – minimum jednego zadania polegającego na budowie / rozbudowie / przebudowie drogi publicznej o wartości **robót drogowych** nie mniejszej niż 65 000 000 zł brutto każda, wraz z udziałem

w czynnościach odbiorowych świadczących o zakończeniu realizacji zamówienia. Zamawiający za posiadanie doświadczenia w wykonaniu takich dwóch zadań miał przyznać 20 punktów, zaś za posiadanie doświadczenia w wykonaniu takich trzech zadań – 40 punktów. Jednocześnie, stosownie do części VII punkt 2 SWZ Kosów, doświadczenie takiej treści stanowiło również warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej – doświadczenia zawodowego Inspektora Koordynatora.

Dowód: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia pn. *„Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 627 na odcinku Kosów Lacki – Sokołów Podlaski, Etap 1 od km 73+607 do km 85+200 –*

dofinansowany z programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021 – 2027, Etap 2 od km 85+200 do km 90+424 – dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach programu Interreg NEXT Polska-Ukraina 2021 – 2027 nr postępowania 140/25

Wykonawca Baumark, ubiegając się o Zamówienie Kosów, złożył Zamawiającemu w dniu 6 sierpnia 2025 r. ofertę. W celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert, o których mowa w punkcie 3 powyżej, Baumark przedstawił wykaz trzech inwestycji, w których osoba przewidziana przez tego Wykonawcę do pełnienia funkcji Inspektora Koordynatora w ramach Zamówienia Kosów, uzyskała niezbędne doświadczenie. Jedną z tych inwestycji była, ta wskazana przez Baumark w pozycji 3 tabelarycznego wykazu (strona 3 oferty), obejmująca pełnienie nadzoru inwestorskiego na zadaniu określonym w dokumentacji projektowej na *„Budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 676 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Białystok – Supraśl wraz z obejściem m. Ogrodniczki i m. Krasne”*– zamówienia publicznego realizowanego na rzecz Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku. W kolumnie czwartej tabeli Baumark złożył oświadczenie następującej treści: „*wartość brutto całego zadania 119 129,19 zł w tym: wartość brutto robót drogowych ponad 65 000 000,00 zł*”. Oświadczenie to było nieprawdziwe, albowiem rzeczywista wartość brutto robót drogowych wykonanych w ramach inwestycji wskazanej w punkcie 4 powyżej była niższa niż 65.000.000 zł. Wynosiła ona kwotę 57.785.691,33 zł brutto.

Dowód: oświadczenie Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku z 29 października 2025 r.

Powyższą okoliczność przyznał Baumark pismem do Zamawiającego z 30 września 2025 r. (02/25/BAU/MZDW/DW627): „*informuję, że wskazane zadanie nr 3 o całkowitej wartości 119 129,19 zł nie spełnia warunku postawionego w SWZ ponieważ wartość robót drogowych na tym zadaniu jest niższa niż 65 000 000 zł”*.

Dowód: pismo Baumark do Zamawiającego z 30 września 2025 r. (02/25/BAU/MZDW/DW627)

Odwołujący podał, że składając ofertę w ramach zamówienia Kosów zawierającą oświadczenie o wartości robót drogowych w ramach inwestycji pn. „*Budowę i rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 676 wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi i niezbędną infrastrukturą techniczną na odcinku Białystok – Supraśl wraz z obejściem m. Ogrodniczki i m. Krasne”*, Wykonawca Baumark dopuścił się czynu określonego w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, tj.

a. w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa,

b. przedstawił informacje wprowadzające w błąd,

c. co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zdaniem odwołującego nie ulega wątpliwości, iż nieprawdziwe informacje Baumark przekazał Zamawiającemu w wyniku lekkomyślności, a już co najmniej niedbalstwa. Lekkomyślność to sytuacja, gdy dłużnik zdaje sobie sprawę z tego, że określone zachowanie może prowadzić do naruszenia zobowiązania, ale bezpodstawnie sądzi, że uda mu się jednak tego uniknąć . Przy niedbalstwie wykonawca nie zdaje sobie sprawy, choć powinien, że określone zachowanie prowadzić będzie do naruszenia przez niego zobowiązania. Zważywszy na rodzaj i charakter nieprawdziwych informacji, a odnoszących się do wartości robót drogowych w ramach inwestycji, którą nadzorował inspektor przewidziany do zaangażowania w ramach Zamówienia Kosów, pozostaje nieprawdopodobnym, ażeby Baumark nie zdawał sobie sprawy z fałszywego charakteru swojego oświadczenia lub co najmniej nie mógł tego przewidzieć. Dane dotyczące wolumenu i wartości robót drogowych mają charakter ostry, wyrażony liczbami; brak w nich elementu ocennego, który mógłby teoretycznie służyć Wykonawcy Baumark za podstawę do wykazywania swej niewiedzy co do nieprawdziwości swego oświadczenia.

Charakter przekazywanych Zamawiającemu informacji, określony liczbami (powyżej kwoty brutto 65.000.000 zł), przesądza również o konieczności uznania ich za oczywiście nieprawdziwe, tj. pozostające w sprzeczności z istniejącym stanem faktycznym. Ocena przebiega tu wedle schematu 0-1, a co nie pozostawia wątpliwości co do ich nieprawdziwego charakteru.

Złożenie przez Baumark nieprawdziwej informacji mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w ramach rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie Zamówienia Kosów. Oświadczenie Baumark zawierało bowiem dane służące bezpośrednio do dokonania oceny stopnia spełniania kryterium oceny ofert oraz warunków udziału w postępowaniu. Na skutek wprowadzającej w błąd, nieprawdziwej informacji dotyczącej wartości robót drogowych przy rozbudowie drogi wojewódzkiej 676 Białystok – Supraśl, Zamawiający mógł przyznać Wykonawcy Baumark maksymalną liczbę punktów (40) w kryterium oceny ofert odnoszącego się do doświadczenia Inspektora Koordynatora.

Bez znaczenia pozostaje przy tym okoliczność, iż w Baumark w dniu 30 września 2025 r. poinformował Zamawiającego o fakcie złożenia fałszywego oświadczenia, a Zamawiający finalnie nie przyznał punktów Wykonawcy Baumark za

rzekome doświadczenie Inspektora Koordynatora mające pochodzić z ww. inwestycji.
Gdyby bowiem Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach Zamówienia Kosów w okresie od 6 sierpnia 2025 r. do dnia 30 września 2025 r., wówczas bazowałby na nieprawdziwej informacji uzyskanej od Baumark. Powołał wyrok sygn. akt KIO 3477/24. Ustawa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp używa sformułowania „co mogło mieć wpływ", co wyraża samą możliwość wprowadzenia zamawiającego w błąd i wywarcia istotnego wpływy na decyzje podejmowane przez zamawiającego, a nie zaś skutek w postaci zaistnienia tych zdarzeń. Powołał wyrok sygn. akt KIO 3026/23. Przydanie wykonawcy możliwości odwoływania, prostowania nieprawdziwych informacji kłóciłoby się zresztą nie tylko z literalnym brzmieniem art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, ale również z wykładnią systemową tego przepisu. Wyrok sygn. akt KIO 449/22. Stąd złożenie przez Baumark pisma „prostującego" złożenia nieprawdziwej informacji, byłoby skuteczne jedynie gdyby miało miejsce równocześnie ze złożeniem oferty.
Odwołujący podał, że popełnienie przez Baumark w ramach postępowania o udzielenie Zamówienia Kosów czynu określonego w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp powinno skutkować,
iż w niniejszym postępowaniu (oraz we wszystkich postępowaniach o udzielenie zamówień rozstrzyganych do 6 sierpnia 2026 r.) Wykonawca ten powinien być z niego wykluczony,
a jego oferta odrzucona (art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp z związku z art. 111pkt 6 Pzp i w związku z art. 226 ust. 1 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp). Nie ulega wątpliwości, iż konsekwencje złożenia przez Baumark nieprawdziwego oświadczenia, wprowadzenia w błąd Zamawiającego rozciągają się nie tylko na Zamówienie Kosów, ale na wszystkie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego rozstrzygane przez rok od zaistnienia czynu (tj. od 6 sierpnia 2026 r.), w tym również na niniejsze postępowanie, w którym Baumark nie składał już fałszywego oświadczenia dotyczącego wartości robót drogowych w ramach budowy u rozbudowy drogi wojewódzkiej Białystok – Supraśl i zakresu nabytego w ten sposób doświadczenia Inspektora-Koordynatora. Art. 111 Pzp ma bowiem charakter generalny – raz popełniony czyn z art. 109 Pzp rezonuje przez kolejny rok na wszelkie przyszłe postępowania, nawet jeżeli uprzednio złożone nieprawdziwe informacje nie służą już w kolejnych postępowaniach do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu czy spełniania kryterium oceny ofert.
W tym stanie, decyzja Zamawiającego o dokonaniu wyboru oferty Baumark jako najkorzystniejszej jest niezasadna, a przy tym niezrozumiała, zważywszy, że Zamawiający posiadał wiedzę o zachodzeniu względem Baumark przesłanki do wykluczenia
z postępowania. Zamawiający (Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie będący zamawiającym zarówno Zamówienia Kosów oraz niniejszego) odebrał bowiem
w dniu 30 września 2025 r. od Baumark oświadczenie, w którym Wykonawca ten przyznał się do podania nieprawdziwej informacji. Co więcej Zamawiający uznał to przyznanie się
za wiarygodne, albowiem oceniając ofertę Baumark w ramach postępowania o udzielenie Zamówienia Kosów nie przyznał on punktów za doświadczenie Inspektora Koordynatora z inwestycji obejmującej rozbudowę drogi wojewódzkiej 676 Białystok – Supraśl.
Dowód: zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach postępowania o udzielenie Zamówienia Kosów

Odwołujący podał, że Baumark, już w ramach niniejszego postępowania, popełnił ponownie, osobny czyn stanowiący podstawę do wykluczenia go z postępowania
na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Czynem tym było złożenie w tym postępowaniu wraz z ofertą oświadczenia na formularzu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ), na stronie 10 tego dokumentu, w którym oświadczył niezgodnie
z prawdą, iż „*nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji (…) spełniania kryteriów kwalifikacji*". Zważywszy bowiem
na wprowadzenie Zamawiającego w błąd nieprawdziwą informacją w ramach postępowania o udzielenie Zamówienia Kosów, Baumark powinien w odpowiedzi na ostatnie pytanie części C JEDZ udzielić odpowiedzi „NIE", zaś naruszenie tego obowiązku po raz kolejny wyczerpuje znamiona czynu stypizowanego w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp. Nie działając niedbale lub poprzez lekkomyślność, Baumark, składając to oświadczenie w dniu 22 sierpnia 2025 r. wiedziałby iż zaznaczenie odpowiedzi twierdzącej na ostatnie pytanie części C JEDZ stanowi nieprawdę, zaś najpóźniej od 30 września 2025 r. (dzień przyznania się do złożenia fałszywego oświadczenia w postępowaniu o udzielenie Zamówienie Kosów), Wykonawca ten wiedział, iż oświadczył nieprawdę. W tym stanie, brak modyfikacji przez Baumark oświadczenia JEDZ po tej dacie, stanowi ewidentny i niezaprzeczalny czyn, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.
Do odwołania załączono następujące dowody:
1. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia pn. „*Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 627 na odcinku Kosów Lacki – Sokołów Podlaski, Etap 1 od km 73+607 do km 85+200 – dofinansowany z programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021 – 2027, Etap 2 od km 85+200 do km 90+424 – dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach programu Interreg NEXT Polska-Ukraina 2021 – 2027*" nr postępowania 140/25

2. oświadczenie Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Białymstoku z 29 października 2025 r.
3. pismo Baumark do Zamawiającego z 30 września 2025 r. (02/25/BAU/MZDW/DW627)
4. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w ramach postępowania o udzielenie Zamówienia Kosów
5. JEDZ firmy Baumark

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania, na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ Pzp) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez zamawiającego oraz odwołującego, a także uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba uwzględniała pismo zamawiającego z dnia 3 grudnia 2025 roku zawierające stanowisko zamawiającego co do zarzutu odwołania oraz wniosek o oddalenie odwołania
w całości.

Izba ustaliła i zważyła w zakresie zarzutu odwołania:

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:
- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia
z przytoczeniem przepisów prawa.*
- art. 109 ust. 1 ustawy - Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:
(…)
10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające
w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego
w postępowaniu o udzielenie zamówienia.
- art. 109 ust. 2 ustawy - Jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:
2) została złożona przez wykonawcę:
a) podlegającego wykluczeniu z postępowania
- art. 110 ust. 2 ustawy - Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie
dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi
za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań
za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.
- art. 110 ust. 3 ustawy - Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności,

o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

- art. 111 ustawy - Wykluczenie wykonawcy następuje:

6) w przypadku, o którym mowa w , na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

- art. 253 ust. 1 ustawy - Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

- art. 253 ust. 2 ustawy - Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

- art. 254 ustawy - Postępowanie o udzielenie zamówienia kończy się:

1) zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo

2) unieważnieniem postępowania.

Izba ustaliła:

Izba ustaliła, że pismem z dnia 22 października 2025 roku zamawiający powiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o czynności wyboru oferty wykonawcy R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą R.S. PHU Baumark z siedzibą w Wyszkowie (dalej: Baumark / uczestnik postępowania odwoławczego).

W zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskakuję i podkreśla, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego tj. w tym przypadku

w postępowaniu pod nazwą *„Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 683 na odcinku od km 6+200 do km 8+200*

w miejscowościach Wągrodno i Uwieliny na terenie gminy Prażmów”. Czynności zamawiającego w danym postepowaniu o zamówienie rozpoznawane są w zakresie zarzutów odwołania zawartych w odwołaniu. Oceny czynności zamawiającego Izba dokonuje w pryzmacie zarzutów odwołania oraz argumentacji odwołującego zawartej w uzasadnieniu odwołania.

Podkreślenia wymaga jednocześnie, że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Tym samym, Izba jest obowiązana regulacją ustawową do uwzględnienia okoliczności, faktów i dowodów przedstawionych w trakcie postępowania odwoławczego przy wydaniu wyroku. Stan rzeczy – o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy – należy analogicznie – jak na gruncie art. 316 § 1 KPC – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 239 i nast. Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 10 i ust. 2 Pzp i w konsekwencji art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, przez wybór oferty złożonej przez wykonawcę R.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „R.S. P.H.U. „Baumark” (zwanego dalej „Baumark”) jako najkorzystniejszej i zaniechanie wykluczenia z postępowania tego Wykonawcy oraz zaniechanie odrzucenia jego oferty, mimo że ten, w wyniku co najmniej niedbalstwa, przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej - **Izba zarzuty uznała za niezasadny.**

W odniesieniu do rozpozna ww. zarzutów odwołania w pierwszej kolejności niezbędne jest ustalenie stanu faktycznego w jakim osadzony został zarzut odwołania w odniesieniu do czynności zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie, jak również w postępowaniu pod nazwą *„Pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla zadania pn. „Budowa drogi wojewódzkiej nr 627 na odcinku Kosów Lacki – Sokołów Podlaski, Etap 1 od km 73+607 do km 85+200 – dofinansowany z programu Fundusze Europejskie dla Mazowsza 2021 – 2027, Etap 2 od km 85+200 do km 90+424 – dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach programu Interreg NEXT Polska-Ukraina 2021 – 2027”* nr postępowania 140/25 (dalej „Zamówienie Kosów”):

(-) po pierwsze, oba ww. postępowania o zamówienie tj. postępowanie przedmiotowe oraz Zamówienie Kosów prowadzone były przez zamawiającego,

(-) po drugie, w ramach postępowania Zamówienie Kosów zamawiający dokonał (na odstawie dowodu załączonego do odwołania i przedstawionego przez zamawiającego tj. zawiadomienia z dnia 7 października 2025 roku – w katach sprawy):

- wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 7 października 2025 roku, jako najkorzystniejszą wybrał ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Eksamet spółka z ograniczona odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Miliarium spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,* czyli obecnego odwołującego,
- zamawiający jednocześnie zawiadomił wykonawców o ofertach jakie zostały złożone w postępowaniu, w tym punktacji przyznanej w kryteriach oceny ofert – oferta Baumark w ramach tego postępowania, zgodnie z ww. piśmie z dnia 7 października 2025 roku, w ramach kryteriów oceny ofert otrzymała łączną ilość punktów 49,77,
- ww. piśmie z dnia 7 października 2025 roku zamawiający zawiadomił jednocześnie o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone z postępowania tj.: oferta wykonawcy ECM Group Polska S.A. z siedzibą w Warszawie; oferta wykonawcy SAFAGE S.A.S z siedzibą we Francji; TPF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- w zawiadomieniu również zamawiający zawał uzasadnienie obniżenia punktacji w kryterium Doświadczenie inspektora koordynatora w odniesieniu do oferty wykonawcy Baumark.

(-) po trzecie, w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie zamawiający przewidział fakultatywną podstawę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy – zgodnie z Rozdziałem VIII – Podstawy wykluczenia z postępowania w punkcie 2 SWZ (w aktach sprawy).

W zakresie rozpoznania zarzutu odwołania:

W ramach rozpoznania zarzutu odwołania Izba wskazuje, że zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Inaczej mówiąc wprowadzenie zamawiającego w błąd ma polegać na przedstawieniu, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, informacji nieprawdziwych, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Tym samym możliwość wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy zachodzi w sytuacji, gdy spełnione są trzy przesłanki, tj. przedstawienia informacji wprowadzających w błąd; uczynienia tego w wyniku niedbalstwa lub lekkomyślności; przedstawione informacje zaś muszą charakteryzować się tym, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (tak: Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 33/23). Natomiast za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2023, sygn. akt XXIII Zs 5/23 należy wskazać, że Konstrukcja przepisu art. 109 ust. 1 pkt 10 pozwala na przyjęcie, że zachowanie wykonawcy przy podaniu informacji zamawiającemu podlega ocenie na kanwie art. 355 § 1 k.c. (tak np. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20.03.2017 r., KIO 382/17, LEX nr 2261033), zgodnie z którym dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Podkreślić również należy, że w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 k.c. precyzuje, że należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności - za takiego profesjonalistę należy uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący obowiązany jest do wykazania zaistnienia kumulatywnego spełnienia powyższych przesłanek, aby możliwe było uznanie zarzutu odwołania za zasadny.

W ramach argumentacji w podniesionym odwołaniu odwołujący skupił swoją argumentację na działaniach podejmowanych w ramach Zamówienia Kosów, pomijając w zupełności czynność zamawiającego podjętą w ramach tego postępowania w dniu 7 października 2025 roku dokonaną w konsekwencji badania i oceny ofert.

Wymaga podkreślenia w tym miejscu, że zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy zamawiający niezwłocznie po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej informuje wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, jak również – co ma kluczowe znaczenie dla oceny zarzutu odwołania w tym postępowaniu odwoławczym – zamawiający informuje o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, a także o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. Kluczową zatem jest czynność zamawiającego, której emanacją jest stanowisko wyrażone ww. piśmie. Na podstawie ww. przepisu ustawy zamawiający upublicznia wynik dokonywanych

czynności badania poszczególnych ofert oraz oceny tych ofert w zakresie ukształtowanych w ramach zamówienia kryteriów oceny ofert, jak również czynności w zakresie odrzucenia ofert wykonawców z postępowania.
Widać dostrzega to również sam odwołujący bowiem w podniesionym wniosku w odwołaniu wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia „czynności" wyboru oferty najkorzystniejszej.
W kontekście dokonanej przez zamawiającego w Zamówieniu Kosów oceny i badania ofert, stwierdzić jednoznacznie należy na podstawie ustalonego stanu faktycznego, że zamawiający nie odrzucił oferty Baumark, a wręcz poddał ocenie tą ofertę i przyznał temu wykonawcy punkty w ramach kryteriów oceny ofert oraz podał łączną liczbę przyznanych punktów. Wymaga podkreślenia, że oferta wykonawcy Baumark w zakresie Zamówienia Kosów nie została odrzucona z postępowania o zamówienie, tym samym nie stwierdził zamawiający podstaw do wykluczenia tego wykonawcy i odrzucenia jego oferty.
Izba podkreśla w tym miejscu, że nie prowadzi w ramach procedury odwoławczej oceny zasadności czynności podejmowanych w innych postępowaniach o zamówienie niezależnie od tego jaki zamawiający tą inną procedurę prowadził. Tym samym bezzasadna dla oceny zarzutu w ramach tego odwołania jest cała argumentacja odwołującego oparta
na odnoszeniu się do podejmowanych w ramach postępowania o Zamówienie Kosów działań czynionych przed upublicznieniem czynności badania i oceny ofert w tymże postępowaniu o zamówienie. Czynność zamawiającego – lub zaniechania danych czynności – w ramach danego postępowania o zamówienie oceniane mogą być przez Izbę jedynie
w postępowaniu odwoławczym odnoszącym się do tego konkretnego postępowania
o zamówienie, w terminach przewidzianych na wnoszenie środków ochrony prawnej. Stanowisko odnoszące się do twierdzenia odwołującego, że Baumark w ramach Zamówienia Kosów dopuścił się czynu określonego w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, w obliczu tego,
że zamawiający nie odrzucił oferty Baumark i przyznał jej punkty, co jednoznacznie wynika
z pisma z dnia 7 października 2025 roku – jest sprzeczne z wynikiem postępowania
o Zamówienie Kosów i nie stanowi uzasadnienia dla zarzutu odwołania. Podkreślenia wymaga, że ocenia oferty Baumark w ramach zamówienia Kosów nie była kwestionowana
w ramach środków ochrony prawne. Ocena i badanie ofert, wszystkich ofert w tym oferty Baumark, w ramach Zamówienia Kosów stało się ostateczne po upływie terminu
na wniesienie odwołania w Zamówieniu Kosów.
Izba podkreśla ponownie, że odwołujący pominął w ogóle fakt tego, że oferta Baumark została oceniona i przyznano jej punkty w tym historycznym postępowaniu, jak również to że wykonawca nie został odrzucony z postępowania. Skoro nie doszło do odrzucenia oferty Baumark w ramach Zamówienia Kosów to nie ma podstawy do uznania, że doszło w ramach tego przedmiotowego postępowania o zamówienie do jakiegokolwiek naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy, bowiem nie ma podstawy faktycznej w czynności zamawiającego znajdującej swoją emanację w piśmie z dnia 7 października 2025 roku. Oferta Baumark
w ramach Zamówienia Kosów nie została odrzucona z tego postępowania, tym samym nie miał żadnej podstawy ten wykonawca do wskazywania w JEDZ jakichkolwiek innych informacji związanych z tym postępowaniem. Skoro bowiem zamawiający uznał poprawność oferty w Zamówieniu Kosów, przyznał określoną ilość punktów w kryteriach, to nie ma uzasadnienia dla stwierdzenia odwołującego, że w ramach tego postępowania wykonawca Baumark dopuścił się czynu określonego w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy. Oferta Baumark
w ramach Zamówienia Kosów został oceniona, a ocena ta nie została wzruszona. Stanowisko wyrażone powyżej znajduje oparcie w orzecznictwie Izby, co również w swoim piśmie procesowym podnosił zamawiający.
Izba nie dokonuje również oceny zasadności zarzutów odwołania podniesionych przez odwołującego w ramach odwołania, a odnoszących się do jego możliwości składania środków ochrony prawnej i innej procedurze o zamówienie (tu zamówieniu Kosów). Konstrukcja ustawy pozwala na składania środków ochrony prawnej wykonawcom
w określonych w art. 505 ust. 1 ustawy okolicznościach.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.
Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy
z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.