

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpatrzeniu w dniu 9 grudnia 2025 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2025 przez podmiot Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna z siedzibą w Olsztynie przy udziale podmiotu Grey Dot Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w kwotę 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4772/25 Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna z siedzibą w Olsztynie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Modernizacja infrastruktury teleinformatycznej Gminy Olsztyn - Zakup i modernizacja infrastruktury sieciowej”, w ramach Części III: „Zakup przełączników sieciowych w ramach modernizacji sieci nr 3”. Numer postępowania: CIUWO.232.20.2025. Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym UE nr 630008-2025 (OJ S 185/2025 z 26.09. 2025 r.).

Odwolujący: Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wniósł 30 października 2025 roku odwołanie od następujących czynności Zamawiającego:

1. Przedłużenie przez Zamawiającego terminu składania ofert (oraz odpowiednio terminu otwarcia ofert) po dokonaniu istotnej zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) ogłoszonej w dniu 27 października 2025 roku jedynie do dnia 3 listopada 2025 roku i zaniechanie niezbędnego przedłużenia terminu składania ofert.
2. Zmiana SWZ opublikowana 27 października 2025 r., w zakresie odpowiedzi na pytania numer 7 i 8 dotycząca treści Opisu Przedmiotu Zamówienia („OPZ”), na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. PZP, w zakresie w jakim Zamawiający ograniczył możliwość dostarczenia kontrolera SDN równoważnego do kontrolera Aruba NetEdit poprzez wykluczenie możliwości zastosowania licencji ograniczonych czasowo lub subskrypcyjnych (wymóg: „Nie dopuszcza się licencji ograniczonych czasowo ani subskrypcyjnych”).

Odwolujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 137 ust. 6 PZP przez zaniechanie przez Zamawiającego obowiązkowego, odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert mimo opublikowania 27.10.2025 r. zmian SWZ (które dotyczyły możliwości dostarczenia rozwiązania równoważnego w postaci kontrolerów SDN), które są istotne dla sporządzenia oferty i wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na przeanalizowanie zmiany SWZ i przygotowanie ofert.
2. art. 16 PZP – przez istotne utrudnienie Odwołującemu oraz innym wykonawcom, w wyniku braku odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert, przygotowania i złożenia najkorzystniejszej oferty, co narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości.
3. art. 16 ust. 1 PZP i art. 99 ust. 4 PZP przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności, w zakresie w jakim Zamawiający wprowadził wymóg dostarczenia kontrolera SDN z licencją bezterminową i wykluczył możliwość zapewnienia licencji ograniczonej czasowo lub subskrypcyjnej stanowi nieuzasadnione ograniczenie konkurencji, faworyzując określonych producentów urządzeń i eliminując innych wykonawców, bez związku z obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, mając na uwadze, że cel Zamawiającego (korzystanie z kontrolera SDN) może zostać osiągnięty mniej dolegliwymi środkami.
4. art. 99 ust. 1 PZP – opis przedmiotu zamówienia jest nieadekwatny do celu zamówienia. Sporny wymóg nie pozostaje w proporcjonalnym związku z przedmiotem oraz celem zamówienia, jakim jest obsługa przełączników. Wprowadzenie

dodatkowego wymagania w postaci licencji bezterminowej nie gwarantuje osiągnięcia tego celu ani nie jest niezbędne dla zapewnienia należytej obsługi przełączników.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.przedłużenia terminu składania ofert i terminu otwarcia ofert o co najmniej 30 dni od dnia opublikowania zmiany SWZ w dniu 27 października 2025 r., tj. do 26 listopada 2025 r.

2.zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ zgodnie z pkt. 1 powyżej.

3.Ewentualnie, w przypadku, gdy Zamawiający nie przedłuży terminu składania ofert do czasu rozstrzygnięcia niniejszego postępowania odwoławczego i w dacie rozstrzygnięcia oferty zostaną już otwarte wnoszę o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia Postępowania.

4.Nakazanie zmiany SWZ w brzmieniu nadanym przez wyjaśnienia z dnia 27 października 2025 roku w zakresie odpowiedzi na pytanie 7 i 8, przez zmianę wymagania: „Nie dopuszcza się licencji ograniczonych czasowo ani subskrypcyjnych.” na zdanie: „Wykonawca dopuszcza licencje ograniczone czasowo i subskrypcyjne, pod warunkiem, że okres trwania licencji ograniczonej czasowo lub subskrypcyjnej będzie nie krótszy niż 5 lat od dostarczenia przełączników”.

Dnia 12 listopada 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący: