

POSTANOWIENIE

Warszawa, 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 9 grudnia 2025 r. w Warszawie

w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą

w Grodzisku Wielkopolskim, Hunters24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Human Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą

w Warszawie, Hunters Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie oraz HUNTERS MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Bibliotekę Śląską w Katowicach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, DERSŁAW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Połańcu oraz CTG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4763/25

Uzasadnienie

Biblioteka Śląska w Katowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa ochrony fizycznej osób i mienia Biblioteki Śląskiej

w Katowicach”, sygn. DTZ.201.14.2025 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

26 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 631079-2025, numer wydania Dz.U.S: 185/2025.

30 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą

w Grodzisku Wielkopolskim, Hunters24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Human Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą

w Warszawie, Hunters Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie oraz HUNTERS MONITORING spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.

Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), dalej jako Uznk, przez uznanie, że treść załączników zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa:

– Samooczyszczenie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 Pzp (zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa),

– Załączniki do samooczyszczenia z art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 Pzp

– Samooczyszczenie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp (zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa),

– Załączniki do samooczyszczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp (zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa),

nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa oraz przez podjęcie decyzji o odtajnieniu informacji zawartych w tych załącznikach, podczas gdy Odwołujący wykazał skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa i wykazał spełnienie wszystkich przesłanek pozwalających na uznanie informacji zawartych w tych załącznikach jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 Uznk.

8 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: