

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 października 2025 r. przez wykonawcę C.C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kraftmann C.C.

w postępowaniu prowadzonym przez Bolesławiecki Ośrodek Kultury – Międzynarodowe Centrum Ceramiki w Bolesławcu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Cine Projekt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy C.C., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kraftmann C.C. kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4759/25

Uzasadnienie

Zamawiający Bolesławiecki Ośrodek Kultury – Międzynarodowe Centrum Ceramiki

w Bolesławcu, dalej: „zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Zakup i montaż ekranu

w dużej sali Kina Forum”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

2 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00454432.

29 października 2025 r. wykonawca C.C., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kraftmann C.C., dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie:

1) od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, podjętej

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i montaż ekranu w dużej sali Kina Forum”, polegającej na błędnej ocenie oferty złożonej przez firmę CINE PROJECT POLSKA,

2) na zaniechanie przez zamawiającego dokonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Zakup i montaż ekranu w dużej sali Kina Forum”, tj. odrzucenia oferty firmy CINE PROJECT POLSKA, do której to czynności zamawiający był obowiązany na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. błędną ocenę będącą przedmiotem zamówienia, zaproponowanego ekranu przez wykonawcę - firmę CINE PROJECT POLSKA w stosunku do wymagań określonych

w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ), będącego załącznikiem A do SWZ w tym postępowaniu;

2. zaniechanie wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego w postaci:

- odrzucenia oferty firmy CINE PROJECT POLSKA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ze względu na niespełnianie wymagań określonych przez zamawiającego w SWZ (OPZ) zaproponowanego ekranu;

- unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 225 ust.

2 (wszystkie złożone oferty w postępowaniu podlegały odrzuceniu.)

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i zgodnie z art. 554 ust. 1 nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz wykonanie ponownej oceny ofert oraz odrzucenie oferty wykonawcy firmy CINE PROJECT POLSKA oraz unieważnienie postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Cine Projekt Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 2 grudnia 2025 r. – odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w piśmie z 8 grudnia 2025 r. oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie w przedmiotowej sprawie.

Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 6 750 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: