Sygn. akt: KIO 4735/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 9 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 października 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Centrum Medyczne ENEL-MED. Spółka Akcyjna**, Warszawa, KRS 0000275255 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego –**Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Centrum Medyczne ENEL-MED S.A. kwoty 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4735/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawię w trybie przetargu nieograniczonego na *świadczenie usług medycznych pracy i innych usług medycznych dla pracowników Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie* (nr postępowania: MSN/15/PU/2025), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 01.10.2025 r., 2025/BZP 00452519, wobec czynności wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie części 2 zamówienia, wniesione zostało 28.10.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Centrum Medyczne Enel-Med S.A. z/s w Warszawie (KIO 4735/25).

Odwołujący podnosi zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp i 224 ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 2, 4 i 6 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez nieuzasadnione wezwanie w dniu 22 października 2025 r. Odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie części 2 zamówienia, w tym w zakresie cen jednostkowych za pakiet indywidualny w Wariancie 1, za pakiet indywidualny w Wariancie 2, za pakiet rodzinny w Wariancie 2, za pakiet indywidualny w Wariancie 3, za pakiet rodzinny w Wariancie 3 wraz z dowodami, w sytuacji gdy:

1) wskazane w wezwaniu Zamawiającego ceny jednostkowe za pakiet indywidualny w Wariancie 1, za pakiet indywidualny w Wariancie 2, za pakiet rodzinny w Wariancie 2, za pakiet indywidualny w Wariancie 3, za pakiet rodzinny w Wariancie 3 wraz z dowodami nie są istotnymi częściami składowymi ceny lub kosztu, a co za tym idzie Zamawiający nie ma podstaw do żądania wyjaśnienia sposobu wyliczenia tych elementów ceny,

2) Zamawiający nie określił w warunkach zamówienia sposobu skalkulowania całkowitej ceny oferty, przez co nie jest możliwie jej wskazanie, a tym samym nie jest możliwe zbadanie jej wartości pod kątem ewentualnego rażącego jej poziomu,

3) przyjęciu za podstawę skierowania wezwania do złożenia wyjaśnień różnicy procentowej pomiędzy cenami jednostkowymi za pakiet indywidualny w Wariancie 1, za pakiet indywidualny w Wariancie 2, za pakiet rodzinny w Wariancie 2, za pakiet indywidualny w Wariancie 3, za pakiet rodzinny w Wariancie 3, a szacunkowymi wartościami wskazanych cen jednostkowych, wynoszącej co najmniej 30%, podczas gdy podstawę wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości ceny stanowić może wyłącznie różnica wynosząca co najmniej 30% pomiędzy ceną całkowitą oferty a całkowitą szacunkową wartości zamówienia, a porównanie procentowe nie ma zastosowania do cen jednostkowych (w tym również istotnych części składowych cen).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odwołujący 04.12.2025 r. przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na 09.12.2025 r. przesłał wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy, ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia tego

wniosku złożył oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

W uzasadnieniu wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy odwołujący wskazał, że zamawiający 26.11.2025 r. dokonał wyboru oferty odwołującego na część 2 zamówienia, co miałoby czynić zbędnym rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów.

Izba uznała, że czynność stanowiąca podstawę zarzutów nie była uchylona, do czego nie prowadziły dalsze czynności w postępowaniu. Wprawdzie czynność wyboru oferty odwołującego ostatecznie wskazywać mogłaby, że wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny (jeżeli uznać, że nie miało podstaw), nie miało wpływu na wynik postępowania. Powyższe wskazywało zatem na ewentualny brak podstawy do uwzględnienia odwołania, ale nie do stwierdzenia, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:……