Sygn. akt: KIO 4726/25

WYROK

Warszawa, 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 października 2025 r. przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wspólnie:
Ekspert Security AP sp. z o. o. Warszawa, KRS 0000848237,
Ekspert Security Duo sp. z o. o. Warszawa, KRS 0000627474,
Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o. Warszawa, KRS 0001181511,
Ekspert Security MW Sp. z o. o. Warszawa, KRS 0000855886,
Ekspert Security Sp. z o. o. Warszawa, KRS 0000926769, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
SĄD REJONOWY W SOCHACZEWIE, przy udziale uczestników po stronie zamawiającego – wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia:
MM Service Monitoring Sp. z o.o. Kruszów, KRS: 0000617363
MM Service Security Sp. z o. o. Łódź, KRS: 0000247990
MAXUS Sp. z o. o. Łódź, KRS: 0000428092

orzeka:

Oddala odwołanie;
Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego: 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz koszty odwołującego i zamawiającego po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika;
2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…...……..

U z a s a d n i e n i e

Sąd Rejonowy w Sochaczewie (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na: „Świadczenie usługi: „Ochrona obiektu, osób i mienia w budynku Sądu Rejonowego w Sochaczewie", OA- 261-3/2025, ogłoszenie o opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 2 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00452740/01. (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (dalej SWZ).

28 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia wspólnie: Ekspert Security AP sp. z o. o. Warszawa, KRS 0000848237, Ekspert Security Duo sp. z o. o. Warszawa, KRS 0000627474,Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o. Warszawa, KRS 0001181511, Ekspert Security MW Sp. z o. o. Warszawa, KRS 0000855886,Ekspert Security Sp. z o. o. Warszawa, KRS 0000926769 (odwołujący).

Po udostępnieniu przez zamawiającego kopii odwołania 29 października 2025 r. , 30 października 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia, których oferta została wybrana jako najkorzystniejsza: MM Service Monitoring Sp. z o.o. Kruszów, KRS: 0000617363, MM Service Security Sp. z o. o. Łódź, KRS: 0000247990, MAXUS Sp. z o. o. Łódź, KRS: 00004280

(przystępujący lub MM Service). Izba uznała przystąpienie za skuteczne wobec wypełnienia przesłanek art. 525 Pzp.

Odwołujący wniósł odwołanie od:

a)wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty MM Service i zaniechaniu jej odrzucenia jako zawierającej rażąco niską cenę;

b)zaniechaniu wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny wykonawcy MM Service oraz Agencji Ochrony „SCORPIO" M.O. ul. Złota nr 61/100, 00-819 Warszawa (SCORPIO) w sytuacji gdy złożone przez MM Servic oraz SCORPIO oferty zawierają rażąco niską cenę;

c)zaniechaniu odrzucenia ofert MM Service i SCORPIO;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że naruszył:

a)art. 224 ust. 1, ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia przez zamawiającego pogłębionej, merytorycznej oceny złożonych ofert przez MM Service i SCORPIO i poprzestanie na jedynie formalnej ich ocenie, co doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty SCORPIO i MM Service, mimo że cena ich ofert jest rażąco niska i nie zapewnia nawet pokrycia kosztów wynagrodzeń;

b)art. 239 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu oferty MM Service podlegającej odrzuceniu;

c) art. 16 pkt 1) Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty MM Service podlegającej odrzuceniu i zaniechanie przeprowadzenia rzetelnej procedury badania ofert w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wskazywał także na zaniechanie zamawiającego rzetelnej oceny i badania ofert MM Service i SCORPIO zaniechania wezwania tych wykonawców do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty MM Service jako najkorzystniejszej i odrzucenia ofert MM Service i SCORPIO.

Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania. Przystępujący popierał stanowisko zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika oddaliła zarzuty wobec nie wykazania przez odwołującego, że cena ofertowa przystępującego i SCORPIO jest rażąco niska ani, że zamawiający w okolicznościach sprawy powinien powziąć wątpliwości, co do cen ofertowych wykonawców i wezwać od wyjaśnień.

Ustalając stan faktyczny Izba dopuściła dowody wnioskowane przez strony i uczestnika, oparła się na dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ i ofertach. Oceniając materiał dowodowy izba uwzględniła stanowiska i oświadczenia stron i uczestnika zaprezentowane w pismach procesowych i na rozprawie.

Izba stwierdza, że zarzuty opierały się na założeniu, że:

1. osoby kierowane do realizacji usługi ochrony osób i mienia powinny być zatrudnione na podstawie umowy o pracę;

2. wykonawca jest zobowiązany zapewnić odpowiedni stan etatowy, aby liczba wypracowanych nadgodzin była zgodna z kodeksem pracy;

3. termin realizacji zamówienia obejmuje okres od 19 grudnia 2025 roku od godz. 14:00 do 21 grudnia 2026 roku do godz. 14:00 i zgodnie z SWZ Rozdział VI pkt 5 wykonawca kalkulując cenę swojej oferty, zobowiązany jest uwzględnić poziom minimalnej płacy w cenie oferty, a więc od 19.12.2025. r. do 31.12.2025 r. w kwocie nie niższej niż kwota 4.666 zł brutto i od 01.01.2026 r. nie niższej niż kwota 4806 zł brutto;

4. usługę ochrony zgodnie z pkt 7 OPZ realizować mogą pracownicy ochrony fizycznej, którzy nie mogą posiadać statusu osoby niepełnosprawnej, co wyłącza możliwość ubiegania się o dofinansowanie z PFRON;

5. łączna liczba roboczogodzin zamówienia wynosi 17.616 godzin i usługa realizowana ma być przez 2 pracowników ochrony całodobowo przez wszystkie dni tygodnia;

6. koszty personelu realizującego usługę ochroniarską są podstawowymi kosztami realizacji przedmiotu umowy, ale zgodnie z pkt 8 OPZ wykonawca powinien brać pod uwagę poza kosztami wynagrodzeń pracowników, które nie mogą być niższe niż minimalne wynagrodzenie lub minimalne wynagrodzenie za godzinę pracy, także koszty administracyjne i koszty nadzoru.

Powyższe okoliczności nie były sporne w sprawie.

Izba stwierdziła dalej, że w oparciu o powyższe założenia odwołujący przedstawił kalkulację własną realizacji przedmiotu zamówienia w ramach Postępowania obejmującą wyłącznie koszty wynagrodzenia personelu. Kalkulacja oparta została na wynagrodzeniu minimalnym, średniej miesięcznej ilości godzin w okresie trwania umowy, założeniu, że pracownicy nie podlegają programowi PPK, a składka wypadkowa obowiązuje w najwyższej wysokości tj. 0,93 %. Kalkulacja zawierała dodatki za pracę w godzinach nocnych i wynagrodzenie za urlop w wymiarze 20 dni rocznie – z zastępstwem urlopowym - (proporcjonalnie do okresu trwania umowy w roku kalendarzowym). Kalkulacja wyliczona została w wariantach, w tym dla pracowników, których wiek wynosi nie mniej niż 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn. Zgodnie z kalkulacją w wariancie zgodnym z ww .założeniami koszt personelu wynosi w Postępowaniu 682 177, 60 zł netto czyli 839 078,45 zł brutto. Kalkulacja w każdym wariancie, w tym również najniższym opartym na powyższych założeniach przekraczała ceny ofertowe przystępującego o 1.966,88 zł i SCORPIO o 1026,10 zł.

›wyższe nie było sporne pomiędzy stronami.

›a ustaliła także bezsporne okoliczności, że:

‹ Postępowaniu wpłynęło 13 ofert, z czego jedna została odrzucona. Kryterium oceny ofert to cena i czas reakcji grupy interwencyjnej, najkorzystniejszy bilans kryteriów miała oferta przystępującego, druga SCORPIO a trzecia odwołującego.

Złożono oferty z cenami ofertowymi:

- Cena ofertowa odwołującego: 839.502,30 ZŁ

- Cena ofertowa przystępującego: 837 889,19 ZŁ

- Cena ofertowa SCORPIO:838 972,54 ZŁ

- Ceny ofertowe pozostałych wykonawców: 842 222,72 ZŁ, 842 222,72 zł, 886 208,11 ZŁ, 833 555,62 ZŁ, 847 556,59 ZŁ, 851 973,18 ZŁ, 981 329,23 ZŁ, 892 491,80 ZŁ, 893 139,77 ZŁ;

Cena ofertowa przystępującego była drugą najtańszą (i najwyżej punktowaną po uwzględnieniu obu kryteriów oceny ofert) po cenie wykonawcy, którego oferty nie zaskarżono odwołaniem, a cena ofertowa SCORPIO trzecią najtańszą z kolei, cena odwołującego była czwartą najtańszą;

Średnia arytmetyczna cen ofertowych wynosiła 865 588,65 zł;

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosiła 877 877,14 zł;

Ceny ofertowe były zbliżone do siebie, jedna z cen ofertowych była wyższa o 10% od pozostałych;

Różnica w cenie pomiędzy przystępującym a odwołującym to 1613,11 zł;

Zamawiający nie miał wątpliwości co do wysokości cen ofertowych i nie wzywał wykonawców do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;

W przypadku zatrudniania nowych pracowników nie posiadających uprawnień konieczne jest przeprowadzanie ich szkoleń zawodowych i badań, których koszt to około po 2000 zł, a czas pozyskania uprawnień około 3 miesięcy (co izba ustaliła w oparciu o zgodne oświadczenia stron i uczestnika).

.Wykonawcy (pracodawcy) mogą pozyskiwać dofinansowania, w tym również na podstawie art. 141 ustawy z 12 maja 2025 r. o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz.U. 2025 poz 620) w wysokości 50% minimalnego wynagrodzenia czyli np. aktualnie 2333 zł brutto i przysługuje przez okres: 12 miesięcy - w przypadku zatrudnienia bezrobotnego, który

ukończył 50 lat, a nie ukończył 60 lat lub 24 miesięcy - w przypadku zatrudnienia bezrobotnego, który ukończył 60 lat; a Pracodawca lub przedsiębiorca są obowiązani do dalszego zatrudniania skierowanego bezrobotnego po upływie okresu przysługiwania dofinansowania wynagrodzenia, odpowiednio przez okres 6 miesięcy w przypadku, o którym mowa w ust 2 pkt 1, oraz 12 miesięcy w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 2. Dofinansowanie należne jest co drugi miesiąc; pozyskiwanie dofinansowań jest powszechna praktyką rynku pracodawców na rynku relewantnym (co izba ustaliła w oparciu o zasady doświadczenia życiowego i logikę oraz wyjaśnienia zamawiającego i przystępującego)

.Przystępujący pozyskiwał dofinansowanie na lata ubiegłe w związku z zatrudnianiem bezrobotnych i zamierza realizować zamówienie w ramach Postępowania i kalkulował cenę z uwzględnieniem możliwości pozyskania dofinansowania w oparciu m.in. o ustawę o rynku pracy i służby zatrudnienia, także w nowym roku gdy dostępne będą nowe środki na nowozatrudniane dwie osoby mające realizować zamówienia po przejściu szkolenia czyli po około 3 miesiącach, kiedy zamówienie realizowane będzie przez dotychczasowych pracowników przystępującego (co izba ustaliła w oparciu o wyjaśnienia przystępującego znajdujące oparcie w przedłożonych przez niego dowodach potwierdzających wcześniejsze dofinansowania i zatrudnianie pracowników bezrobotnych - Kopie umów zawartych z PUP, Informacja na temat pomocy publicznej - pomocy de minimis)

.Praktyką rynku relewantnego jest realizowanie pozyskiwanych nowych zamówień także przez dotychczasowych pracowników realizujących daną usługę na rzecz poprzedniego wykonawcy i zatrudnianie ich po wcześniejszym przejściu ich na bezrobocie (co izba ustaliła co izba ustaliła w oparciu o zasady doświadczenia życiowego i logikę oraz wyjaśnienia zamawiającego i przystępującego);

Izba w tym miejscu stwierdza, że dowody odwołującego w postaci korespondencji email z Powiatowym Urzędem Pracy w Sochaczewie, oraz print screenu ze strony internetowej Powiatowego Urzędu Pracy w Łodzi, wskazują, że:

ѵ Sochaczewie urząd:

- na 3 grudnia 2025 r. nie dysponował osobami bezrobotnymi w wieku 50-60 lat posiadającymi wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, których staż pracy wynosi co najmniej 6 miesięcy,

- na 3 grudnia 2025 r. nie posiada już środków przeznaczonych na pomoc pracodawcom zatrudniającym bezrobotnych na mocy ustawy z 20 kwietnia 204 r. (Dz.U. 2004 475 tj.)

- na 3 grudnia 2025 r. zgodnie z ustawą o rynku pracy i służbach zatrudnienia (Dz. 2025. Poz 620) realizuje pomoc dla pracodawców poprzez formy wsparcia orasz inne instrumenty rynku pracy m.in.: dofinansowanie wynagrodzenia na zatrudnienie bezrobotnego w wieku 50+ i poszukującego pracy 60/65+ i w związku z powyższym zachęca do kontaktu;

ѵ Łodzi urząd:

- dysponował środkami ze środków rezerwy Funduszu Pracy na około 13 wniosków dla dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej przez bezrobotnych i wstrzymany został ten nabór wniosków w październiku 2025 r..

Powyższe dowody są tym samym irrelewantne dla oceny możliwości pozyskania dofinansowań na bezrobotnych przez innych wykonawców np. przystępującego lub SCORPIO.

Izba w tym miejscu stwierdza, że dowód odwołującego w postaci zawiadomienia ZUS , że w okresie składkowym od 1 kwietnia 2025 do 31 marca 2026 r. składka na ubezpieczenie wypadkowe wynosi dla wykonawcy – konsorcjanta odwołującego 0,67% wskazuje wyłącznie, że konsorcjant ten uzyskał niższą składkę oraz, że możliwe jest in genere po spełnieniu ustawowych warunków przez danego wykonawcę / pracodawcę uzyskanie niższej składki.

Izba stwierdziła, że odwołanie sprowadzało się do przedstawienia kalkulacji ceny odnoszących się do wykonawców jako probierz i własnych przedstawiających możliwość pozyskania niższej wypadkowej, co czyni ofertę odwołującego zgodną z SWZ i przepisamidotyczącymi minimalnego wynagrodzenia. Odwołujący nie złożył wystarczających dowodów dla wykazania, że cena przystępującego lub SCORPIO nie jest rynkowa i budzić powinna wątpliwości zamawiającego. Odwołujący nie wykazał okoliczności na których oparł zarzuty. Nie wykazał i nie podważył skutecznie założeń wyceny przystępującego przedstawionych w postępowaniu odwoławczym jak również, że przystępujący lub SCORPIO znajduje się w sytuacji wyłączającej możliwość zatrudnienia bezrobotnych, przejęcia jego pracowników, pozyskania dofinansowania, uprawnienia do niższej składki wypadkowej, skierowania i wyczerpania urlopu za rok 2025 przez pracowników dotychczasowych kierowanych do realizacji zamówienia. Stąd izba oddaliła zarzuty w całości.

Izba stwierdza, że:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.
Zgodnie z art. 224 ust. 1. Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest udzielenie zamówienia wykonawcy, który wykona zamówienie zgodnie z warunkami zamówienia, określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Ustawodawca nie zdefiniował terminu „rażąco niskiej ceny". Termin odnosi się do ceny oderwanej od realiów rynkowych. Rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej i nie pozwalająca - przy zachowaniu reguł rynkowych - na wykonanie umowy przez wykonawcę, czyniąc je nieopłacalnym.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 Pzp w przypadku, gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Wobec celu, jakim jest rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp (zgodnie z którym oferta podlega odrzuceniu jeśli wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu) zamawiający każdorazowo w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy i załączone przez niego dowody, ocenia charakter ceny w kontekście przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawą odrzucenia oferty jest zaoferowanie ceny „rażąco niskiej". Art. 224 ust. 3 Pzp zawiera czynniki, które mogą mieć wpływ na wysokość zaoferowanej przez wykonawcę ceny, należy jednak pamiętać, że jest to katalog otwarty, przy czym dowód powinien być adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. Zamawiający zobowiązany jest do przeanalizowania cen ofertowych pod kątem przesłanek z

art. 224 Pzp, co w niniejszej sprawie uczynił oraz podjęcia następczo decyzji o ewentualnej potrzebie wezwania do wyjaśnień. Decyzja w tym zakresie, poprzedzona analizą ,opierać winna się na okoliczności danej sprawy i uwzględniać może doświadczenie i wiedzę konkretnego zamawiającego. Nie może mieć charakteru uznaniowego. W tej sprawie odwołujący nie wykazał, że ocena cen ofertowych nie miała waloru zobiektywizowanej okolicznościami sprawy.

Powyższe przepisy mają zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane i to bez uszczerbku dla jego jakości. Zabezpiecza zamawiającego przed nieuczciwymi praktykami wykonawców, którzy zaniżając cenę lub koszt w celu uzyskania zamówienia, na etapie realizacji mogą sobie to rekompensować niższą jakością lub domaganiem się dodatkowego wynagrodzenia. W skrajnych wypadkach zagrożone może być wykonanie całego zamówienia. Jednocześnie przepis chroni rzetelnych wykonawców, gdyż ułatwia eliminowanie z zamówień publicznych tych, którzy łamią zasady uczciwej konkurencji w zakresie ceny lub kosztu (art. 16 Pzp).

Jednocześnie zgodnie z art. 224 ust.5 Pzp **na wykonawcy, co do którego ceny** zamawiający powziął lub powinien powziąć wątpliwości spoczywa ciężar dowodowy wykazania charakteru ceny lub jej elementu jako niebędącej rażąco niskiej w stosunku do zamawiającego. Norma art. 534 Pzp w związku z art. 506 i n. Ustawy kładzie obowiązek wykazania, że działanie zamawiającego dokonującego oceny ofert były niezgodne z prawem na odwołującego. W tej sprawie nie powstało domniemanie / zamawiający nie wezwał do wyjaśnień. W postępowaniu odwoławczym konieczne jest więc wykazanie, że zamawiający błędnie ocenił oferty , bo ceny ofertowe są takiego rodzaju, że budzić powinny wątpliwości, co do możliwości realizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami lub odrębnymi przepisami a także w tym przypadku, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską.

Ustalony w ten sposób ciężar dowodu nie zwalnia jednak żadnej ze stron, w tym także wykonawcy, którego cena ofertowa jest podważana w postępowaniu odwoławczym, od obowiązku wykazania, udowodnienia okoliczności, które czynią zarzuty nieuzasadnionymi. Przepis art. 537 pkt 1 Pzp nie może też być rozumiany w ten sposób, że odwołujący może poprzestać na gołosłownym podważeniu ceny ofertowej i oceny zamawiającego lub treści wyjaśnień, własnych twierdzeniach i założeniach i przerzucić na uczestnika postępowania całość ciężaru dowodowego.

Mając na uwadze powyższe izba wskazuje, że każda ze stron postępowania odwoławczego ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący nie wykazał okoliczności przemawiających za zasadnością sformułowanych przez niego zarzutów. Jednocześnie twierdzenia i dowody powołane przez przeciwników procesowych potwierdzają adekwatność oceny ceny ofertowej do okoliczności sprawy, w tym także uwarunkowań rynkowych.

Reasumując, odwołujący nie wykazał, że cena przystępującego i SCORPIO była tej wysokości, że budzić powinna wątpliwości po stronie zamawiającego, co do możliwości zrealizowania za nią przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ lub odrębnymi przepisami, ani tym bardziej, że za cenę ofertową nie ma możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z SWZ lub odrębnymi przepisami - tutaj dotyczącymi wynagrodzenia minimalnego odwołanie oparte było na twierdzeniach i kalkulacjach własnych.

Izba ustaliła, że ceny ofertowe były zbliżone do siebie i jednocześnie do wartości szacunkowej zamówienia. Zamawiający jest uprawniony w świetle wysokości cen ofertowych oraz znajomości rynku relewantnego, założyć, że warunki w jakich składane są i kalkulowane ceny są takiego rodzaju ze pozwalają na kalkulacje cen z niską marzą, możliwością wykorzystania instrumentów w postaci dofinansowań w tym na zatrudnienie bezrobotnych, także np. w drodze quasi przejęć pracowników aktualnie realizujących zamówienia przez nowego wykonawcę, oraz, że wykonawcom dostępne jest naliczenia składek wypadkowych w niższych wysokościach o ile spełniają warunki. Odwołujący nie wykazał ani nawet nie uprawdopodobnił, że jest inaczej - że przystępujący lub SCORPIO znajdują się w sytuacji wyłączającej powyższe możliwości.Powyższe wyłącza możliwość uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp. Odwołujący nie wykazał też , że cena przystępującego lub SCORPIO jest rażąco niska. Tym samym nie mógł zostać uwzględniony zarzut zaniechania odrzucenia oferty jako zawierającej cenę rażąco niską (art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw .z art. 224 ust. 1 Pzp).

Konsekwencją oddalenia powyższych zarzutów jest również oddalenie zarzutu wynikowego naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp wyboru oferty podlegającej odrzuceniu.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu", zaś „Odwołanie zawiera: (…) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie

odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności". W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców", co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :……