Sygn. akt: KIO 4697/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Członkowie:Agata Mikołajczyk

Izabela Niedziałek - Bujak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 9 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę: Drees & Sommer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika wykonawcy MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Drees & Sommer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty uiszczonego wpisu od odwołania;

3.zasądza od wykonawcy: Drees & Sommer Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego: Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca ……

……

……

Sygn. akt: KIO 4697/25

Uzasadnienie

Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) pn. „Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego"; znak sprawy FZA.2510.17.2025/ML/30 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 lipca 2025 r., numer wydania Dz.U. S: 139/2025, numer publikacji ogłoszenia: 482663-2025.

W dniu 23 lipca 2025 r. zamawiający opublikował jawną część dokumentacji postępowania na platformie zakupowej zamawiającego pn. SmartPZP (dalej: „SmartPZP") - SWZ z załącznikami.

W dniu 28 lipca 2025 r. zamawiający udostępnił wykonawcom, którzy złożyli Załącznik nr 14 do SWZ "NDA - oświadczenie o zobowiązaniu do zachowania poufności", poufną część dokumentacji postępowania - OPZ (Załącznik nr 1 do SWZ) oraz Projekt Umowy (Załącznik nr 2 do SWZ) wraz z załącznikami.

W toku postępowania zamawiający dokonywał zmian SWZ, tak w części jawnej, jak i w części zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa zamawiającego, w tym między innymi zmiany takie zostały

dokonane w dniu 15 października 2025 r.

W dniu 27 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę: Drees & Sommer Polska Sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie (dalej „odwołujący").

Odwołujący wskazał na zaskarżone postanowienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów art. 5 KC i art. 353 (1) KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz
art. 16 pkt 3 ustawy Pzp i art. 433 pkt 3 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie Projektu Umowy w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i właściwością (naturą) stosunku umownego oraz będący przejawem nadużycia przez zamawiającego prawa podmiotowego
do ustalenia warunków zamówienia w postępowaniu, a także w sposób nieproporcjonalny
do istniejących potrzeb ochrony interesu zamawiającego, zakładający przerzucenie
na wykonawcę odpowiedzialności za ryzyka niemożliwe do przewidzenia i skalkulowania,
w tym również za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, przy czym podstawą zarzutu były zmiany Projektu Umowy, dokonane przez zamawiającego
w piśmie z dnia 15 października 2025 r.; art. 5 KC i art. 353 (1) KC w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 453 ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie
w dniu 15 października 2025 r. zmiany pkt 1.1. Załącznika nr 18, w sposób sprzeczny
z zasadami współżycia społecznego i właściwością (naturą) stosunku umownego oraz będący przejawem nadużycia przez zamawiającego prawa podmiotowego do ustalenia warunków zamówienia w postępowaniu, a także w sposób nieproporcjonalny do istniejących potrzeb ochrony interesu zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji dokumentów zamówienia w zakresie opisanym w treści wniesionego odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia
do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.
We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego, po stronie odwołującego, przystąpił wykonawca MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie.

Zamawiający w piśmie procesowym przesłanym do akt sprawy z 5 grudnia 2025 r. (Odpowiedź na odwołanie) wnosił o oddalenie odwołania w całości, odnosząc się do zarzutów odwołania, wskazując jednocześnie, że w treści dokumentów zamówienia dokonał zmian,
w tym zapisów, które kwestionował odwołujący w odwołaniu (pisma z dnia 7 listopada 2025 r., oraz z dnia 3 grudnia 2025 r.).

Na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2025 r. zamawiający, w zakresie zarzutów opisanych w pkt I (1) lit. b odwołania (str. 2 odwołania) doprecyzował jaka była jego intencja
w dokonywaniu zmian w zakresie pkt. 22.3 projektu umowy, która to zmiana odzwierciedla oczekiwania odwołującego zawarte w odwołaniu.

W zakresie zarzutów opisanych w pkt I (1) lit. a odwołania (str. 2 odwołania) zadeklarował, że dokona zmian w dokumentacji zamówienia i przedłuży termin, o którym mowa w zarzucie do 16 dni, z możliwością jego ewentualnego przedłużenia o kolejnych 5 dni precyzując, że w każdym przypadku mowa jest o dniach kalendarzowych.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2025 r., wobec stanowiska zamawiającego oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w dniu 27 października 2025 r.
w całości.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem odwołujący na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2025 r. - przed otwarciem rozprawy oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia
30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł. oraz zasądziła na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia w wysokości 3.600 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca ……

.....
.....