Sygn. akt KIO 4678/25

WYROK

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę MEDOX PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę MEDOX PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie i:
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie na wynagrodzenie pełnomocnika.
   2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4678/25

Uzasadnienie

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„dostawę wyrobów medycznych i niemedycznych".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 czerwca 2025 r., pod numerem 2025/S 112-381919.

W dniu 27 października 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca MEDOX PRO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinie, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą MEDOX PRO", wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności podjętych przez Zamawiającego oraz zaniechania przez tego Zamawiającego czynności, do których był on zobowiązany na podstawie ustawy PZP, w zakresie części nr 10 zamówienia, które polegają na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (zwanego dalej „wykonawcą SINMED"), podczas gdy oferta tego wykonawcy przy prawidłowym przeprowadzeniu postępowania nie jest ofertą najkorzystniejszą,

2) przyjęciu na etapie badania i oceny ofert, że w części nr 10 zamówienia nie zostało dopuszczone oferowanie rozwiązań równoważnych w stosunku do wyrobów opisanych w OPZ,

3) odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie części nr 10 zamówienia jako niezgodnej z warunkami zamówienia, pomimo zaoferowania przez niego wyrobów spełniających wymagania równoważności w stosunku do wyrobów

opisanych w OPZ dla części nr 10 zamówienia,

4) zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie równoważności w sytuacji, gdy po stronie Zamawiającego istniały wątpliwości w zakresie zgodności zaoferowanych wyrobów z wymogami SWZ.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego w zakresie części nr 10 zamówienia Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 99 ust. 5 ustawy PZP poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego w wyniku uznania, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na zaoferowanie wyrobów równoważnych do opisanych w OPZ dla części nr 10 zamówienia, niespełniających 1:1 konkretnych parametrów, podczas gdy przedmiot zamówienia dla części nr 10 został opisany poprzez wskazanie parametrów charakteryzujących produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, a w SWZ w takim przypadku zostało dopuszczone oferowanie rozwiązań równoważnych, natomiast zaoferowane przez Odwołującego wyroby spełniają wymagania równoważności określone w SWZ (zarzut nr 1),

2) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty, która w przedmiotowym postępowaniu nie jest ofertą najkorzystniejszą, co było konsekwencją nierespektowania przez Zamawiającego zarówno przepisów ustawy PZP, jak i postanowień SWZ, a co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także naruszenia zasady udzielenia zamówienie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co wpłynęło na wynik postępowania w zakresie części nr 10 zamówienia (zarzut nr 2).

Ewentualnie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie równoważności zaoferowanych wyrobów i przedmiotowych środków dowodowych, pomimo że Zamawiający miał wątpliwości co do zgodności oferowanych przez Odwołującego produktów z wymogami SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę SINMED,

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3) ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa Odwołującego przez pełnomocnika.

W uzasadnieniu odwołania wykonawca MEDOX PRO podał, że w dniu 16 października 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej i dla części nr 10 zamówienia za taką uznał ofertę złożoną przez wykonawcę SINMED. W piśmie Zamawiający poinformował również o odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Z treści uzasadnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego wynika, że w zakresie części nr 10 zamówienia Zamawiający nie dopuszczał rozwiązań równoważnych, a przedmiot zamówienia zdaniem Zamawiającego został określony poprzez opis konkretnych potrzeb i wymagań, które wykonawca miał obowiązek spełnić dokładnie w taki sposób, jak zostało to opisane. Wykonawca MEDOX PRO nie zgodził się z decyzją Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia i dokonaniu wyboru oferty złożonej przez wykonawcę SINMED jako najkorzystniejszej, jak również nie zgodził się z twierdzeniem Zamawiającego, że w części nr 10 zamówienia nie zostało dopuszczone oferowanie rozwiązań równoważnych.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania wykonawca MEDOX PRO podniósł, że Zamawiający w zakresie części nr 10 zamówienia dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, o którym mowa w art. 99 ust. 4 ustawy PZP, tj. w opisie przedmiotu zamówienia dla pozycji nr 1 i 2 Formularza cenowego – Załącznik nr 2 do SWZ Zamawiający za pomocą opisu konkretnych parametrów wskazał na wyroby konkretnego producenta – firmy MEDTRONIC, na potwierdzenie czego zaprezentował tabelę porównującą parametry filtrów zawarte w OPZ z parametrami filtrów HYGROBAC HYGROSTER producenta MEDTRONIC (str. 5-6 odwołania). Zdaniem Odwołującego z tabeli porównawczej wynika, że wbrew twierdzeniom z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez wskazanie produktu konkretnego producenta, a nie poprzez jednoznaczne zakreślenie swoich konkretnych potrzeb. W świetle przepisów ustawy PZP taki opis przedmiotu zamówienia jest dozwolony tylko w przypadku dopuszczenia przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych. Odwołujący dodał, że w rozdziale V SWZ – Klauzula Równoważności Zamawiający zawarł postanowienia, które umożliwiają wykonawcom zaoferowanie rozwiązań równoważnych w stosunku do wyrobów wymaganych i opisanych w OPZ. W ocenie Odwołującego świadczy to wprost o dopuszczeniu przez Zamawiającego oferowania rozwiązań równoważnych, przez co wskazane w OPZ parametry

wyrobów są parametrami minimalnymi (granicznymi), do których należy się odnosić w przypadku zaoferowania rozwiązań równoważnych. Zgodnie z opisem równoważności zastosowanym przez Zamawiającego dopuszcza on produkty zbliżone pod względem parametrów technicznych lub jakościowych, co nie oznacza identyczności z produktem lub usługą wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia, ale posiadanie zbliżonych cech i parametrów funkcjonalnych. Odwołujący nie zgodził się z twierdzeniem Zamawiającego ujętym w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego, że nie dopuścił on rozwiązań równoważnych, skoro przy konkretnych parametrach nie umieścił sformułowania „lub równoważne", co jest sprzeczne z dokumentacją zamówienia i wyjaśnieniami treści SWZ. Przyjęcie narracji Zamawiającego świadczyłoby o zupełnie iluzorycznym dopuszczeniu równoważności w sytuacji zastosowania w OPZ opisu konkretnego produktu konkretnego producenta lub działaniu sprzecznym z ustawą PZP. To, że Zamawiający nie użył wprost nazwy producenta, nie oznacza, że faktycznie nie dokonał opisu poprzez wskazanie wyrobów konkretnego producenta. O braku dopuszczenia rozwiązań równoważnych nie świadczy także brak przy danym parametrze sformułowania „lub równoważny". Według wykonawcy MEDOX PRO Zamawiający opis równoważności sprowadził do dopuszczenia produktów zbliżonych pod względem parametrów technicznych lub jakościowych, posiadających zbliżone cechy i parametry funkcjonalne względem tych opisanych w OPZ, przy czym rozwiązania równoważne miały być zgodne w szczególności pod względem: 1) gabarytów i konstrukcji (wielkość, rodzaj, właściwości fizyczne, liczba elementów składowych), 2) charakteru użytkowego (tożsamość funkcji), 3) charakterystyki materiałowej (rodzaj i jakość materiałów), 4) parametrów technicznych (wytrzymałość, trwałość, dane techniczne, konstrukcje itd.), 5) parametrów bezpieczeństwa użytkowania itp. Odwołujący podkreślił, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek jednoznacznego opisania przedmiotu zamówienia oraz wskazania w opisie przedmiotu zamówienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności. Zamawiający wybrał sposób ogólny nie dookreślając sposobu wykazania równoważności produktów ponad treść przywołanego postanowienia SWZ. Tym samym wykonawca oferując rozwiązania równoważne zobowiązany był do zapewnienia produktów zbliżonych pod względem parametrów technicznych lub jakościowych, posiadających zbliżone cechy i parametry funkcjonalne względem tych opisanych w OPZ. W opinii Odwołującego o tym, że Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne, świadczy także odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 41 (wyjaśnienia z dnia 22 lipca 2025 r.), w którym wykonawca w odniesieniu do części nr 10 zamówienia zwrócił się właśnie o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie dopuszczania rozwiązań równoważnych z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia odnosząc się wprost do konkretnych produktów konkretnego producenta. Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytanie stwierdził, że: *„Zgodnie z rozdziałem V „Klauzula równoważności" Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Zamawiający dopuszcza oferowanie produktów równoważnych, o ile zapewniają one realizację zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia i spełniają wymagania określone w SWZ. Jednocześnie Zamawiający informuje, że pytanie Wykonawcy ma charakter ogólny i nie wskazuje konkretnego produktu ani parametrów, których miałaby dotyczyć równoważność. W związku z tym Zamawiający nie jest w stanie odnieść się szczegółów do pytania".* Intencję dopuszczenia rozwiązań równoważnych potwierdzają też pytania zadawane do SWZ dla części nr 10 zamówienia, w ramach których wykonawcy wskazywali swoje produkty wskazując szereg parametrów, z czego niektóre z nich były gorsze od opisanych w OPZ, a inne były takie same lub lepsze. Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytania nr 5, 6, 42, 43, 44 i 45 nie dokonał żadnego wytłumaczenia, dlaczego dany produkt dopuszcza lub nie. Ograniczył się tylko do zdawkowej odpowiedzi: „*Zamawiający dopuszcza*" lub „*Zgodnie z SWZ*". Odwołujący podkreślił, że Zamawiający udzielając swoich odpowiedzi nie odniósł się do żadnych parametrów produktów, których dotyczyły pytania wykonawców. Zamawiający w odpowiedziach nie zawarł żadnego wyjaśnienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w aspekcie wymaganych parametrów, na które powołuje się w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego. Pytania skonstruowane były w taki sposób, że każdorazowo dotyczyły konkretnego produktu z opisem jego parametrów. Odpowiedź za każdym razem dotyczyła produktu będącego przedmiotem danego pytania (nie wybranych parametrów produktu), więc z takich odpowiedzi nie sposób wywnioskować, że podstawą niedopuszczalności zaoferowania produktu był konkretny parametr, ponieważ żaden parametr nie został przez Zamawiającego wskazany jako ten, który stanowił o niedopuszczalności zaoferowania danego produktu. Odwołujący nadmienił, że Zamawiający udzielając odpowiedzi dopuszczał produkty o niektórych parametrach gorszych niż opisane w Formularzu cenowym (OPZ), co jego zdaniem świadczy także o dopuszczeniu przez Zamawiającego możliwości oferowania rozwiązań równoważnych. Zdaniem Odwołujący Zamawiający sprowadził możliwość oferowania rozwiązań równoważnych tylko do momentu zadawania pytań do treści SWZ, natomiast zgodnie z art. 135 ust. 1 ustawy PZP wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ a nie o weryfikację produktu, który wykonawca zamierza zaoferować w swojej ofercie. Odwołujący podkreślił, że sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem Zamawiającego i to Zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców. Wykonawca MEDOX PRO zwrócił uwagę, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty podał,

że „*W przypadku wątpliwości w zakresie ww. parametrów wykonawca miał możliwość zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ. Decyzja Zamawiającego, o dopuszczeniu konkretnego produktu lub poszczególnych parametrów zależy każdorazowo od tego, czy Zamawiający uzna, że wskazany w pytaniu produkt lub parametry spełniają obiektywne potrzeby i wymagania zamówienia".* W opinii Odwołującego świadczy to o całkowitym wypaczeniu przez Zamawiającego instytucji wyjaśnienia treści SWZ, a w szczególności weryfikacji oferty, w tym zaoferowanych w niej produktów i rozwiązań równoważnych dopiero po upływie terminu składania ofert, tj. na etapie ich badania i oceny, a nie na etapie wyjaśniania treści SWZ. Treść uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wskazuje, że Zamawiający działał w sprzeczności z obowiązującymi go postanowieniami SWZ i OPZ w zakresie parametrów minimalnych i dopuszczalności oferowania rozwiązań równoważnych, co oznacza, że Zamawiający po upływie terminu składania ofert dokonał zmiany zasad obowiązujących w postępowaniu. Gdyby nie dopuszczał on rozwiązań równoważnych, to taki zakaz powinien był wskazać jednoznacznie w SWZ i nie powinien udzielać odpowiedzi na pytanie nr 41 do SWZ o takiej treści, a także nie powinien dopuszczać produktów o innych parametrach niż opisane w OPZ. Odwołujący uważa, że działania Zamawiającego poprzedzające etap wyboru oferty najkorzystniejszej jak i treść dokumentów zamówienia przeczą uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie niedopuszczalności oferowania rozwiązań równoważnych.

Zatem zdaniem Odwołującego Zamawiający w SWZ dopuścił oferowanie produktów zbliżonych pod względem parametrów technicznych lub jakościowych, posiadających zbliżone cechy i parametry funkcjonalne względem tych opisanych w OPZ. Równoważność nie polega jednak na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia identycznego do produktu referencyjnego. Równoważność to rozwiązania funkcjonalne, które nie są tożsame z opisem przedmiot zamówienia, ale które powodują, że Zamawiający uzyska urządzenie w pełni odpowiadające jego potrzebom i celowi zamówienia. W przypadku filtrów oddechowych zarówno elektrostatycznych (poz. nr 1 Formularza cenowego dla części nr 10 zamówienia), jak i mechanicznych (poz. nr 2 Formularza cenowego dla części nr 10 zamówienia) z wymiennikiem ciepła i wilgoci rolą filtra są: wysoka skuteczność filtracyjna bakteryjna i wirusowe, szeroki zakres oddechowy, wysoki poziom nawilżania, małe opory przepływu. Natomiast parametry w postaci: powierzchni filtracyjnej i powierzchni wymiany wilgoci podkreślane przez Zamawiającego są to tylko cechy fizyczne, które pozwalają na osiągnięcie konkretnych, ważnych celów, ale same w sobie są parametrem drugorzędnym. Istotnym jest natomiast uzyskanie jak najlepszej skuteczności filtracyjnej – poprzez większą powierzchnia filtracyjną, oraz uzyskanie jak najwyższego poziomy nawilżania – poprzez większą powierzchnię wymiennika ciepła i wilgoci, a nie określanie cech fizycznych wyrobu samych w sobie (dla samej tylko cechy). Odwołujący wskazał, że zadaniem filtra oddechowego jest ochrona pacjenta oraz aparatury przed transmisją patogenów (bakterii, wirusów, grzybów). Filtracja mechaniczna lub elektrostatyczna opiera się na zatrzymywaniu cząstek na powierzchni lub w strukturze mikroporowatej medium. Odwołujący podał, że ze złożonych przez niego dokumentów wynika, że zaoferował on wyroby, które stanowią rozwiązania równoważne względem produktów opisanych w OPZ, które posiadają parametry takie same jak wymagane lub lepsze. Żaden z parametrów nie jest gorszy od opisanego w OPZ. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający w zakresie potwierdzenia spełniania wymogów przez oferowane wyroby nie przewidział w SWZ szczególnego rodzaju postanowień dotyczących składania dokumentów w przypadku oferowania rozwiązań równoważnych. W Załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu cenowym Odwołujący wskazał zatem, że oferuje produkty równoważne i załączył do oferty ulotki oferowanych wyrobów, a dodatkowo przedłożył wyjaśnienie i porównanie parametrów oferowanych wyrobów z preferencyjnymi, wskazanymi w OPZ. Przedłożył też inne wymagane przedmiotowe środki dowodowe.

W odniesieniu do zarzutów Zamawiającego o niespełnianiu parametrów z OPZ przez oferowane wyroby Odwołujący wskazał:

1) W zakresie poz. 1 Formularza cenowego – Filtry elektrostatyczne:

a) poziom nawilżania:

wymagane minimalne parametry – poziom nawilżania 33 mg H20/l przy VT=500 ml

oferowane parametry – poziom nawilżania 37 mg H20/l przy VT=500 ml

Według Odwołującego im większa wydajność nawilżania mieszaniny oddechowej, przy stałym parametrze VT 500 ml, tym lepiej zabezpiecza drogi oddechowe pacjenta przed szkodliwym działaniem podawanych długotrwale suchych gazów, których temperatura jest niższa od fizjologicznej temperatury pacjenta. Podczas wdechu ciepło i para wodna mogą ogrzać i nawilżyć wdychane gazy. Wyższe nawilżanie podawanego gazu przyczynia się do zapobiegania respiratorowemu zapaleniu płuc i redukcję zakażeń krzyżowych.

Parametr oferowany – korzystniejsza, wyższa wydajność nawilżania

Parametr z OPZ spełniony – oferowane rozwiązanie lepsze niż wymagane

b) utrata wilgotności:

wymagane minimalne parametry – utrata wilgotności 6 mg H20/l przy VT=500 ml

oferowane parametry – utrata wilgotności 5,8 mg H20/l przy VT=500 ml

Według Odwołującego im niższa utrata wilgotności mieszaniny oddechowej, przy stałym parametrze VT 500 ml, tym lepiej zabezpiecza drogi oddechowe pacjenta przed szkodliwym działaniem podawanych długotrwale suchych gazów, których temperatura jest niższa od fizjologicznej temperatury pacjenta. Podczas wdechu ciepło i para wodna mogą ogrzać i nawilżyć wdychane gazy. Wyższe nawilżanie i utrzymanie poziomu nawilżania poprzez małą utratę wilgotności podawanego gazu, przyczynia się do zapobiegania respiratorowemu zapaleniu płuc i redukcję zakażeń krzyżowych. Im mniejsza utrata wilgotności, tym korzystniejsi dla pacjenta.

Parametr oferowany – korzystniejsza, mniejsza utrata wilgotności

Parametr z OPZ spełniony – oferowane rozwiązanie lepsze niż wymagane

c) opory przepływu:

wymagane minimalne parametry opory przepływu:

1,2 cm H2O przy przepływie 30 l/min

2.7cm H2O przy przepływie 60l/min

oferowane parametry opory przepływu:

0,8 cm H2O przy przepływie 30 l/min

1,8cm H2O przy przepływie 60l/min

Według Odwołującego opór przepływu ma wpływ na spadek ciśnienia (różnica pomiędzy stroną bierną filtra i stroną czynną filtra). Jest to miara wszystkich oporów przepływu gazu. Mniejszy opór przepływu, powoduje mniejsze obciążenie respiratora (niższe ciśnienie pracy i niższe ciśnienie w obwodzie oddechowym) i swobodniejszy przepływ gazu przez filtr. Im niższy opór przepływu tym w fazie wydechu, pod wpływem sił sprężystych płuca swobodniej się zapadają. Opór określa wysiłek, jaki jest potrzebny do wykonania wdechu lub wydechu. Im mniejszy, tym korzystniejszy dla pacjenta.

Parametr oferowany – niższy, korzystniejszy opór przepływu

Parametr z OPZ spełniony – oferowane rozwiązanie lepsze niż wymagane

d) objętość oddechowa:

wymagane minimalne parametry – objętość oddechowa Vt 150-1200 ml

oferowane parametry – objętość oddechowa Vt 150-1500 ml

Odwołujący wskazał, że obsługują zakres wymagany 150-1200 ml i wyjaśnił, że filtr o szerszym zakresie objętości oddechowej jest korzystniejszy, gdyż oprócz wymaganego zakresu objętości oddechowej, zabezpiecza dodatkowo pacjentów o większym zapotrzebowaniu oddechowym - szerszym zakresie oddechowym i pasuje do pacjentów o różnorodnej budowie anatomicznej. Zamawiający wymaga filtra o zakresie objętości oddechowej 150-1200 ml, to równoważnym filtrem będzie filtr o szerszym zakresie objętości oddechowej np. 150-1500 ml (szerszy zakres), gdyż taki filtr dodatkowo można zastosować u pacjentów o wyższej wadze, większym zapotrzebowaniu oddechowym, u których objętość oddechowa kończy się na 1500 ml a nie tylko do 1200 ml. Filtr oprócz wymaganego zakresu, ma szerszy, korzystniejszy zakres.

Wymagany zakres: Vt 150, 200, …. , 500, …, 1200 ml

Zaoferowany zakres: Vt 150, 200, …. , 500, …, 1200ml, ... 1300ml, ….., 1500 ml

Parametr oferowany – szerszy, korzystniejszy zakres objętości oddechowej

Parametr z OPZ spełniony – oferowane rozwiązanie lepsze niż wymagane

2) W zakresie poz. 2 Formularza cenowego – Filtry mechaniczne:

a) Zakres objętości oddechowej:

wymagane minimalne parametry – objętość oddechowa Vt 300-1500 ml

oferowane parametry – objętość oddechowa Vt 200-1500 ml

Odwołujący wskazał, że obsługują zakres wymagany 300-1500 ml i wyjaśnił, że filtr o szerszym zakresie objętości oddechowej jest korzystniejszy, gdyż oprócz wymaganego zakresu objętości oddechowej, zabezpiecza dodatkowo pacjentów o mniejszym zapotrzebowaniu oddechowym – szerszym zakresie oddechowym i pasuje do pacjentów o różnorodnej budowie anatomicznej. Zamawiający wymaga filtr o zakresie objętości oddechowej 300-1500 ml, to

równoważnym filtrem będzie filtr o szerszym zakresie objętości oddechowej np. 200-1500 ml (szerszy zakres), gdyż taki filtr można dodatkowo zastosować u mniejszych, drobniejszych pacjentów o niższej wadze, u których objętość oddechowa zaczyna się już od 200 ml, a nie dopiero od 300 ml.

Wymagany zakres Vt 300, 400, …, 500, …, 1500 ml

Zaoferowany zakres Vt 200, …, 250, 280, 300, 400, …., 500, …, 1500 ml

Parametr oferowany – szerszy, korzystniejszy zakres objętości oddechowej

Parametr z OPZ spełniony – oferowane rozwiązanie lepsze niż wymagane

b) powierzchnia wymiany wilgoci:

wymagane minimalne parametry – powierzchnia wymiany wilgoci 2000 cm^2

oferowane parametry – powierzchnia wymiany wilgoci 2100 cm^2

Parametr oferowany - powierzchnia wymiany wilgoci – większa, korzystniejsza 2100 cm^2

Parametr z OPZ spełniony – oferowane rozwiązanie lepsze niż wymagane

c) powierzchnia filtracyjna:

wymagane minimalne parametry – powierzchnie filtracyjne 500 cm^2

oferowane parametry – powierzchnie filtracyjne 720 cm^2

Parametr oferowany – powierzchnie filtracyjne – większa, korzystniejsza 720 cm^2

Parametr z OPZ spełniony – oferowane rozwiązanie lepsze niż wymagane

W zakresie parametrów dotyczących powierzchni wymiany wilgoci i powierzchni filtracyjnej Odwołujący zwrócił uwagę na znaczenie powierzchni filtracyjnej w filtrach oddechowych. Z punktu widzenia fizjologii układu oddechowego oraz mechaniki wentylacji sztucznej, zarówno skuteczność filtracji, jak i efektywność nawilżania i ogrzewania gazów oddechowych są ściśle zależne od powierzchni aktywnej medium filtracyjnego. W przypadku filtrów oddechowych z funkcją wymiennika ciepła i wilgoci (HME) filtrów elektrostatycznych i mechanicznych – większa powierzchnia medium przekłada się bezpośrednio na lepsze parametry ochronne i terapeutyczne. Odwołujący wskazał, że:

1) Większa powierzchnia = lepsza skuteczność filtracyjna

− zadaniem filtra oddechowego jest ochrona pacjenta oraz aparatury przed transmisją patogenów (bakterii, wirusów, grzybów),

− filtracja mechaniczna lub elektrostatyczna opiera się na zatrzymywaniu cząstek na powierzchni lub w strukturze mikroporowatej medium,

− większa powierzchnia filtracyjna umożliwia: większy kontakt przepływającego powietrza z materiałem filtracyjnym, zmniejszenie prędkości przepływu przez jednostkową powierzchnię (lepsza retencja cząstek), niższy opór przepływu przy zachowaniu wysokiej skuteczności,

− efekt: poprawa skuteczności filtracji przy jednoczesnym utrzymaniu niskiego oporu – co jest kluczowe dla wentylowanych pacjentów, zwłaszcza pediatrycznych lub pacjentów z ciężką niewydolnością oddechową,

2) Większa powierzchnia = lepsze parametry wymiany ciepła i wilgoci (dla filtrów HME)

− głównym zadaniem filtrów HME jest nawilżanie i ogrzewanie powietrza oddechowego, zwłaszcza u pacjentów pozbawionych fizjologicznego mechanizmu kondycjonowania gazów (jamy nosowej, krtani),

− medium HME działa na zasadzie magazynowania ciepła i wilgoci z wydechu, a następnie przekazywania ich podczas wdechu,

− im większa powierzchnia czynna medium HME, tym: większa możliwość absorpcji pary wodnej i ciepła z powietrza wydechowego, lepsza retencja i oddanie tych parametrów podczas kolejnego wdechu, wyższa wilgotność względna oraz temperatura gazu dostarczanego do pacjenta,

− efekt: zmniejszenie wysuszenia śluzówki, ochrona dróg oddechowych, redukcja ryzyka infekcji i urazu oskrzeli (VILI, tracheobronchitis, etc.),

3) Większa powierzchnia = niższy opór przepływu przy tym samym stopniu skuteczności

− większa powierzchnia filtracyjna umożliwia: lepsze rozłożenie przepływu gazu na większą powierzchnię, obniżenie oporu oddechowego (inspiracyjnego i ekspiracyjnego), wydłużenie czasu pracy filtra bez zwiększenia oporu, lepszą

tolerancję wentylacji przez pacjenta – szczególnie ważne w długoterminowym użytkowaniu filtrów (do 24 h),

4) Konkluzja kliniczno-techniczna – z punktu widzenia bezpieczeństwa pacjenta oraz efektywności terapii oddechowej:

− większa powierzchnia filtracyjna jest cechą korzystną i pożądaną,

− umożliwia osiągnięcie lepszych parametrów ochronnych (filtracja bakteryjno-wirusowa),

− zapewnia efektywniejszą wymianę wilgoci i ciepła (dla HME),

− zmniejsza ryzyko komplikacji związanych z niedostatecznym nawilżeniem lub wysokim oporem układu oddechowego.

Odwołujący podsumował, że większa powierzchnia medium filtracyjnego powinna być interpretowana przez zamawiających jako cecha jakościowa wyrobu, a nie element niezgodności – o ile wszystkie wymagane parametry (skuteczność filtracji, opór, objętość martwa) są spełnione.

Odwołujący wskazał również, że skoro zaoferował parametry korzystniejsze (lepsze) od wymaganych w OPZ oczywistym jest, że parametry te są parametrami nie gorszymi od wymaganych i jednocześnie zachowują parametry funkcjonalne względem tych opisanych w OPZ. Oferowane przez Odwołującego filtry oddechowe spełniają wymogi i cele dla jakich stosuje się filtry, a mianowicie:

− zapewniają właściwe wysokie nawilżenie,

− zmniejszają kumulację wilgoci w układzie oddechowym,

− posiadają bardzo wysoką skuteczność bakteryjno-wirusową,

− redukcja bakterii i wirusów,

− zapobieganie respiratorowemu zapaleniu płuc,

− środek zapobiegawczy w profilaktyce infekcyjnej oraz zmniejszający ryzyko zakażenia krzyżowego podczas znieczulenia,

− posiadają niski opór, dzięki czemu pacjent ponosi mniejszy wysiłek,

− zminimalizowana przestrzeń martwa, a więc mniejszy wysiłek oddechowy pacjenta, wyższy komfort,

− niska waga filtra, mniej obciąża pacjenta, co również podnosi komfort,

− obsługa pacjentów od bardzo małych objętości oddechowych.

Odwołujący dodał, że Zamawiający już na etapie badania i oceny ofert był w stanie na podstawie przedłożonych dokumentów bez trudu ocenić, że zaoferowane przez Odwołującego wyroby są równoważne względem opisanych w OPZ. Nie może być zatem mowy o braku wykazania przez Odwołującego równoważności na etapie składania oferty. W świetle tego Odwołujący uznał, że: 1) w ramach równoważności należało zaoferować produkty zbliżone pod względem parametrów technicznych lub jakościowych, posiadające zbliżone cechy i parametry funkcjonalne względem opisanych w OPZ, 2) zaoferowane przez Odwołującego urządzenia posiadają parametry takie same i lepsze niż opisane w OPZ i zachowują wszystkie funkcje filtrów, 3) zaoferowane przez Odwołującego urządzenia spełniają zatem wymagania w zakresie równoważności, określone w dokumentacji zamówienia, ale także odpowiadają wymaganiom SWZ, 4) Zamawiający otrzymuje od Odwołującego urządzenie w pełni odpowiadające jego potrzebom, zachowujące cechy i parametry funkcjonalne, 5) Brak było po stronie Zamawiającego podstaw do uznania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, w konsekwencji podlega odrzuceniu. Ponadto Odwołujący powołał się na wyrok Izby z dnia 26 marca 2021 r. zapadły w sprawie o sygn. akt KIO 474/21 i upatruje w nim analogii ze stanem faktycznym przedmiotowej sprawy.

W uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. art. 16 pkt 2 i art. 17 ust. 2 ustawy PZP Odwołujący podniósł, że Zamawiający jako gospodarz postępowania ustala jego ramy, określa m. in. jakie są jego wymogi dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, jakie kryteria kwalifikacji muszą zostać spełnione przez wykonawców, wskazuje na obowiązki w zakresie podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych, czy równoważności oferowanego przedmiotu oferty. Wymogi są określane w publikowanych ogłoszeniach, jak również w dokumentach zamówienia, przy czym po upływie stosownych terminów, np. terminu złożenia oferty, wymogi określające sposób postępowania Zamawiającego w stosunku do wykonawców, którzy biorą udział w postępowaniu, są wiążące w ramach tego postępowania dla wykonawców, a przede wszystkim dla Zamawiającego. Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie może po upływie terminu składania ofert postępować w odmienny sposób, niż wynika to z dokumentów zamówienia, co przejawia się nie tylko w zakazie wprowadzania dodatkowych, niewyartykułowanych wcześniej wymogów, pod kątem spełnienia których Zamawiający chciałby badać wykonawców lub złożone przez nich oferty, lecz również w zakazie pomijania poszczególnych zapisów dokumentów zamówienia i ominięcia aspektów nimi objętych w procesie badania poszczególnych ofert lub weryfikacji potencjału wykonawców. Działania sprzeczne z przepisami

ustawy PZP oraz postanowieniami zawartymi w dokumentach zamówienia, podjęte przez Zamawiającego występującego w roli gospodarza postępowania, na którym ciążą określone obowiązki, nie mogą zatem prowadzać do sytuacji, w której to wykonawca ponosi negatywne konsekwencje takiego działania. Skoro Zamawiający nie umiał w sposób dokładny i niebudzący wątpliwości określić zasad oceny ofert w zakresie dopuszczenia równoważności oraz zakresu i sposobu jej weryfikacji, to „negatywne konsekwencje" powinien ponieść wyłącznie Zamawiający, natomiast w tym postępowaniu za nieprecyzyjne postanowienia SWZ konsekwencję poniósł właśnie Odwołujący. Wykonawca MEDOX PRO podniósł, że wszystkie opisane naruszenia prowadzą w konsekwencji do naruszenia przez Zamawiającego zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, które zgodnie z art. 16 ustawy PZP Zamawiający zobligowany jest do przeprowadzenia w sposób przejrzysty i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także proporcjonalnie. Przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oznacza, że Zamawiający zobowiązany jest do stworzenia warunków do uczciwego konkurowania przez wykonawców o uzyskanie zamówienia. Stosowanie zasady równego traktowania oznacza natomiast stosowanie jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji w każdej czynności Zamawiającego. Zasada proporcjonalności oznacza, że Zamawiający ma obowiązek zachowania proporcji pomiędzy koniecznością zapewnienia należytej realizacji zamówienia publicznego a nienaruszaniem interesu potencjalnych wykonawców. Wymogi określone przez Zamawiającego nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Odwołujący zauważył, że w wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 16 września 1999 r. w sprawie nr C-414/97 (Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii) stwierdzono, że określenie „proporcjonalny" należy rozumieć jako „zachowujący właściwą proporcję". Zamawiający jest zobowiązany zachować niezbędną równowagę (proporcję) między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu. Według Odwołującego niezastosowanie w odniesieniu do niego działań opisanych w odwołaniu stanowi o niedopełnieniu przez Zamawiającego obowiązków nakładanych na niego przez ustawę PZP w zakresie badania i oceny ofert, a także o naruszeniu zasady przejrzystości w prowadzeniu postępowania, ponieważ nieuzasadnione jest odbieranie wykonawcy możliwości uzyskania zamówienia w sytuacji, w której wykonawca ten daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

W uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy PZP Odwołujący wskazał, że w przedmiotowej sprawie Zamawiający nie mając całkowitej pewności czy oferta wykonawcy nie odpowiada treści SWZ nie powinien jej odrzucać. Jeżeli Zamawiający nie miał pewności co do treści złożonej oferty, również w zakresie równoważności zaoferowanych wyrobów, powinien zwrócić się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień. Według doktryny prawa art. 223 ust. 1 ustawy PZP powinien być rozpatrywany w kategoriach uprawnień zamawiającego, czyli jego prawa do żądania wyjaśnień, połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień w celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób staranny i należyty. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, wyjaśnia treść złożonej oferty, natomiast celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy, zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie dokonał wszechstronnej analizy jego oferty oraz złożonych wraz z nią dokumentów. Nie zastosował procedury wyjaśnienia treści złożonych przez niego przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających równoważność zaoferowanych wyrobów, odbierając tym samym Odwołującemu prawo do objaśnienia ich treści i rozwiania wątpliwości Zamawiającego. Wobec braku jednoznacznego przekonania o równoważności zaoferowanych wyrobów Zamawiający nie mógł podjąć decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ponieważ nie miał on pewności o takiej niezgodności. Odwołujący podniósł, że wraz z ofertą wykazał, że zaoferowane przez niego wyroby charakteryzują się lepszymi parametrami niż te opisane w OPZ. Te okoliczności nie zostały zbadane z uwagi na twierdzenie Zamawiającego o braku możliwości zaoferowania w części nr 10 zamówienia rozwiązań równoważnych. W związku z tym w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego brak jest merytorycznego odniesienia się do równoważności zaoferowanych wyrobów, gdyż Zamawiający stwierdził jedynie, że wyroby te nie mają identycznych parametrów co te opisane w OPZ. Według Odwołującego świadczy to o tym, że Zamawiający nie dokonał w sposób prawidłowy badania i oceny oferty Odwołującego, uwzględniając przy ocenie postanowienia zawarte w SWZ. Zamawiający nie ustalił także w sposób jednoznaczny, że wyroby zaoferowane przez Odwołującego nie są równoważne do produktów opisanych w SWZ. Gdyby Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień uzyskałby informacje pozwalające mu na jednoznaczne potwierdzenie, że oferowane produkty są równoważne tym opisanym w SWZ, natomiast według opinii Odwołującego brak wezwania do wyjaśnień w takich okolicznościach jest sprzeczny z zasadami prowadzenia

postępowania, a także ugruntowanym stanowiskiem Izby i doktryny. Zamawiający nie jest uprawniony do arbitralnego podejmowania decyzji co do treści złożonych przez wykonawców dokumentów. Jeśli wobec ich treści pojawiają się jakiekolwiek wątpliwości Zamawiający zobowiązany jest do ich rozwiania ponad wszelką wątpliwość. Dopiero wówczas ma on możliwość podjęcia prawidłowej decyzji, opartej na faktach a nie na domysłach czy błędnych założeniach. Obowiązek związany z wyjaśnieniem oferty tym bardziej materializuje się, jeżeli chodzi o podjęcie decyzji, która ma bezpośredni wpływ na podjęcie decyzji o odrzuceniu oferty i która ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca SINMED. Jako że było ono pozbawione wad formalnych Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia i uznała, że wykonawca ten stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 grudnia 2025 r. oraz stanowisko zaprezentowane przez wykonawcę SINMED w jego piśmie z dnia 3 grudnia 2025 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z karty katalogowej wyrobów producenta MEDTRONIC i ulotek filtrów różnych producentów.Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 SWZ przedmiotemzamówienia jest dostawa wyrobów medycznych i niemedycznych. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 2 do SWZ. W świetle ust. 3 rozdziału IV SWZ zamówienie zostało podzielone na 11 części, w tym część nr 10 zamówienia dotyczy dostawy filtrów elektrostatycznych i oddechowych, oznaczonych kodem CPV 33140000-3. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł, że wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub więcej części zamówienia, a Zamawiający nie ograniczył liczby części zamówienia, którą można udzielić jednemu wykonawcy. Ponadto zgodnie z rozdziałem IV ust. 4 SWZ przedmiot zamówienia musi być nowy, nieużywany i posiadać oznaczenie CE oraz dokumenty dopuszczające do obrotu na terenie Polski na podstawie ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych.

W rozdziale V SWZ Zamawiający unormował klauzulę równoważności w ten sposób, że w przypadku, gdy opis przedmiotu zamówienia został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny". W przypadku, gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy PZP Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne". W przypadku wskazania w opisie przedmiotu zamówienia ww. określeń Zamawiający informuje, że zostały one podane wyłącznie w celu określenia wymaganych parametrów jakościowych, jakimi co najmniej winny odpowiadać zamawiane produkty / usługi. Takie parametry, gwarantowane przez określonych producentów, pozwolą

Zamawiającemu na utrzymanie standardów koniecznych do zapewnienia wymaganej jakości wykonywanych badań. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia poprzez wskazanie nazw handlowych, dopuszcza jednocześnie wszelkie ich odpowiedniki rynkowe, nie gorsze niż wskazane w SWZ. Zwrot "równoważny" oznacza, że Zamawiający dopuszcza produkt lub usługę zbliżone pod względem parametrów technicznych lub jakościowych do produktu lub usługi dostarczanej przez konkretnego wykonawcę, co nie oznacza identyczności z produktem lub usługą wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia, ale posiadanie zbliżonych cech i parametrów funkcjonalnych. Zastosowanie produktów równoważnych nie może pogorszyć jakości osiąganych wyników, ani negatywnie wpłynąć na prawidłowe użytkowanie lub funkcjonowanie produktu lub usługi zgodnie z ich przeznaczeniem. W przypadku zaproponowania przez wykonawcę w ofercie produktów / usług równoważnych jakościowo do produktów / usług wskazanych przez Zamawiającego, wykonawca zobowiązany jest wykazać, że oferowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za szkody powstałe w eksploatowanych przez Zamawiającego sprzęcie, urządzeniach będące wynikiem dostarczonych przez wykonawcę rozwiązań równoważnych.

Rozwiązania równoważne muszą być zgodne w szczególności pod względem:

1) gabarytów i konstrukcji (wielkość, rodzaj, właściwości fizyczne, liczba elementów składowych),

2) charakteru użytkowego (tożsamość funkcji),

3) charakterystyki materiałowej (rodzaj i jakość materiałów),

4) parametrów technicznych (wytrzymałość, trwałość, dane techniczne, konstrukcje itd.),

5) parametrów bezpieczeństwa użytkowania itp.

W przypadku, gdy SWZ przewiduje obowiązek posiadania certyfikatów, przez certyfikaty równoważne Zamawiający rozumie certyfikaty, które są analogiczne co do zakresu z przykładowymi certyfikatami wskazanymi z nazwy dla danej roli, co jest rozumiane jako certyfikaty dotyczące:

1) analogicznej dziedziny merytorycznej wynikającej z roli, której dotyczy certyfikat,

2) analogicznego stopnia poziomu kompetencji,

3) analogicznego poziomu doświadczenia zawodowego wymaganego do otrzymania danego certyfikatu

oraz potwierdzony jest egzaminem (dotyczy tylko tych ról, których przykładowe certyfikaty muszą być potwierdzone).

Przez normy równoważne Zamawiający rozumie normy, których zakres jest analogiczny co do zakresu norm wskazanych z nazwy dla danej roli, tj. dotyczący:

1) analogicznej dziedziny merytorycznej wynikającej z roli, której dotyczy norma;

2) analogicznego poziomu bezpieczeństwa wynikającej z roli, której dotyczy norma;

3) analogicznego stopnia poziomu kompetencji;

potwierdzone wynikami badań (dotyczy tylko tych ról, dla których spełnienie norm musi być potwierdzone).

Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Dla części nr 10 zamówienia w Załączniku nr 2 do SWZ Zamawiający wymagał dostarczenia:

1) w poz. nr 1 – filtru elektrostatycznego o następujących parametrach i właściwościach: skuteczność przeciwbakteryjna ≥ 99,9998 %, p/wirusowej > 99,999 %, skuteczność filtracyjna względem NaCl ≥ 97,416 %, z wydzielonym celulozowym wymiennikiem ciepła i wilgoci, poziom nawilżania 33 mg H20/l przy VT=500 ml, utrata wilgotności 6 mg H20/l przy VT=500 ml, przestrzeń martwa 51 ml, opory przepływu 1,2 cm H2O przy przepływie 30 l/min,2.7cm H2O przy przepływie 60l/min, objętość oddechowa Vt 150-1200 ml, waga 28 g, filtr ze złączem prostym, sterylny, z portem kapno zabezpieczonym,

2) w poz. nr 2 – filtru oddechowego mechanicznego o następujących parametrach i właściwościach: hydrofobowy; bakteryjno-wirusowy; skuteczny przeciwko WZW, HIV; z wydzielonym celulozowym wymiennikiem ciepła i wilgoci dedykowany na OIT;zakres objętości oddechowej Vt 300-1500ml, zapewniający wydajność nawilżania min. 34mg H2O przy VT 500ml; zapewniający utratę wilgoci max 6mg H2O przy VT 500ml; opór przepływu max 2,5 cm H2O przy 60 l/min, zapewniający wydajność wymiany ciepła min. 30° C przy 500ml; skuteczność filtracji bakterii i wirusów min.99,9999% ;skuteczność filtracji wzgl NaCL ≥99,764%, z portem do CO2 luer-lock; powierzchnia wymiany wilgoci 2000cm^2; powierzchnie filtracyjne 500cm 2; sterylny jednorazowego użytku; waga do 50g.

W dniu 22 lipca 2025 r. Zamawiający udzielił wykonawcom odpowiedzi na pytania zadane do treści SWZ:

Na pytanie nr 5 dotyczące części nr 10 zamówienia, poz. 1, o treści „Czy Zamawiający dopuści filtr elektrostatyczny o parametrach:

1) Rodzaj filtracji: elektrostatyczna (elektrostatyczno-mechaniczna)

2) Skuteczność filtracji bakteryjnej: 99,999%

3) Skuteczność filtracji wirusowej: 99,999%

4) Wymiennik ciepła i wilgoci celulozowy

5) Przestrzeń martwa: 40ml

6) Waga: 30g

7) Objętość oddechowa: 150-1500ml

8) Skuteczność nawilżania: 32mg przy Vt500

9) Oporność: l,0hPa przy 30 l/min

10) Złącza: 22M/15F-22F/15M

11) Port do kapnografu zabezpieczony zatyczką

12) Opakowanie: papier/folia

13) Jałowy?"

Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Zamawiający dopuszcza".

Na pytanie nr 6 dotyczące części nr 10 zamówienia, poz. 2, o treści „Czy Zamawiający dopuści filtr mechaniczny o parametrach:

1) Rodzaj filtracji: mechaniczna

2) Skuteczność filtracji bakteryjnej: 99,9999%

3) Skuteczność filtracji wirusowej: 99,9999%

4) Wymiennik ciepła i wilgoci: gąbkowy

5) Przestrzeń martwa: 70ml

6) Waga: 36g

7) Objętość oddechowa: 150-1500ml

8) Skuteczność nawilżania: 30mg przy 500VT

9) Oporność: l,0hPa przy 30 l/min

10) Złącza: 22M/15F-22F/15M

11) Port do kapnografu zabezpieczony zatyczką

12) Opakowanie: papier/folia

13) Jałowy?"

Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Zamawiający dopuszcza".

Na pytanie nr 42 dotyczące części nr 10 zamówienia o treści „Czy Zamawiający dopuści produkty mikrobiologicznie czyste?" Zamawiający udzielił odpowiedzi „Zgodnie z SWZ".

Na pytanie nr 43 dotyczące części nr 10 zamówienia, poz. 2, o treści „Pakiet 10, poz. 2 – Filtr oddechowy mechaniczny z wydzielonym celulozowym wymiennikiem ciepła i wilgoci – Czy Zamawiający wymaga filtra z membraną filtracyjną celulozową ułożoną w harmonijkę oraz wydzielony celulozowy wymienniki ciepła i wilgoci?" Zamawiający udzielił odpowiedzi „Zgodnie z SWZ".

Na pytanie nr 44 dotyczące części nr 10 zamówienia, poz. 1, o treści „Czy Zamawiający dopuści filtr elektrostatyczny z celulozowym wymiennikiem ciepła i wilgoci o skuteczności filtracji bakteryjnej 99,9999%, wirusowej 99,999%, NaCI > 97,537%, dla objętości oddechowej 150-1500 ml, przestrzeń martwa 53 ml, masa 26,2 g, poziom nawilżania 37,3 mg/l H20, opory przepływu przy 30 I - 1,0 cm H20, przy 60 I - 2,2 cm H20, medium filtracyjne hydrofobowe, wyposażony w złącze proste, sterylny, z portem kapno typu Luer, pakowany pojedynczo?" Zamawiający udzielił odpowiedzi „Zamawiający dopuszcza".

Na pytanie nr 45 dotyczące części nr 10 zamówienia, poz. 2, o treści „Czy Zamawiający dopuści filtr mechaniczny z celulozowym wymiennikiem ciepła i wilgoci o skuteczności filtracji bakteryjnej 99,999999%, wirusowej 99,999999%, NaCI

> 99,95%, dla objętości oddechowej 200-1500 ml, przestrzeń martwa 50 ml, masa 39 g, poziom nawilżania 30 mg/l H20, opory przepływu przy 30 l - 1,3 cm H20, przy 60 l - 3,1 cm H20, medium filtracyjne hydrofobowe, wyposażony w złącze proste, sterylny, z portem kapno typu Luer, pakowany pojedynczo?" Zamawiający udzielił odpowiedzi „Zamawiający dopuszcza".

W zakresie części nr 10 zamówienia wykonawca MEDOXPRO zaoferował Zamawiającemu produkty równoważne:

1) Filtr elektrostatyczny, bakteryjno-wirusowy HME z wymiennikiem ciepła i wilgoci, celulozowy, sterylny / RB02-A01.ES, producenta BESWIN,

2) Filtr mechaniczny HEPA, z wymiennikiem ciepła i wilgoci HME, koreczek luer-lock, sterylny / RB02-A21L, producenta BESWIN.

W dniu 16 października 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach części nr 10 zamówienia, za którą uznał ofertę wykonawcy SINMED przyznając jej 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Jednocześnie Zamawiający poinformował, że oferta wykonawcy MEDOX PRO została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Z uzasadnieniu faktycznym czynności odrzucenia Zamawiający podał, że w Załączniku nr 2 do SWZ – Formularzu cenowym, opisie przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 10 zamówienia: Filtry elektrostatyczne i mechaniczne wymagał zaoferowania:

1) w zakresie poz. nr 1 m.in.:

− „poziom nawilżania 33 mg H20/l przy VT=500 ml",

− „utrata wilgotności 6 mg H20/l przy VT=500 ml",

− „opory przepływu 1,2 cm H20 przy przepływie 30 l/min,2.7cm H20 przy przepływie 601/min",

− „objętość oddechowa Vt 150-1200 ml"

2) w zakresie poz. nr 2 m.in.:

− „zakres objętości oddechowej Vt 300-1500ml"

− „powierzchnia wymiany wilgoci 2000cm^2"

− „powierzchnie filtracyjne 500cm^2"

Wykonawca MEDOX PRO w złożonej ofercie wskazał, że w zakresie części nr 10 zamówienia w poz. nr 1 i 2 oferuje produkty równoważne o numerach katalogowych:

poz. nr 1: „RB02-A01.ES",

poz. nr 2: „RB02-A21L",

które są niezgodne z zapisami SWZ, ponieważ posiadają:

1) w zakresie poz. nr 1:

− „poziom nawilżania 37 mg H20/l przy VT=500 ml",

− „utrata wilgotności 5,8 mg H20/l przy VT=500 ml",

− „opory przepływu 0,8 cm H20 przy przepływie 30 l/min, 1,8cm H20 przy przepływie 601/min",

− „objętość oddechowa Vt 150-1500ml",

2) w zakresie poz. nr 2:

− „zakres objętości oddechowej Vt 200-1500ml,

− „powierzchnia wymiany wilgoci 2100cm^2"

− „powierzchnie filtracyjne 720cm^2",

co wynika ze złożonych przez wykonawcę wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wskazał, że opisana w rozdziale V SWZ klauzula równoważności ma zastosowanie:*„W przypadku, gdy opis przedmiotu zamówienia został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny"".* Zamawiający do wskazanych powyżej parametrów nie odniósł się poprzez dopuszczenie „równoważności" (tj. nie użył sformułowania „lub równoważne" przy opisie żadnego z wymienionych parametrów).

Zamawiający określił przedmiot zamówienia poprzez opis konkretnych potrzeb i wymagań, które wykonawca miał obowiązek spełnić, dokładnie w taki sposób, jak jest to opisane, a nie za pomocą rozwiązań alternatywnych. W przypadku wątpliwości w zakresie przedmiotowych parametrów wykonawca miał możliwość zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ. Decyzja Zamawiającego, o dopuszczeniu konkretnego produktu lub poszczególnych parametrów zależy każdorazowo od tego, czy Zamawiający uzna, że wskazany w pytaniu produkt lub parametry spełniają obiektywne potrzeby i wymagania zamówienia. Zamawiający dodał, że udzielone przez niego odpowiedzi wpływają na obiektywny i sprawiedliwy przebieg postępowania, zapewniając wszystkim wykonawcom równe szanse w zrozumieniu i spełnieniu wymagań zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów prawa:

− art. 16 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty,

− art. 17 ust. 2 ustawy PZP, w świetle którego zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,

− art. 99 ust. 5 ustawy PZP, który stanowi, że przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”,

− art. 223 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści,

− art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

− art. 239 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W ocenie Izby czynność Zamawiającego podjęta w dniu 16 października 2025 r., która polegała na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, była prawidłowa i uzasadniona poczynionymi przez Zamawiającego ustaleniami w postępowaniu w odniesieniu do treści oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie części nr 10 zamówienia.

Konstrukcja zarzutu nr 1 odwołania opiera się na dwóch fałszywych założeniach dokonanych przez wykonawcę MEDOXPRO. Po pierwsze wykonawca ten błędnie wywodzi, że OPZ w zakresie części nr 10 zamówienia został opisany przez wskazanie parametrów charakteryzujących produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę. W odwołaniu na str. 5-6 został zamieszczony obszerny wywód, poparty tabelą porównawczą oraz załączoną do odwołania kartą katalogową filtrów producenta MEDTRONIC, na podstawie którego wykonawca MEDOXPRO sformułował twierdzenie, że oczekiwane przez Zamawiającego w części nr 10 zamówienia filtry elektrostatyczne i mechaniczne (poz. nr 1 i 2 Załącznika nr 2 do SWZ), o wskazanych tam parametrach, ze względu właśnie na wartości tych parametrów są produkowane na rynku tylko przez jedną firmę. Według Izby twierdzenie to nie zostało należycie udowodnione. Samo zaprezentowanie informacji i dokumentów dotyczących jednego producenta nie przesądza tego, czy na rynku nie istnieją inni przedsiębiorcy, którzy wytwarzają filtry elektrostatyczne i mechaniczne o takich samych lub bardzo zbliżonych parametrach. Brak jest w odwołaniu jakiejkolwiek szerszej analizy sytuacji rynkowej w zakresie produkcji filtrów elektrostatycznych i mechanicznych. W związku z tym Izba uznała, że Odwołujący nie sprostał ciążącemu na nim ciężarowi dowodzenia (art. 534 ust. 1 ustawy PZP), albowiem nie wykazał, że parametry filtrów elektrostatycznych i mechanicznych zostały tak określone w dokumentach zamówienia, że wskazują tylko na jeden konkretny produkt i jednego producenta.

Po drugie zarzut nr 1 odwołania opiera się również na nieuprawnionym stwierdzeniu, że Zamawiający dla części nr 10 zamówienia dopuścił oferowanie rozwiązań równoważnych dla filtrów elektrostatycznego (poz. nr 1) i mechanicznego (poz. nr 2). Takiemu stanowisko przeczy zarówno treść art. 99 ust. 5 ustawy PZP, jak i postanowienia rozdziału V SWZ.

Regulacja ustawowa dopuszcza oferowanie rozwiązań równoważnych, ale jedynie wówczas, gdy Zamawiający nie jestem w stanie opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób i zarazem takiemu wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny". W podobnym tonie Zamawiający opracował dokumentację postępowania, gdzie w klauzuli równoważności (rozdział V SWZ) wyraźnie zastrzegł, że*„gdy opis przedmiotu zamówienia został opisany przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny". W przypadku, gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 ustawy PZP Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne"".* Analiza treści Załącznika nr 2 do SWZ w zakresie dotyczącym części nr 10 zamówienia i umiejscowionych tam pod poz. nr 1 i 2 wyrobów w postaci filtra elektrostatycznego i filtra mechanicznego oraz wyjaśnień treści SWZ, które modyfikowały treść Załącznika nr 2 do SWZ we wskazanym zakresie, nie pozwala na uznanie, że Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie dopuścił w przedmiotowym postępowaniu oferowanie produktów równoważnych opisanym pod poz. nr 1 i 2 Załącznika nr 2 do SWZ dla części nr 10 zamówienia filtrom elektrostatycznemu i mechanicznemu. Ze względu na to, że w odniesieniu do tych dwóch rodzajów filtrów Zamawiający w żadnym miejscu SWZ, ani w wyjaśnieniach do treści SWZ nie użył zwrotu „lub równoważne", Izba stwierdziła, że nie zostało wykazane przez Odwołującego, że w zakresie części nr 10 zamówienia Zamawiający dopuszczał zaoferowanie produktów równoważnych. W związku z tym decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty wykonawcy MEDOXPRO w postępowaniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodnej z warunkami zamówienia, w oparciu o stwierdzone w treści decyzji niezgodności niektórych parametrów oraz właściwości oferowanych wyrobów z wymaganymi w dokumentacji zamówienia, należy uznać za prawidłową.

Mając powyższe na uwadze zarzut nr 1 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 99 ust. 5 ustawy PZP nie mógł zostać przez Izbę uwzględniony.

Oddaleniu podlegał również zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy PZP. Odwołujący w żaden sposób nie powiązał postawionego zarzutu z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert. Sam przedwczesny wybór oferty jednego z wykonawców w sytuacji ewentualnego niesłusznego odrzucenia oferty innego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu, która zdaniem Odwołującego powinna być uznana za ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu w ramach części nr 10 zamówienia, nie świadczy jeszcze o tym, że Zamawiający naruszył ustalone w postępowaniu kryteria oceny ofert. W związku z tym nie ma też podstaw do uznania, że Zamawiający prowadził postępowanie w zakresie części nr 10 zamówienia w sposób nieprzejrzysty, a przy tym, że dokonane przez niego rozstrzygnięcie postępowania miałoby się odbyć z naruszeniem przepisów ustawy PZP.

Wobec oczywistej niezgodności oferty z warunkami zamówienia w zakresie parametrów zaoferowanych produktów w ramach części nr 10 zamówienia Izba nie znalazła też podstaw do nakazywania Zamawiającemu wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP, albowiem byłaby to czynność oczywiście niecelowa. W związku z tym zarzut ewentualny odwołania również należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na oddalenie odwołania Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, dlatego też Odwołujący jest zobowiązany zwrócić Zamawiającemu uzasadnione koszty postępowania odwoławczego związane z ustanowieniem pełnomocnika, tj. kwotę 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……