

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 9 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 grudnia 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez TDZ Technika dla zdrowia

Sp. z o.o. z siedzibą w Janowie w postępowaniu prowadzonym przez

Ortopedyczno-Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Janowie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt KIO 4671/25**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Ortopedyczno – Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. Wiktora Degi - Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu,

ul. 28 Czerwca 1956 r. nr 135/147, 61-545 Poznań, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa aparatury medycznej – mobilne monitory funkcji życiowych”, nr referencyjny: DZP/DAM/30/2025 KPO.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 czerwca 2025 r. pod numerem Dz.U. S: 122/2025 419149-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

27 października 2025 r. wykonawca TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o., 05-082 Janów, gm. Stare Babice, ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, polegających na:

1) odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego w sytuacji, gdy treść tej oferty jest zgodna z warunkami zamówienia, zaferowany Systemu Intensywnego Nadzoru Pacjenta nie stanowił elementu wymaganego warunkami zamówienia, a przedłożony dokument (deklaracja zgodności) jest dokumentem prawidłowym i ważnym, której to czynności zarzucił naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 4 i 5 ustawy Pzp w zw. z pkt 4 Załącznika IV do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia

2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, zmiany dyrektywy 2001/83/WE, rozporządzenia (WE) nr 178/2002 i rozporządzenia (WE) nr 1223/2009 oraz uchylecia dyrektyw Rady 90/385/EWG i 93/42/EWG;

2) unieważnieniu postępowania w sytuacji, w której nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż cena oferty odwołującego (która nie podlega odrzuceniu) nie przewyższa kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć

na sfinansowanie zamówienia, której to czynności zarzucił naruszenie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp i wobec powyższego wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania,

2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

3. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

4. nakazanie zamawiającemu powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,

5. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

5 grudnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

8 grudnia 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 8 grudnia 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....