

WYROK

Warszawa dnia 9 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu/rozprawie w dniu 5 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2025 r. przez **odwołującego:** CATERMED Sp. z o.o. ul. Traktorowa 126 /201 91-204 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi ul. Północna 42, 91-425 Łódź **z udziałem przystępującego:** GASTRO-IRENA DZWONNIK-KRYSTMAN ul. Mieszka I 5/35, 97-300 Piotrków Trybunalski **na stronie zamawiającego**

orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego: CATERMED Sp. z o.o. ul. Traktorowa 126 /201 91-204 Łódź i :

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000,00 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego: CATERMED Sp. z o.o. ul. Traktorowa 126 /201 91-204 Łódź, tytułem wpisu od odwołania
- 2.2. zasądza od odwołującego: CATERMED Sp. z o.o. ul. Traktorowa 126 /201 91-204 Łódź kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi ul. Północna 42, 91-425 Łódź, stanowiącą uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w którym złożono odwołanie prowadzone jest na usługi społeczne w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej progów unijnych, polegające na zapewnieniu kompleksowej całodziennej obsługi w zakresie żywienia pacjentów Szpitala i pensjonariuszy Zakładu Opiekuńczo Leczniczego SP ZOZ MSWiA w Łodzi dalej „zamawiający”, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 września 2025 roku pod numerem: 571842-2025, nr wydania: Dz.U. S: 167/2025, numer sprawy: 51/U/25

CATERMED sp. z o. o. w Łodzi dalej „odwołujący” na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 j.t.) zwanej dalej „Pzp” wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami Pzp zaniechanie/czynność zamawiającego, polegające na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy G.D.,
2. zaniechaniu wezwania wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,
3. niezgodnej z przepisami Pzp czynności wyboru oferty wykonawcy G.D., jako oferty najkorzystniejszej,
4. ewentualnie - z ostrożności - zaniechanie przez zamawiającego wezwania wykonawcy G.D. do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust 1 i 2 Pzp, w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 6 Pzp, choć miał taki obowiązek ze względu na treść art. 224 ust. 4 Pzp;

i

II. zarzucono zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy G.D. jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,

2. ewentualnie, z ostrożności, w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 - naruszenie art. 224 ust. 4 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 6 i w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy G.D. do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 i 2 Pzp, w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (art. 224 ust. 3 pkt 6 Pzp), mimo że w przypadku zamówienia na usługi zamawiający miał ku temu ustawowy obowiązek (art. 224 ust. 4 Pzp), a ponadto wskutek tego naruszenia wykonawca nie udzielił wyjaśnień w tym zakresie,

3. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych - z tego powodu, że w ofercie tego wykonawcy cena zaoferowana za posiłek nocny wynosi 1,48 zł, co świadczy o tym, że ta istotna część składowa ceny wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub powinna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów,

4. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy G.D. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, ewentualnie: podlegała badaniu w tym zakresie w oparciu o czynniki kosztowe wymienione w art. 224 ust. 3 pkt 6 Pzp, a ponadto należało wezwać wykonawcę Gastro Serwis sp. z o.o. do wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp;

III. wobec powyższego odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. odrzucenie oferty wykonawcy G.D., ewentualnie o wezwanie tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 i 2 Pzp, w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 6 Pzp,
3. wezwanie wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, przy czym wezwanie to powinno dotyczyć co najmniej podanej w formularzu cenowym ceny 1,48 zł za posiłek nocny,
4. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
5. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

IV. Wniesiono o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

V. Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, a jego oferta zajęła trzecie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, na skutek wniesienia tego odwołania możliwy jest następujący chronologiczny tok zdarzeń:

- 1) odrzucona zostaje oferta wykonawcy G.D., ewentualnie: podlega ona ponownemu wezwaniu do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny i w perspektywie tego wezwania oferta ta zostaje odrzucona;
- 2) Zamawiający wzywa wykonawcę Gastro Serwis sp. z o.o. do wyjaśnień, zgodnie z żądaniami niniejszego odwołania i w perspektywie tego wezwania oferta ta zostaje odrzucona;
- 3) Oferta Odwołującego podlega wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.

Ewentualnie, z ostrożności, pamiętać należy, że także w wypadku uwzględnienia zarzutów dotyczących oferty wykonawcy G.D. i jednoczesnego oddalenia zarzutów dotyczących oferty wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o., w dalszym ciągu nie jest wykluczony wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Zamawiający może bowiem dokonać dalszego badania oferty wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. i dokonać jej odrzucenia z jeszcze innych powodów (np. potencjalnego uchybienia w zakresie złożenia podmiotowych środków dowodowych czy też potwierdzenia aktualności złożonych podmiotowych środków dowodowych - art. 126 ust. 3 Pzp). Wreszcie, wykonawca Gastro Serwis sp. z o.o. może uchylić się od zawarcia umowy w wypadku wyboru jego oferty jako oferty najkorzystniejszej, a wtedy to oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza (art. 263 Pzp). Ponadto, Odwołujący zainteresowany jest tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone zgodnie z prawem. Odwołujący poniósł zaś szkodę na skutek zaskarżonego rozstrzygnięcia postępowania przez Zamawiającego, gdyż w ten sposób traci szansę na odpłatną realizację tego zamówienia.

W zakresie chronologii postępowania o udzielenie zamówienia, odwołujący przedstawił następujący jego przebieg.

Zamawiający w dniu 2 września 2025 roku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi gastronomiczne na

rzecz pacjentów swoich placówek leczniczych.

W dniu 12 września 2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę Gastro-Irena Dzwonnik- Krystman do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 2 Pzp z powodu podejrzenia rażąco niskiej ceny w ofercie. Wykonawca udzielił wyjaśnień pismem z dnia 17 września 2025 r.

W dniu 29 września 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Gastro- I.D. jako oferty najkorzystniejszej. Jednocześnie zamawiający poinformował, że oferta ta zajęła pierwsze miejsce w rankingu ofert; drugie miejsce zajęła oferta wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o., trzecie zaś miejsce oferta odwołującego, a czwarte - oferta wykonawcy Ever Medcare sp. z o.o.

W ocenie odwołującego powyższa decyzja zamawiającego jest nieprawidłowa, a oferta wykonawcy G.D. powinna zostać odrzucona, ewentualnie zamawiający powinien wystosować jeszcze jedno wezwanie do wyjaśnień do tego wykonawcy, a także skierować wezwanie z art. 224 ust. 1 Pzp do wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o., z przyczyn wskazanych szczegółowo w treści uzasadnienia.

Zamawiający w dniu 12 listopada 2025r. złożył odpowiedź na odwołanie od zaniechania czynności w postępowaniu zamawiającego o udzielenie zamówienia publicznego, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy G.-, zaniechania wezwania wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp oraz zaniechania wezwania wykonawcy G.- do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 6 Pzp i oświadczył, że zamawiający nie uwzględni zarzutów podniesionych w odwołaniu i wnosi o:

1. odrzucenie odwołania - na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp - odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony, który nie poniósł, a nie uprawdopodobnił możliwości poniesienia szkody w wyniku zarzucanego zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy, ewentualnie w razie nieuwzględnienia powyższego wniosku, zamawiający wnosi o:

2. oddalenie odwołania w całości;

3. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa przez profesjonalnego pełnomocnika w wysokości 3 600 zł;

4. dopuszczenie dowodów z dokumentów postępowania przetargowego oraz załączonych do niniejszego pisma dokumentów:

- wezwania wykonawcy G.- do złożenia wyjaśnień;

- odpowiedź wykonawcy na wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny,

- załącznik nr 1 do protokołu otwarcia - porównanie ofert i ustalenie progów rażąco niskiej ceny;

celem wykazania faktów, braku interesu odwołującego w złożeniu odwołania w przedmiotowej sprawie, bezzasadności zarzutów odwołującego, należytego i wystarczającego wezwania wykonawcy G.- do złożenia wyjaśnień w zakresie dotyczącym ewentualnej rażąco niskiej ceny, braku podstaw do wezwania wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp, prawidłowości wyboru oferty najkorzystniejszej, prawidłowości i zgodności z prawem postępowania zamawiającego.

W pierwszej kolejności **Krajowa Izba Odwoławcza/Izba** odnosi się do wniosku zamawiającego odrzucenia odwołania, w myśl art. 528 ust.2 Pzp, jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony. W ocenie Izby brak podstaw do łączenia wniosku o odrzucenie odwołania w trybie art.528 pkt 2) Pzp w związku z podstawą prawną jaka wynika z art.505 ust.1 Pzp, to jest braku interesu w uzyskaniu zamówienia, w tym z powodu braku jak wskazuje zamawiający poniesienia szkody lub uprawdopodobnienia szkody przez odwołującego, ze statusem odwołującego jako podmiotu nieuprawnionego. Bowiem odrzucenie odwołania, z powodu wniesienia środka ochrony prawnej przez podmiot nieuprawniony, skutkuje brakiem merytorycznego rozpoznania odwołania, zakończonym na posiedzeniu Izby. Z kolei w sytuacji wniesienia odwołania z brakiem interesu odwołującego w uzyskaniu zamówienia, skutkuje rozpoznaniem odwołania na rozprawie (art. 530 Pzp). Zdaniem Izby odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia, którego oferta uplasowała się na trzeciej pozycji w rankingu oceny ofert, ponieważ w odwołaniu formułuje zarzuty pod adresem ofert poprzedzających jego ofertę. Natomiast fakt poniesienia szkody wynika z podjęcia czynności udowodnienia niezgodnego z Pzp pozbawienia wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i wyboru oferty, która podlegać powinna odrzuceniu.

W ocenie Izby, co do zarzutów kierowanych do oferty wykonawcy wybranego, zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia złożone w trybie art.242 ust.1 Pzp, w związku z jego wezwaniem do wyjaśnień przez zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny oraz nie znajduje uzasadnienia, w świetle zgromadzonego materiału dowodowego do

uzupełniającego wezwania co do przesłanek badania ceny w kontekście art. 224 ust.3 pkt 6) Pzp (dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego – akta sprawy) .

Zarzut I. co do naruszenie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 359 pkt 1 Pzp w stosunku do wykonawcy wybranego.

Zamawiający wniósł o jego oddalenie w całości. Zamawiający nie podzielił stanowiska odwołującego i następująco uzasadnił swoją decyzję.

Zamawiający pismem z dnia 12 września 2025 r. wezwał wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, w tym do złożenia wyjaśnień i dowodów w zakresie kosztów pracy, także w oparciu o czynniki kosztowe art. 224 ust. 3 pkt 6 Pzp. Pismem z dnia 17 września 2025 r. wykonawca Gastro - I.D. złożył szczegółowe i przekonujące wyjaśnienia, potwierdzające, że zaoferowana w ofercie cena jest wynikiem posiadanych zasobów własnych, optymalizacji procesów oraz efektów skali, a nie zaniżenia kosztów w sposób narażający wykonanie usługi. Wykonawca wyjaśnił, że cena została skalkulowana w oparciu o szczegółowy formularz cenowy z uwzględnieniem wszystkich kosztów związanych z przygotowaniem i dystrybucją posiłków, w tym: wsad do kotła na poziomie wymaganym przez zamawiającego (min. 45% stawki żywieniowej, z zastosowaniem 9% nadwyżki wsadu), koszty pracy, koszty energii, transportu i utrzymania zaplecza kuchennego, w tym z uwzględnieniem kosztów pracy pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, z zachowaniem obowiązków publicznoprawnych. Do wyjaśnień wykonawca załączył kalkulację kosztów oraz potwierdził, że kalkulacja uwzględnia w szczególności przepisy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wysokości składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne.

W zakresie czynników kosztowych z art. 224 ust. 3 pkt 6 Pzp wykonawca wybrany wyjaśnił, że całość przedmiotu zamówienia zrealizuje wyłącznie przy pomocy pracowników pełnosprawnych.

1. Wykonawca uwzględnił w cenie oferty:

a. Prognozowane wynagrodzenie minimalne za roboczogodzinę na rok 2026 tj. 31,40zł/h brutto,

b. nie będzie dochodził dofinansowań z PFRON.

2. Nie zastosowane zostały dodatki za godziny nocne, ponieważ nie przewidywana jest praca kuchni ani dystrybucji w godzinach nocnych.

Wykonawca do wyliczeń przyjął prognozowane od 1 stycznia 2026 roku minimalne wynagrodzenie za roboczogodzinę w wysokości 31,40 zł brutto (mimo że minimalne prognozowane wynagrodzenia za pracę wyniesie 4806 zł brutto, co przyjmując średnią liczbę godzin pracy w miesiącu na pełen etat w wysokości 160 godzin przy założeniu 40 godzin tygodniowo i 4 tygodni w miesiącu, daje 30,04 zł za godzinę). W tabelach określających wyliczenie kosztów pracy wykonawca uwzględnił stawkę za godzinę pracy brutto już z doliczeniem wszelkich kosztów pracodawcy, w tym wynikających z przepisów prawa pracy oraz przepisów ubezpieczeń społecznych i przyjął stawkę w wysokości 37 zł brutto dla kucharza, 34 zł brutto dla pomocy kuchennej u dostawcy - dystrybutora oraz 32 zł brutto dla dystrybutora. Wykonawca wyjaśnił, że przedsiębiorstwo realizuje wiele usług cateringu analogicznych do będących przedmiotem niniejszego zamówienia na terenie województwa łódzkiego i wielkopolskiego, co pozwala obniżyć koszty obsługi kontraktu takie jak nadzór, efekt skali produkcji, możliwość negocjacji cen towarów, na potwierdzenie czego załączył referencje wybranych zamawiających, na rzecz których aktualnie wykonuje usługi w podobnych cenach, co zaoferowane. Wykonawca wykazał także wysokość ponoszonych kosztów mediów oraz administracji. Celem ułatwienia obliczeń zastosował pełen czynsz najmu obiektu, który powinien rozkładać się w tym przypadku stosunkiem ważonym na trzy zamówienia oraz zastosował pełne koszty administracyjne przedsiębiorstwa, również nie dzieląc ich na wykonywane zlecenia i pozostawił sobie w ten sposób próg błędu na korzyść wykonawcy. Z wyjaśnień Wykonawcy wynika, że zastosowanie wyżej wymienionych cen, skutkuje zachowaniem około 2,5 % zapasu środków na realizację. Zamawiający nie zgadza się z zarzutami odwołującego, jakoby w złożonych wyjaśnieniach w przedmiocie rażąco niskiej ceny pominięto istotne elementy kalkulacyjne,. Twierdzenie to wynika z niezrozumienia przyjętej przez odwołującego metody kalkulacji oraz modelu organizacyjnego, który oparty jest na doświadczeniu i efektywnym zarządzaniu zasobami. Zamawiający, który posiada wieloletnie doświadczenie z realizacją umów na usługi przygotowywania i dostawy posiłków nie miał wątpliwości, że wykonawca oparł swoją kalkulację na średnim koszcie wsadu surowcowego do całodziennego wyżywienia, przy uwzględnieniu wszystkich wymaganych w zamówieniu posiłków oraz wszystkich kosztów realizacji zamówienia. Ujęcie w formie uśrednionej nie oznacza pominięcia któregokolwiek ze składników kosztowych, lecz stanowi logiczne uproszczenie kalkulacyjne, powszechnie stosowane w branży gastronomiczno-cateringowej. W świetle powyższych argumentów należy uznać, że wykonawca należycie wyjaśnił sposób kalkulacji swojej oferty, a zarzuty odwołującego opierają się na nieuprawnionym założeniu, że wyłącznie kalkulacja rozbita na poszczególne składniki może

stanowić dowód braku rażąco niskiej ceny. Tymczasem kompleksowe podejście Gastro - Irena Dzwonnik- Krystman, potwierdzone doświadczeniem i zastosowaniem efektywnych metod zarządzania produkcją, w pełni uzasadnia realność i rynkowość zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia obejmowały wymagane koszty materiałowe, w tym w szczególności wsad do kotła, a nadto koszty robocizny, przez które należy rozumieć koszty pracownicze brutto tj. z uwzględnieniem należności publicznoprawnych (podatki, ubezpieczenia społeczne i inne), oraz sprzęt. Brak jest podstaw do negocjowania merytorycznej treści tychże wyjaśnień. Brak także podstaw do żądania od wykonawcy dodatkowych wyjaśnień w zakresie zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (art. 224 ust. 3 pkt 6 Pzp), bowiem wykonawca udzielił wyjaśnień w tym zakresie.

Izba podziela, powyżej przedstawioną w odpowiedzi na odwołanie argumentację formalną i prawną zamawiającego, uznającą wyjaśnienia wykonawcy wybranego za wyczerpujące i przekonujące, w stosunku do treści wezwania zamawiającego do wyjaśnień ceny, przyjmując ją za własną.

Natomiast argumentacja odwołującego jest również prawidłowa, ale nie adekwatna do sytuacji wykonawcy wybranego, który zasadnie przyjął do wyceny okoliczność, że realizuje zamówienia równocześnie na rzecz innych zamawiających i przyjęta stawka roboczogodziny brutto obejmuje wszystkie koszty, według bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, w tym co do minimalnego wynagrodzenia na 2026 rok. Izba podziela także argumentację co do prawa wykonawcy podziału stałych kosztów prowadzenia działalności takich jak kosztu lokalu, sprzętu, energii elektrycznej, nadzoru dietetyka, czy udziału dystrybutorów usługi żywienia, na równolegle obsługiwanych innych zamawiających (masa świadczonych usług). Reasumując, w ocenie Izby, zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia i wycenę wykonawcy.

II. co do zarzutu zaniechania wezwania wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z udzieloną odpowiedzią na odwołanie z 12.11.25r. zamawiający podniósł jak poniżej. Przede wszystkim podczas badania i oceny ofert, ustalono, że wartość oferty złożonej Gastro Serwis sp. z o.o. nie jest niższa o co najmniej 30%, ani od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług (która wynosi 11 916183,77zł), ani od średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu (która wynosi 10 205 850,96 zł). Brak było zatem podstaw do zastosowania art. 224 ust. 2 PZP. Jeżeli zatem nie było przekroczenia powyższych progów procentowych, to nie sposób uznać, że cena całkowita ofert konkurencyjnych wykonawców mogła być rażąco niska jako cena nierealna, niewiarygodna, poniżej kosztów świadczenia. Jakkolwiek w przepisach Ustawy brak jest legalnej definicji pojęcia rażąco niskiej ceny, tym niemniej z bogatego oraz ugruntowanego orzecznictwa Izby jednoznacznie wynika, iż jako cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć cenę odbiegającą od jego rzeczywistej wartości, która nie jest uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat finansowych, zamówienie to wykonać. Innymi słowy, cena rażąco niska to cena nierealistyczna, nieadekwatna do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładająca wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Tym samym nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie nie występuje na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających. Odwołujący zarzucił, że wybrany i drugi wykonawca w zaproponował cenę niepokrywającą wszystkich kosztów wykonania zamówienia wynikających z SWZ. Odwołujący nie wykazał jednak przesłanki istnienia obiektywnego stanu rzeczy polegającego na tym, że zaoferowana przez Przystępującego oraz przez Gastro Serwis sp. z o.o. cena mogła wydawać się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także nie udowodnił tego, że po stronie zamawiającego mogły powstać wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Według zamawiającego, wykonawca na drugiej pozycji w rankingu ofert, udowodnił, że w zakresie metod kalkulacji kosztów miesięcznych cena nie odbiega od cen rynkowych. Wątpliwości zamawiającego nie budzi także cena zaoferowana za posiłek nocny cena w wysokości 1,48 zł netto. Zamawiający ma świadomość, że wykonawcy stosują system rotacji surowców, co pozwala na efektywne wykorzystanie produktów spożywczych w przygotowywaniu różnych posiłków. Przykładowo, surowiec taki jak gotowany ryż może być zastosowany zarówno do obiadu, jak i do kolacji lub deseru. Dzięki takiemu podejściu możliwe jest realne obniżenie jednostkowych kosztów przygotowania posiłków bez wpływu na jakość lub ilość. Zamawiający nie dopuścił się naruszenia przepisów art. 224 ust. 1 Pzp wskutek zaniechania wezwania wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych - z tego powodu, że w ofercie tego wykonawcy cena zaoferowana za posiłek nocny wynosi 1,48 złotych. Zaoferowana cena nie budziła bowiem wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Izba ocenia powyższą argumentację zamawiającego za prawidłową i wyczerpującą i nie znajduje podstaw do wezwania

wykonawcy Gastro Serwis sp. z o.o. do wyjaśnień na podstawie art.242 ust.1 Pzp.

Reasumując zarzuty odwołania przywołane powyżej w uzasadnieniu nie potwierdziły się.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r. poz. 1710 ze zm.) stosownie do jego wyniku, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) zwanego dalej „rozporządzeniem”, zaliczając w poczet postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000,00 złotych i zasądzając na rzecz zamawiającego, od odwołującego zwrot kwoty 3.600,00 zł. stanowiących uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego

Przewodnicząca:.....