Sygn. akt KIO 4989/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Rogów

uczestnik postępowania po stronie odwołującego: Eneris Surowce Tomaszów Mazowiecki sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 4989/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Rogów (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Rogów", znak: IOS.271.1.9.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 29 października 2025 r. pod numerem: OJ S 208/2025 713543-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

10 listopada 2025 r. wykonawca FBSerwis S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia sporządzonej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 PZP w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 106 t.j.), dalej jako: „KC", a także w zw. z art. 58 § 1 i 2, art. 3531 KC w zw. z art. 387 § 1 KC poprzez:
   - ustanowienie w treści § 4 ust. 1 pkt 2) Projektowanych postanowień umowy obowiązku odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych w sposób zapewniający osiągnięcie minimalnych poziomów recyklingu przyjętych na dany rok i ujętych w obowiązujących przepisach, a także
   - zamieszczenie w § 8 ust. 2 pkt 6) Projektowanych postanowień umowy oraz w punkcie III.1 oraz III.1.1) Specyfikacji Warunków Zamówienia zobowiązania do odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych w sposób zapewniający osiągnięcie minimalnych poziomów recyklingu przyjętych na dany rok i ujętych w stosownych przepisach prawa (lub odpowiednio: osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowanie do ponownego użycia i odzysku innymi metodami),
   - przy jednoczesnym zastrzeżeniu w treści § 20 ust. 7 Projektowanych postanowień umowy kary umownej przysługującej Zamawiającemu we wszystkich zaistniałych przypadkach określonych w Rozdziale 4d Art. 9x ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2023 r. poz. 1469),

w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków (związanych z osiągnięciem poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku, a także świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie tych poziomów) nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:

- fakt, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Rogów istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z

niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,

- osiągane w przeszłości przez Zamawiającego wyniki w zakresie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami,
- od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzający system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,
- rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami,
- uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów,

co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Rogów poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wynoszącego 56% w 2026 r., są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 3531 KC, a także art. 387 § 1 KC, a także naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

Podnosząc ww. zarzut Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany dokumentacji Postępowania poprzez usunięcie z dokumentacji zamówienia wszelkich postanowień nakładających na wykonawców obowiązek osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, obowiązek świadczenia usług w sposób zapewniający osiągnięcie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, a także poprzez usunięcie wszystkich sankcji przewidzianych przez Zamawiającego związanych z niezrealizowaniem tych obowiązków.

Ponadto Odwołujący wnosił o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

Zamawiający o wniesieniu odwołania poinformował 13 listopada 2025 r.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Eneris Surowce Tomaszów Mazowiecki sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim.

13 listopada 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Wskazał, że wykonał żądania związane z zarzutem podstawowym odwołania.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) ustaliła, że postępowanie należy umorzyć. Stan faktyczny sprawy tj. uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz brak przystępujących po stronie zamawiającego powoduje, że nadaje się on do subsumpcji pod normę art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, która stanowi:

„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."

W tej sytuacji postępowanie należało umorzyć. W przypadku umorzenia postępowania zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp KIO wydaje postanowienie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……