

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę Omega Zakład Sieci Wod.-Kan. sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających Zarząd Dróg Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie i Wodociągi Miasta Krakowa S.A. z siedzibą w Krakowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Strabag Infrastruktura Południe sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Omega Zakład Sieci Wod.-Kan. sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4971/25

Uzasadnienie

Zamawiający Zarząd Dróg Miasta Krakowa z siedzibą w Krakowie i Wodociągi Miasta Krakowa S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Rozbudowa ul. Meiera” (nr ref. 18/VII/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 6 sierpnia 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00363825/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 listopada 2025 r. wykonawca Omega Zakład Sieci Wod.-Kan. Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 111 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy Pzp jako podlegającej wykluczeniu na podstawie art. 111 pkt 4) ustawy Pzp, prowadzenia postępowania w sposób sprzeczny z zasadą zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności - Zamawiający bezpodstawnie zwlekał z wyborem oferty najkorzystniejszej, a następnie arbitralnie wyeliminował ofertę Odwołującego. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez złamanie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych przepisów ustawy Pzp pozostających w związku z art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp, tj.:

1. art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 111 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust.

1 pkt ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w sytuacji, w której Zamawiający nie wykazał zaistnienia przesłanek faktycznych i prawnych uzasadniających wykluczenie Odwołującego z prowadzonego postępowania;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w sytuacji, w której przedstawione przez Zamawiającego uzasadnienie faktyczne ww. decyzji w ogóle nie dotyczy zawarcia porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu przetargowym nr 18/VII/2025;

3. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, w której w sprawie nie wystąpiło zdarzenie, o którym mowa w art. 111 pkt 4) ustawy Pzp, a w konsekwencji nie mamy do czynienia z sytuacją, w której okres

wykluczenia Odwołującego z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego miałyby trwać 3 lata od zaistnienia zdarzenia, o którym mowa w art. 111 pkt 4) ustawy Pzp;

w razie oddalenia ww. zarzutów:

4.art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 111 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że istnieją wiarygodne przesłanki świadczące o tym, że w toku postępowań historycznych Odwołujący zawarł porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wykluczenia z postępowania Odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiający w piśmie z 3 grudnia 2025 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wskazał, że 1 grudnia 2025 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Strabag Infrastruktura Południe sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Izba ustaliła, że Zamawiający 5 listopada 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty INSTBUD sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 111 pkt 4) ustawy Pzp.

Po wniesieniu odwołania Zamawiający pismem z 1 grudnia 2025 r. zawiadomił wykonawców, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy INSTBUD Sp. z o.o. oraz unieważnia czynność odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 111 pkt 4) ustawy Pzp, zgodnie z sentencją Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt: KIO 4227/25, KIO 4232/25, KIO 4233/25, KIO 4235/25, KIO 4236/25, KIO 4237/25.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający unieważnił dokonaną 5 listopada 2025 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego, które zostały objęte zakresem zaskarżenia w odwołaniu i do których unieważnienia jako wadliwych Odwołujący dążył. Tym samym nie istnieją już czynności, których legalność miała podlegać ocenie Izby w tym postępowaniu odwoławczym, a odwołanie utraciło substrat zaskarżenia. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne. Na dalsze, podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia już po wniesieniu odwołania, czynności wykonawcom przysługiwać będzie odrębny środek ochrony prawnej.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowania odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....