Sygn. akt: KIO 4837/25

WYROK

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Protokolantka:Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę EKO - ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Żychlin

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę EKO - ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę EKO - ON Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez EKO - ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Żychlin tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2. zasądza od EKO - ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Libertowie na rzecz Gminy Żychlin kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4837/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Żychlin (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „„Ochrona powietrza w Gminie Żychlin poprzez zastosowanie Odnawialnych Źródeł Energii na budynkach mieszkalnych – etap III". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 2025/S 120-413932.

W dniu 3 listopada 2025 r. wykonawca EKO - ON Sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w Części 1 postępowania, której przedmiotem jest „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych dla prywatnych budynków mieszkalnych: zaprojektowanie instalacji, dostawa urządzeń oraz elementów instalacji, przeprowadzenie na miejscu montażu instalacji wraz z infrastrukturą towarzyszącą, systemem zarządzania energią EMS i przyłączeniem do wewnętrznej instalacji elektroenergetycznej oraz uruchomienie instalacji i instruktaż użytkowników – łącznie 90 kpl instalacji. Dla części instalacji przewiduje się zaprojektowanie, dostawę i montaż magazynów energii elektrycznej.". Czynności i zaniechania objęte odwołaniem to:

1. dokonanie w toku postępowania, w zakresie części 1 zamówienia, wadliwego odrzucenia oferty Odwołującego, pomimo że oferta ta spełniała warunki zamówienia, wobec czego nie podlegała ona odrzuceniu;

2. dokonania w toku postępowania, w zakresie części 1 zamówienia, wadliwego unieważnienia postępowania na tej podstawie, że wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy w rzeczywistości oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu;

3. zaniechania dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie części 1 zamówienia jako jedynej niepodlegającej odrzuceniu i tym samym najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie części 1 zamówienia – pomimo tego, że spełniała ona warunki zamówienia;

2) art. 255 pkt 2) ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania w zakresie części 1 zamówienia – w sytuacji, w której w postępowaniu co do tej części Odwołujący złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert oraz czynności unieważnienia postępowania co do części 1 zamówienia oraz przeprowadzenia ponownej oceny ofert co do ww. części zamówienia, a w konsekwencji odrzucenie ofert innych wykonawców i dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, wg złożonej na rozprawie faktury VAT;

3) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia.

Odwołujący podał, że Zamawiający jako podstawę odrzucenia oferty Odwołującego wskazał na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegającą na niespełnieniu przez oferowane moduły fotowoltaiczne (Maxeon SunPower Performace 7, SPR-P7-555-COM-S) wymaganego zgodnie z treścią rozdz. 6.1.4.2 PFU wraz z załącznikiem nr 10 do SWZ „Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia dokumentami producenta" (tabela 1, pkt 6) parametru „Współczynnik wypełnienia - min. 80,0%. Odwołujący przytoczył relewantny fragment ww. tabeli wraz z objaśnieniami:

Część 1:

Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych dla prywatnych budynków mieszkalnych

1. Moduły fotowoltaiczne.

Lp.	Parametr	Wartość
(…)	(…)	(…)
6	Współczynnik wypełnienia *	min. 80,0%

*Współczynnik wypełnienia FF = moc rzeczywista/moc pozorna=(Vmpp** × Impp**) / (Voc**× Isc**)

** Powyższe parametry podane są dla standardowych warunków testowania STC, tj. dla nasłonecznienia równego 1000 W/m2, temperatury modułu 25°C oraz współczynnika masy powietrza AM wynoszącego 1,5.

Odwołujący stwierdził, że stanowisko Zamawiającego jest błędne, ponieważ prowadzące do niego wnioskowanie oparte zostało na błędnej metodzie obliczenia współczynnika wypełnienia (FF).

1. Spełnienie wymogu nominalnego współczynnika wypełnienia (FF)

Zamawiający w PFU (rozdz. 6.1.4.2) oraz Załączniku nr 10 do SWZ (tabela 1 pkt 6) zdefiniował parametr „Współczynnik wypełnienia" poprzez przytoczenie dla niego prawidłowego wzoru:

FF = (Vmpp × Impp) / (Voc × Isc) dla warunków STC.

Odwołujący zaoferował moduł Maxeon Performance 7, dla którego karta katalogowa (znajdująca się w aktach postępowania) wskazuje następujące parametry nominalne STC:

•Vmpp = 43,30 V
•Impp = 12,82 A
•Voc = 50,88 V
•Isc = 13,52 A

Jak sam Zamawiający słusznie zauważył i obliczył w treści uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego:

FFnominalny = (43,30V × 12,8A) / (50,88V ×13,52A) = 0,807 = 80,7%

Odwołujący zaznaczył, że wynik ten (80,7%) jednoznacznie przekracza wymagany przez Zamawiającego próg 80,0%.

2. Błędna metodologia Zamawiającego – nieprzejrzystość rozumowania i błędna interpretacja danych technicznych

Odwołujący wskazał, że Zamawiający, zamiast poprzestać na stwierdzeniu zgodności parametru nominalnego, dokonał „pogłębionego" zbadania spełnienia ww. współczynnika przez oferowane urządzenia, dokonując arbitralnej nadinterpretacji danych z karty katalogowej, które doprowadziły do błędnych wniosków. Zamawiający zwrócił bowiem

uwagę na standardową informację producenta o tolerancji wartości dla Voc (+/-3%) oraz Isc (+/-4%). Następnie, w oparciu o ww. tolerancje, stworzył tabelę hipotetycznych, skrajnych kombinacji tych parametrów, twierdząc, że w niektórych przypadkach FF spada poniżej 80% (np. 77,6%; 75,3%).

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający poprawnie obliczył współczynnik wypełnienia (FF) tylko w wierszu pierwszym, zaś pozostałe obliczenia obarczone są istotnym błędem, ponieważ nie uwzględniają zmiany parametrów Imp i Vmpp wraz ze zmianą Isc oraz Voc.

Zamawiający w swoich obliczeniach (Tabela na str. 2-3 uzasadnienia unieważnienia części 1 postępowania) przyjął bowiem założenie, które jest nielogiczne i niedające się pogodzić z prawami fizyki.

Odwołujący zauważył, iż współczynnik wypełnienia (FF) jest parametrem opisującym kształt charakterystyki prądowo-napięciowej (I-V) modułu i jest definiowany zależnością:

$FF=$
$(Pmax_nominalne/Voc_nominalne \times Isc_nominalne) \times (Vmpp_nominalne \times Impp_nominalne/Voc_nominalne \times Isc_nominalne)$

Odwołujący wyjaśnił, że podstawową cechą modułu fotowoltaicznego jest jego krzywa prądowo-napięciowa I-A. Krzywa prądowo-napięciowa (I-V) to wykres przedstawiający zależność między prądem a napięciem w badanym urządzeniu elektrycznym. Jest to podstawowa metoda do określenia parametrów pracy ogniw fotowoltaicznych. Wykres jest tworzony przez pomiar prądu przepływającego przez urządzenie przy zmieniającym się napięciu przyłożonym do jego końców.

Odwołujący zauważył, że wykres jednoznacznie wskazuje, że wszystkie cztery parametry (Vmpp, Impp, Voc, Isc) są ze sobą nierozerwalnie związane, gdyż są współzależnymi punktami na tej samej krzywej prądowo-napięciowej I-V.

Odwołujący dalej wyjaśnił, że ww. wykres przedstawia wartość MPP, czy maksymalny możliwy iloczyn napięcia i natężenia prądu w punkcie mocy maksymalnej (Pmax = Vmpp × Impp). Punkt MPP pokazuje dla jakich wartości napięcia i natężenia prądu, pole powierzchni prostokąta powstałego pod krzywą będzie największe (pole koloru niebieskiego). Wszystkie parametry podawane w karcie katalogowej podawane są standardowych warunkach testowych (STC: promieniowanie słoneczne: 1000 W/m², temperatura ogniwa 25º, spektrum promieniowana dla gęstości atmosfery określono na 1,5 AM).

Odwołujący zamieścił również grafikę, która, jak podał, na podstawie przykładowego modułu przedstawia, jak zmienia się krzywa prądowo-napięciowa (I-A) oraz punkt mocy maksymalnej w zależności od różnych warunków temperatury oraz natężenia promieniowania słonecznego.

Odwołujący wskazał, że tolerancja paramentów uwarunkowana jest złożonością budowy modułów fotowoltaicznych, które składają się z dużej ilości ogniw fotowoltaicznych
o różnych parametrach prądowo-napięciowych, których odpowiednie połączenie ze sobą pozwala na uzyskanie modułu fotowoltaicznego o określonych parametrach.

Producenci modułów fotowoltaicznych przewidują tolerancje wspomnianych parametrów, jednak nie jest ona nieograniczona (Isc +/- 4% oraz Voc.+/-3%). Oprócz tolerancji samych parametrów, producenci wskazują także dodatnie tolerancje mocy modułów fotowoltaicznych. W przypadku omawianych modułów fotowoltaicznych wynosi ona +3%.
W tym miejscu należy zaznaczyć, że moc modułu fotowoltaicznego jest to iloczyn napięcia nominalnego oraz natężenia nominalnego (Pmax nominalne = Vmpp × Impp).

Odwołujący zaznaczył, że jeżeli moc nominalna określona jest przez producenta
z tolerancją, to tolerancję muszą także posiadać składowe elementy, czyli Vmpp oraz Impp, jako że wszystkie cztery parametry przyjmowane dla obliczeń współczynnika wypełnienia (Vmpp, Impp, Voc, Isc) są ze sobą ściśle powiązane. Odwołujący wskazał, że jeżeli uznać, że konieczne jest przeprowadzenie rozważań, jak tolerancja parametrów Voc, Isc wpływa na wynik obliczenia współczynnika wypełnienia FF, to należałoby przy tym uwzględnić proporcjonalną zmianę parametrów Vmpp, Impp - zmiana parametrów Voc lub Isc powoduje przesunięcie całej krzywej prądowo-napięciowej I-A, przesunięcie punktu mocy maksymalnej, a w efekcie proporcjonalną zmianę parametru, odpowiednio Vmpp lub Impp. Odwołujący obliczył, że uwzględniając proporcjonalne zmiany parametrów Impp oraz Vmpp wraz ze zmianą Isc i Voc, wynik obliczeń współczynnika wypełnienia FF, w każdej kombinacji skrajnych odchyleń poszczególnych parametrów dają ten sam wynik około 80,7%, co jednoznacznie potwierdza, że zaproponowany przez Odwołującego moduł fotowoltaiczny spełnia wymagany parametr współczynnika wypełnienia FF min. 80% nawet przy najbardziej skrajnych odchyleniach.

Jednocześnie Odwołujący zauważył, że niektóre skrajne kombinacje tych parametrów nie mogłyby wystąpić w praktyce, ponieważ musiałoby temu towarzyszyć przekroczenie tolerancji mocy maksymalnej modułu fotowoltaicznego, wynoszącej 555W+3%.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nie dostrzegł powyższego błędu, ponieważ jego rozumowanie wynikało z

błędnej przesłanki, jaką było sztuczne i wadliwe rozdzielenie parametrów przyjmowanych do obliczenia współczynnika wypełnienie FF:

1.Zamawiający przyjął stałą, nominalną wartość licznika (Pmax nominalne = Vmpp × Impp = 555,106 W).
2.Jednocześnie przyjął hipotetyczne, skrajne wartości mianownika (np. Vocmax = 52.41V i Iscmax 14.06A), wynikające z maksymalnych tolerancji pomiaru.

Odwołujący podkreślił, że takie działanie zakłada scenariusz, który nie może zaistnieć fizycznie. Odwołujący ponownie wskazał, że jeśli rzeczywiste parametry modułu wykazywałyby wyższe wartości graniczne (wyższe Voc i Isc), to proporcjonalnie wyższe byłyby również parametry w punkcie mocy maksymalnej (Vmpp, Impp) a co za tym idzie – wyższa byłaby moc maksymalna (Pmax).

Odwołujący podał, że współczynnik wypełnienia (FF) można również wyrazić jako iloczyn stosunków:

$FF=(Vmpp/Voc)\times(Impp/Ioc)$

▪ Zależność Voc oraz Vmpp - napięcie w punkcie mocy maksymalnej (Vmpp) jest fizycznie
i proporcjonalnie zależne od napięcia obwodu otwartego (Voc). Czynniki, które powodują odchylenie Voc od wartości nominalnej (np. o +3%), jednocześnie i proporcjonalnie wpłyną na Vmpp. Stosunek Vmpp / Voc (tzw. „współczynnik napięciowy") jest stały dla danej technologii ogniw.

▪ Zależność Isc oraz Impp - prąd w punkcie mocy maksymalnej (Impp) jest wprost proporcjonalny do prądu zwarcia (Isc). Odchylenie Isc (np. o +3%) pociąga za sobą proporcjonalne odchylenie Impp. Stosunek Impp/Isc (tzw. „współczynnik prądowy") jest również stały.

W konsekwencji, jak stwierdził Odwołujący, jeśli (zgodnie z hipotetycznym scenariuszem Zamawiającego) mianownik (Voc × Isc) wzrósłby do wartości skrajnej, to licznik (Vmpp × Isc), również wzrósłby proporcjonalnie. Oznacza to, że sam współczynnik wypełnienia (FF), będący stosunkiem tych proporcjonalnie zmieniających się wielkości, pozostaje parametrem stałym i bliskim wartości nominalnej (80,7%)

Odwołujący wyraził opinię, że obliczenia Zamawiającego (np. FF = 555,106 / (52,41 × 14,06) = 75,3%), mające dowodzić niezgodności oferowanych przez Odwołującego urządzeń z dokumentacją zamówienia, są zatem jedynie pozbawionym logiki artefaktem matematycznym, wynikającym z pomieszania wartości nominalnych ze skrajnymi wartościami tolerancji. Odwołujący stwierdził, że karta katalogowa sama w sobie dowodzi, że scenariusz Zamawiającego – w którym licznik wzoru na FF (Pmax = Vmpp × Impp) pozostaje stały na poziomie nominalnym (555,106 W), podczas gdy mianownik (Voc × Isc) rośnie do wartości skrajnych (z tolerancji) – jest fizycznie niemożliwy. Zamawiający pominął bowiem informację
z karty katalogowej zaoferowanego modułu (SunPower Performance 7), tj. tolerancję mocy (Power Tolerance) na poziomie „+3/0%". Oznacza to, jak podał Odwołujący, że producent gwarantuje, iż rzeczywista moc maksymalna (Pmax) każdego dostarczonego modułu nigdy nie będzie niższa niż moc nominalna (555 Wp), co więcej może być tylko większa, lecz maksymalnie o 3% mocy znamionowej. W praktyce nie jest zatem możliwe rzeczywiste zaistnienie skrajnych, hipotetycznych scenariuszy.

Pismem z dnia 1 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 22 października 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców m.in. o odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie Części 1, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, tj. treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadniając ww. decyzję Zamawiający podał:

„Zgodnie z rozdz. 6.1.4.2 PFU oraz z załącznikiem do SWZ „2025-07-30 Załącznik nr 10 Minimalne parametry urządzeń do potwierdzenia dokumentami producenta" tabela 1 pkt 6, zamawiający wymagał, żeby oferowane moduły fotowoltaiczne charakteryzowały się parametrem: Współczynnik wypełnienia - **min. 80,0%**, przy czym współczynnik wypełnienia FF = moc rzeczywista / moc pozorna = (Vmpp x Impp) / (Voc x Isc), dla standardowych warunków testowania STC, tj. dla nasłonecznienia równego 1000 W/m2, temperatury modułu 25°C oraz współczynnika masy powietrza AM

wynoszącego 1,5.

Równocześnie zgodnie z rozdz. V ust. 1) SWZ zamawiający żądał od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w załączniku do SWZ „Minimalne parametry urządzeń wymagane do potwierdzenia dokumentami producenta", w tym w szczególności kart katalogowych zawierających opisy techniczne, parametry techniczne, gwarancje oferowanych modułów fotowoltaicznych.

Wykonawca wraz z ofertą złożył kartę katalogową oferowanego modułu fotowoltaicznego typ Performace 7,SPR-P7-555-COM-S (555 Wp) prod. Maxeon Solar Technologies, Ltd. W przedstawionej karcie katalogowej znajdują się następujące dane techniczne w warunkach STC:

Napięcie znamionowe (Vmpp)	43,30 V
Prąd znamionowy (Impp)	12,82 A
Napięcie obwodu otwartego (Voc) (+/–3%)	50,88 V
Prąd zwarciowy (Isc) (+/–4%)	13,52 A

Na tej podstawie zamawiający obliczył współczynnik wypełnienia zaoferowanych modułów fotowoltaicznych:

FF = (Vmpp x Impp) / (Voc x Isc) = (43,30 V x 12,82 A) / (50,88 V x 13,52 A) = 0,807 = 80,7 %

Biorąc jednak pod uwagę opis parametrów: „Napięcie obwodu otwartego (Voc) (+/–3%)" oraz „Prąd zwarciowy (Isc) (+/–4%)", czyli fakt, że producent ww. parametry określił przedziałem wartości, a nie pojedynczymi wartościami, zamawiający wziął pod uwagę również wartości skrajne z przedziałów:

Napięcie obwodu otwartego (Voc) (+/–3%)	50,88 V +/–3% = od 49,35 V do 52,41 V
Prąd zwarciowy (Isc) (+/–4%)	13,52 A +/–4% = od 12,98 A do 14,06 A

Przyjmując do obliczeń współczynnika wypełnienia FF różne kombinacje wartości minimalnej, maksymalnej i środkowej parametrów napięcia obwodu otwartego i prądu zwarciowego, zamawiający otrzymał szereg różniących się wyników (po zaokrągleniu do 1 miejsca po przecinku):

Napięcie znamionowe (Vmpp)	Prąd znamionowy (Impp)	Napięcie obwodu otwartego (Voc) (+/–3%)	Prąd zwarciowy (Isc) (+/–4%)	Współczynnik wypełnienia FF (Vmpp x Impp) / (Voc x Isc),
43,30 V	12,82 A	50,88 V	13,52 A	80,7 %
		50,88 V	12,98 A	84,1 %
		50,88 V	14,06 A	**77,6 %**
		49,35 V	13,52 A	83,2 %
		49,35 V	12,98 A	86,7 %
49,35 V	14,06 A			80,0 %
52,41 V	13,52 A			**78,3 %**
52,41 V	12,98 A			81,6 %
52,41 V	14,06 A			**75,3 %**

Biorąc pod uwagę podaną przez producenta informację o wartości parametrów „Napięcie obwodu otwartego (Voc) (+/–3%)" oraz „Prąd zwarciowy (Isc) (+/–4%)", zamawiający stwierdza, że co najmniej część zaoferowanych przez Wykonawcę modułów fotowoltaicznych nie spełnia wymaganego parametru współczynnika wypełnienia min. 80,0%.

Zamawiający w dokumentach zamówienia nie określił możliwości odstępstwa od wymaganego parametru współczynnika wypełnienia i nie przewidywał wyjątków od tego wymagania. Wszystkie zaoferowane przez Wykonawcę moduły fotowoltaiczne muszą spełniać wymagania zamawiającego.

Wykonawca nie potwierdził dokumentami producenta, że oferowane moduły fotowoltaiczne spełniają wymagany przez zamawiającego parametr współczynnika wypełnienia min. 80,0 %, czyli zaoferował urządzenia niezgodne z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (…) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia".

Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy: EKO-ON Sp. z o.o. z siedzibą w Libertowie złożoną w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Części 1.".

W tym samym piśmie Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania w Części 1 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy Pzp stwierdzając, że wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Izba po analizie dokumentów zamówienia, w tym SWZ, Programu Funkcjonalno – Użytkowego, Załącznika nr 10 do SWZ, oferty złożonej przez Odwołującego, a także dokumentów złożony w toku postępowania odwoławczego, tj. karty katalogowej przedmiotu oferowanego przez Odwołującego, oświadczenia producenta oraz opinii technicznej z dnia 1

grudnia 2025 r. wydanej przez mgr inż. P.W. doszła do przekonania, że odwołanie podlega oddaleniu.

W przedmiotowej sprawie nie jest sporne, że jednym z wymogów określonych przez Zamawiającego był „Współczynnik wypełnienia" o wartości min. 80,0% (pkt 6.1.4.2. PFU, Część 1, pkt 1 poz. 6 Załącznika nr 10 do SWZ). Zarówno w PFU, jak i w Załączniku nr 10 do SWZ Zamawiający określił metodologię wyliczenia Współczynnika wypełnienia, a ustanowiony algorytm nie został zakwestionowany przez wykonawców. Nie ulega również wątpliwości, że przedmiotowy parametr miał znaleźć potwierdzenie w dokumentach producenta (Załącznik nr 10 do SWZ), które stanowiły przedmiotowe środki dowodowe (pkt 5 ppkt 1 lit. a SWZ).

Izba nie kwestionuje argumentacji powołanej przez Odwołującego, który wskazywał, że wszystkie cztery parametry, tj. napięcie znamionowe (Vmpp), prąd znamionowy (Impp), napięcie obwodu otwartego (Voc) oraz prąd zwarciowy (Isc) są ze sobą nierozerwalnie związane, a wraz ze zmianą parametrów Voc i Isc zmianie ulegają parmetry Vmpp i Impp.

Izba zważyła jednak, że w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie budziło wątpliwości, że Zamawiający ustanowił wzór na obliczenie parametru „Współczynnik wypełnienia", jak również wymagał, aby minimalne parametry urządzeń znalazły potwierdzenie w dokumentach producenta. Pkt V ppkt 1 SWZ stanowi: „Zamawiający żąda od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą następujący przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego w zakresie wskazanym w załączniku do SWZ „Minimalne parametry urządzeń wymagane do potwierdzenia dokumentami producenta". Jednym z żądanych dokumentów była karta katalogowa (w tym w szczególności opisy techniczne, parametry techniczne, gwarancje) oferowanych modułów fotowoltaicznych (pkt V ppkt 1 lit. a SWZ).

W karcie katalogowej złożonej przez Odwołującego wraz z ofertą parametry Voc oraz Isc zostały określone wraz z dopuszczalną tolerancją błędu, jednak Vmpp oraz Impp zostały określone sztywno, bez tolerancji.

W tych okolicznościach, Zamawiający nie miał podstaw, aby obliczając Współczynnik wypełnienia wg ustanowionego algorytmu, uwzględniać tolerancję dla parametrów Vmpp
i Impp. Zamawiający, który wymagał, aby poszczególne parametry wynikały z karty katalogowej, zobowiązany był przy badaniu i ocenie ofert polegać na jej treści. W sytuacji,
w której producent wskazał w karcie katalogowej tolerancję dla Voc +/- 3%, dla Isc +/-4%, zaś dla Vmpp oraz Impp tolerancji nie wskazał, Zamawiający nie miał podstaw, aby tolerancję tę wywodzić z innych źródeł. To wykonawca zobowiązany był zadbać, aby treść składanych przez niego dokumentów pozwalała na prawidłową ocenę oferty i potwierdzała zgodność oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest zadbać o to, aby złożone przez niego dokumenty, w tym w szczególności dokumenty określające oferowany przedmiot zamówienia, jednoznacznie potwierdzały zgodność oferty z treścią dokumentów zamówienia.

Izba zważyła, że formalizm nie może być cechą wiodącą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jednak z uwagi na pochodzenie środków, z jakich zamówienia te są finansowane, ustawodawca ustanowił reguły udzielania zamówień publicznych, które muszą być przestrzegane. Jedną z nich jest zasada, że to wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązany jest wykazać zamawiającemu, że oferuje przedmiot zamówienia
w pełni zgodny z potrzebami zamawiającego. Służą temu m.in. przedmiotowe środki dowodowe, do których ustawodawca przywiązuje dużą wagę, nie przewidując możliwości poprawienia ich treści (art. 107 ust. 2 ustawy Pzp). Zamawiający zaś przy ocenie ofert powinien polegać przede wszystkim na złożonych przez wykonawcę dokumentach. Dowolność zamawiającego jest ograniczona, bowiem ocena ofert oparta na innych informacjach, nie wynikających z treści złożonej oferty, mogłaby w prosty sposób prowadzić do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości (art. 16 pkt 1
i 2 ustawy Pzp). Z uwagi na powyższe, wykonawca zobowiązany jest złożyć dokumenty, które nie pozostawiają wątpliwości i jednoznacznie potwierdzają zgodność oferty z dokumentami zamówienia.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący nie zadbał o to, aby jego oferta potwierdzała spełnianie wymagań Zamawiającego.

W świetle powyższego, wszelkie dowody złożone po terminie składania ofert, w tym karta katalogowa nie zawierająca w swej treści zakładanej tolerancji dla poszczególnych parametrów, oświadczenie producenta czy nawet Opinia techniczna mgr. inż. P.W., nie mogą mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy. Inaczej rzecz by się miała w sytuacji, gdyby w karcie katalogowej określone parametry zostały wskazane bez tolerancji, bądź tolerancja zostałaby wskazana dla każdego z parametrów, dla którego producent tolerancję zakłada. W takich okolicznościach dowodzenie przez Odwołującego, że obliczenia Zamawiającego są błędne być może miałoby uzasadnienie.
Z tego samego względu Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego. W przedmiotowej sprawie Zamawiający dokonując obliczeń wg ustanowionego wzoru (nie kwestionowanego na etapie SWZ) oparł się na treści złożonej przez Odwołującego karty katalogowej podstawiając do ustanowionego w dokumentach

zamówienia wzoru dane wynikające z karty. Jak wskazano powyżej, wobec treści wymagań Zamawiającego i dokumentów złożonych przez Odwołującego działanie Zamawiającego było w pełni uprawnione.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie").

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. W takiej sytuacji Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:……..