

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 8 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę B. sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Głogowie Małopolskim w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4816/25:

A.wykonawcy Balzola Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B.wykonawcy MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B. sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Głogowie Małopolskim kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4816/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa budynku centrum ambulatoryjno-zabiegowego dla potrzeb ambulatoryjnych i dziennych bloku operacyjnego, ambulatorium pomocy doraźnej, centralnej sterylizacji i oddziału intensywnej opieki medycznej Szpitala Specjalistycznego Ducha Świętego w Sandomierzu”; numer postępowania: PN/13/2025.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (S 204/2025 pod numerem publikacji 698317-2025) z dnia 23 października 2025 r.

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ na stronie internetowej w dniu 23 października 2025 r.

W dniu 3 listopada 2025 r. Odwołujący: B. sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Głogowie Małopolskim wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści dokumentów zamówienia, tj. niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp czynności (skonstruowania postanowień dokumentów zamówienia, w tym projektowanych postanowień umowy), do których Zamawiający, jest zobowiązany na podstawie Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że prowadząc postępowanie naruszył przepisy:

2.1.art. 134 ust. 1 pkt 6) Pzp w zw. z art. 433 pkt 3) Pzp, art. 436 pkt 1) Pzp, art. 353(1) KC, art. 387 § 1 KC, art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1) - 3) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez wskazanie w ogłoszeniu o zamówieniu, SWZ oraz projekcie umowy (załącznik nr 3 do SWZ) terminu realizacji zamówienia: 12 miesięcy od dnia podpisania Umowy, który pomimo, że jest ujęty w miesiącach od zawarcia umowy, to jest nierealny i niemożliwy do dochowania z punktu widzenia należytego wykonania wszystkich robót i pozostałych świadczeń objętych zamówieniem (ZARZUT I),

2.2.art. 436 pkt 1 w zw. z art. 16, art. 433 pkt 3) Pzp, art. 353(1) KC, art. 387 § 1 KC, art. 5 KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1) - 3) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, poprzez wskazanie w projekcie umowy, że wykonanie części zakresu przedmiotu umowy (tj. prac budowlano instalacyjnych wraz z salą hybrydową na kwotę minimum netto 24 000 000 zł) ma nastąpić w terminie do dnia 29.05.2026 r., a więc przez określenie terminu realizacji części zamówienia w dacie sztywnej, a także określenie go w sposób, który nie pozwala na ustalenie okresu jaki przysługuje wykonawcy na realizację oznaczonego zakresu prac (ZARZUT II).

Mając na względzie powyższe zarzuty Odwołujący wnosil o uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień dokumentów zamówienia poprzez:

3.1.określenie, iż termin realizacji zamówienia wynosi nie mniej niż 22 miesiące od zawarcia umowy oraz

3.2.usunięcie postanowienia § 5 ust. 3 pkt 2) projektu umowy (tj. wymagania, że wykonanie części zakresu przedmiotu umowy (tj. prac budowlano-instalacyjnych wraz z salą hybrydową na kwotę minimum netto 24 000 000 zł) ma nastąpić w terminie do dnia 29.05.2026 r.).

Ponadto Odwołujący wnosil o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła, że przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął w dniu 5 grudnia 2025 r. wniosek Odwołującego o:

1) umorzenie postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4816/25, wszczętego w wyniku wniesienia przez B. Sp. z o. o. Sp. K. odwołania z dnia 3 listopada 2025 r. wobec treści dokumentów zamówienia, tj. niezgodnych z przepisami Pzp czynności (skonstruowania postanowień dokumentów zamówienia, w tym projektowanych postanowień umowy),

2) nakazanie zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Odwołujący podał następujące uzasadnienie do przedmiotowego wniosku.

„(...) Zamawiający pismem z dnia 4 grudnia 2025 r. poinformował o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa budynku centrum ambulatoryjno-zabiegowego dla potrzeb ambulatoryjnych i dziennych bloku operacyjnego, ambulatorium pomocy doraźnej, centralnej sterylizacji i oddziału intensywnej opieki medycznej Szpitala Specjalistycznego Ducha Świętego w Sandomierzu” – dowód w załączeniu.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego postępowania powoduje, że treść dokumentów zamówienia, której dotyczy odwołanie nie istnieje.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, będący podstawą do wniesienia środka ochrony prawnej oraz niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP.

Jednocześnie Krajowa Izba Odwoławcza, orzekając, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego, tj. na moment zamknięcia postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 PZP).

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (treść dokumentów zamówienia) przestał istnieć, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 PZP.

Wskazuje na to jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, np. postanowienie KIO 1155/22, KIO 192/24; KIO 85/24; KIO 39/24, KIO 41/24. W zakresie wniosku kosztowego Odwołujący wskazuje, że zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) - w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę jak na wstępie.”.

Podobne pogląd przedstawił Zamawiający w swoim piśmie z dnia 4 grudnia 2025 r. wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Z powyższych względów Izba postanowiła umorzyć przedmiotowe odwołanie, biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Odwołującego i Zamawiającego, dzielając w tym względzie ich argumentację i uznając, że tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne i bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało

się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Według zapatrywania Izby – dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu dokonanej przez Zamawiającego czynności unieważnienia przedmiotowego przetargu, która to czynność zniweczyła tym samym byt prawny zaskarżonych odwołaniem postanowień dokumentów zamówienia.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: