

Sygn. akt: KIO 4813/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 grudnia 2025 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

3 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Marcina Olszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą:**

Firma Usługowo Handlowa Sanicom M.O. z siedzibą w miejscowości Lniska, ul. Słoneczna nr 5, 83-330 Lniska

postępowaniu prowadzonym przez **Gdański Uniwersytet Medyczny, ul. M. Skłodowskiej – Curie 3a,**

80-210 Gdańsk

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Marcina Olszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Firma Usługowo Handlowa Sanicom M.O. z siedzibą w miejscowości Lniska, ul. Słoneczna nr 5, 83-330 Lniska** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4813/25

Uzasadnienie

Gdański Uniwersytet Medyczny, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Sukcesywne wykonywanie robót ogólnobudowlanych z zakresu bieżącej konserwacji obiektów Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 września 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00423162/01.

W dniu 3 listopada 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca M.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Firma Usługowo Handlowa Sanicom M.O. z siedzibą w miejscowości Lniska, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był zobowiązany, tj.:

a. zaniechania przez zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy R.W., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą O.R. z siedzibą w miejscowości Rębiechowo, zwanego dalej „O.R.”, na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, z uwagi na to, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a przy tym wyjaśnienia wykonawcy O.R. złożone w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny oferty, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

b. zaniechania przez zamawiającego wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,

c. wyborze oferty wykonawcy O.R. jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.,

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

a. art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp mające istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia - poprzez zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego oferty wykonawcy O.R. podczas, gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a przy tym wyjaśnienia wykonawcy O.R. złożone w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień w tym dowodów dotyczących kalkulacji ceny oferty, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

b. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp mające istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia - poprzez zaniechanie przez zamawiającego wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym

postępowaniu, podczas gdy zamawiający obowiązany był dokonać wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawcy O.R. jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu,
- b. odrzucenie oferty wykonawcy O.R.,
- c. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w szczególności zwrotu kosztów w postaci wpisu w kwocie 10.000,00 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego w wysokości 3.600,00 zł.

Odwołujący wniósł także o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z wyspecyfikowanych w odwołaniu dokumentów.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 4 listopada 2025 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej (e-mail) na podane w ofertach wykonawców adresy e-mail.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 7 listopada 2025 r. Do postępowania nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 5 grudnia 2025 r. wpłynął do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek odwołującego, w treści którego odwołujący wskazał, że „W związku z otrzymanym od Zamawiającego – Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego – pismem „Zawiadomienie o wyborze oferty po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13.11.2025 r.”, sporządzonym na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, niniejszym informuję, iż: Po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz dokonaniu ponownego rozstrzygnięcia postępowania pn. „Sukcesywne wykonywanie robót ogólnobudowlanych z zakresu bieżącej konserwacji obiektów Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego”, którego termin składania ofert upływał w dniu 30.09.2025 r. o godz. 09:00, Zamawiający dokonał wyboru oferty zgodnie z żądaniem odwołania. W związku z powyższym przedmiot odwołania ustał, a dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego – w tym wyznaczona rozprawa – jest bezprzedmiotowe.”

Jednocześnie odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego, odstąpienie od wyznaczenia i przeprowadzenia rozprawy oraz zasądzenie zwrotu uiszczzonego wpisu od odwołania, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Odwołujący do złożonego wniosku załączył pismo z dnia 3 grudnia 2025 r. „ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 13.11.2025 r.”.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stroną odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236). Ustawodawca przy tym nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy – jak wynika z akt sprawy - unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonał powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty wykonawcy O.R. oraz dokonaniu ponownego rozstrzygnięcia postępowania i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Oznacza to więc, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieją.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu, w tym przypadku w wysokości 10 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....