

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 08 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 08 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę Clinical Trials Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Złotej 75A/7 (00-819 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie przy ul. W.K Roentgena 5 (02-781 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Clinical Trials Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4713/25

UZASADNIENIE

Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przygotowanie i wdrożenie programu do kompleksowego zarządzania badaniami klinicznymi oraz realizacji studium wykonalności” - wewnętrzny identyfikator PN-167/25/KT/ABM (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 17 października 2025 r., pod numerem publikacji 685933-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą PZP”).

W dniu 27 października 2025 r. wykonawca Clinical Trials Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 – 2 PZP poprzez ustanowienie nadmiernego i nieproporcjonalnego warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, nieposiadającego odzwierciedlenia w uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, polegającego na konieczności wykazania się doświadczeniem w zaprojektowaniu i wdrożeniu systemu informatycznego klasy CTMS o wartości minimum 1.000.000,00 zł brutto, podczas gdy adekwatna wartość referencyjnej usługi powołana w warunku udziału w Postępowaniu powinna wynosić maksymalnie 800.000,00 zł brutto;
- 2) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 433 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez ustanowienie nierealistycznego (zbyt krótkiego), 14-dniowego terminu na wykonanie analizy przedwdrożeniowej w zakresie szczegółowego projektu integracji systemu CTMS z systemem HIS w sytuacji w której wykonanie takiego projektu wymaga współpracy z dostawcą HIS (tj. firmą CGM), przy czym samo zainicjowanie i sformalizowanie tego rodzaju współpracy przekracza czas na wykonanie całej analizy przedwdrożeniowej;
- 3) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 436 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez określenie końcowego terminu realizacji Zamówienia ściśle określoną datą dzienną, której dotrzymanie nie jest obiektywnie możliwe, w sytuacji w której data ta powinna zostać określona w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach i powinna przewidywać realistyczny termin realizacji Zamówienia, tj. nie mniej niż 6 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę dokumentów zamówienia w sposób opisany w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 02 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 04 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: