

WYROK

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach

przy udziale uczestników postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy BP TOUR REGIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie,

B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gostyninie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gostyninie, Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Skierniewicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Skierniewicach

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: 15 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika, oraz kwotę 3 500 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące pięćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – Gminę Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach na rzecz zamawiającego – Gminy Kielce – Zarządu Transportu Miejskiego w Kielcach – kwotę 3 500 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 4705/25

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Kielce – Zarząd Transportu Miejskiego w Kielcach – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonywanie usług przewozowych w komunikacji miejskiej w Kielcach autobusami elektrycznymi będącymi własnością zamawiającego.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 27 października 2025 r. wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy BP Tour Regio sp. z o.o. w Lublinie (zwany dalej: „BP Tour”), a także zaniechanie odrzucenia tej oferty, jak również oferty złożonej przez konsorcjum wykonawców: 1. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gostyninie sp. z o.o. w Gostyninie, 2. Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Skierniewicach sp. z o.o. w Skierniewicach (zwanym dalej „Konsorcjum”), mimo iż oferty tych wykonawców zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwana dalej „u.z.n.k.”), albowiem zaoferowane przez tych wykonawców ceny są cenami niemożliwymi do osiągnięcia przy zachowaniu zasad rynkowych, a zamawiający nie wezwał tych wykonawców do złożenia wyjaśnień rząco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 ustawy

P.z.p.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k., albowiem oferty wykonawców BP Tour oraz Konsorcjum zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na zaoferowaniu realizacji usług transportu w przedmiotowym postępowaniu poniżej minimalnych kosztów realizacji usługi, a celem takiego działania było wykluczenie wykonawców właściwie szacujących ceny w postępowaniu, z możliwości udziału w postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji, a co za tym idzie utrudnianie im dostępu do rynku, przez nieuprawnione praktyki, co pozostaje również niezgodne z art. 3 ust. 1 ustawy u.z.n.k.)
- 2) ewentualnie naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawców BP Tour oraz Konsorcjum do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty lub ich istotnych części składowych, w sytuacji gdy zaoferowane ceny są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i jako takie powinny wzbudzić wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania zamówienia za takie ceny.
- 3) a w konsekwencji również art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. wobec zaniechania odrzucenia ofert wykonawców BP Tour oraz Konsorcjum jako zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia opisanego w postępowaniu przez zamawiającego,
- 4) naruszenie art. 239 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty wykonawcy BP Tour i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji sp. z o.o. w Kielcach, mimo iż oferta ta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka winna być uznana za najkorzystniejszą,
- 5) w konsekwencji powyższych zarzutów naruszenie również art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z pozostawieniem w postępowaniu ofert, złożonych w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, bez dążenia do wyjaśnień cen zaoferowanych w tym postępowaniu, mimo iż jest oczywistym – również wobec szacowania wartości zamówienia przez zamawiającego, iż nie ma możliwości zrealizowania zamówienia opisanego w postępowaniu za ceny podane przez wykonawców BP Tour oraz Konsorcjum

Odwołujący wskazał, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy P.z.p. niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 P.z.p., Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- 1) rozpoznanie merytoryczne odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty firmy BP Tour i powtórzenia czynności oceny ofert,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty firmy BP Tour oraz Konsorcjum, z uwagi na podniesione w odwołaniu zarzuty, związane z czynem nieuczciwej konkurencji;
- 4) ewentualnie w przypadku negatywnego rozpoznania zarzutu wskazanego w punkcie 1 zarzutów, nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawców BP Tour oraz Konsorcjum do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub ich istotnych części składowych;
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p., odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez zamawiającego, z uwagi na to, że oferta odwołującego została sporządzona zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia oraz z wyjaśnieniami treści specyfikacji warunków zamówienia, a jej treść i proponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania zamawiającego. Jednocześnie kwestionowane odwołaniem oferty firm BP Tour oraz Konsorcjum, złożone zostały w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, jako wycenione poniżej wymaganych kosztów realizacji usługi. Zamawiający weryfikując treść i zakres złożonych ofert winien był dostrzec zaniżenie ceny wskazanych ofert, co winno z kolei przynajmniej wzbudzić wątpliwość co do możliwości realizacji zamówienia za ceny podane w tych ofertach. Prawidłowe działanie zamawiającego winno skutkować odrzuceniem ofert na dwóch pierwszym miejscach w rankingu ofert, a za najkorzystniejszą winna zostać

uznana oferta odwołującego. Tym samym uwzględnienie odwołania zmierza do uzyskania zamówienia przez odwołującego w przypadku wygrania postępowania odwoławczego. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym m. in. w komentarzu do ustawy P.z.p., wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, zachowującym aktualność także w obecnie obowiązującym stanie prawnym: za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku) w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy, polegającego na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. Odwołujący jest profesjonalnym podmiotem od wielu lat funkcjonującym na rynku usług komunikacyjnych będących przedmiotem zamówienia. Odwołujący złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę spełniającą wymagania zamawiającego opisane w SWZ i prawidłowo wycenioną, jest jednak na trzeciej pozycji w rankingu ofert, bowiem dwóch wykonawców na pozycjach 1 i 2 złożyło oferty w warunkach nieuczciwej konkurencji, oferując realizację przedmiotu zamówienia za nierealną cenę, nieadekwatną do kosztów jakie należy ponieść na wykonanie pełnego zakresu usług w sposób należyty. Zamawiający bezzasadnie zaniechał odrzucenia nieprawidłowych ofert, nie wezwał również wykonawców do wyjaśnienia czy cena nie jest ceną rażąco niską. Tym samym zamawiający poprzez naruszenie przepisów ustawy naraża odwołującego na możliwość poniesienia szkody. Ponadto odwołujący wskazał, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, tym bardziej jeśli na wąskim rynku usług transportowych dochodzi do działań mogących nosić znamiona czynu nieuczciwej konkurencji. Zamawiający ma obowiązek działać w toku oceny i badania ofert z najwyższą starannością, tak, aby zapewnić spełnienie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji opisanych w ustawie, a wykonawcy mają prawo oczekiwać, że złożone przez nich oferty zostaną ocenione zgodnie z wyartykułowanymi w dokumentach postępowania wymaganiami oraz na podstawie przepisów ustawy, w zgodzie z podstawowymi zasadami funkcjonowania na rynku. Jakikolwiek odstępstwa od tych zasad stanowią naruszenie fundamentalnych zasad zamówień publicznych. W przedmiotowej sytuacji zamawiający, czyniąc wbrew przepisom ustawy nie dokonał badania ofert w sposób określony w SWZ i ustawie P.z.p. Czynności zamawiającego stoją w sprzeczności z podstawowymi zasadami prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ prowadzi *de facto* do nierównego traktowania wykonawców, a także a może przede wszystkim pozwala na pozostawienie w postępowaniu ofert, których wygrana wynika z zaoferowania cen rażąco niskich w postępowaniu, co tym bardziej nakazuje zamawiającemu wnikliwą ich analizę wobec ryzyka nienależytego wykonania zamówienia.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 listopada 2025 roku zamawiający wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania,
- 2) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z przedłożonym rachunkiem.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy:

A.BP TOUR REGIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie,

B.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gostyninie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gostyninie, Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Skierniewicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Skierniewicach.

Przystępujący BP Tour w piśmie procesowym z dnia 3 grudnia 2025 roku wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Gostyninie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gostyninie, Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Skierniewicach Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Skierniewicach w piśmie procesowym z dnia 3 grudnia 2025 roku stwierdzili, że odwołanie jest bezzasadne i nie może zostać uwzględnione.

Izba ustaliła, co następuje:

Wartość zamówienia: 81 018 518, 52 zł, co stanowi równowartość 17 471 807,40 euro (*dowód: protokół ZP*).

W dniu 1 października 2025 roku zamawiający poinformował, że przeznacza na realizację zamówienia kwotę 87 500 000,00 zł brutto (*dowód: informacja z dnia 1 października 2025 roku*).

Zgodnie z pkt. 35 SWZ:

35. Sposób obliczenia ceny oferty.

35.1. Zamawiający ustala, że obowiązującym rodzajem wynagrodzenia w przedmiotowym zamówieniu jest niezmienne (poza warunkami dopuszczalnej waloryzacji) wynagrodzenie ryczałtowe w rozumieniu art. 632 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz.U.2022.1360 t.j. z dnia 2022.06.29) za jeden kilometr przebiegu autobusu. Przy dokonywaniu wyceny przedmiotu zamówienia należy uwzględnić łącznie wszystkie dane z analizy opisu przedmiotu zamówienia i projektu umowy dla ustalenia ostatecznej ceny jednostkowej jednego kilometra wykonanej usługi przewozowej w komunikacji miejskiej. W cenie tej należy uwzględnić wszystkie koszty związane ze świadczeniem usług przewozowych w komunikacji miejskiej w szczególności;

1) badań technicznych,

2) kosztów wynagrodzeń pracowników i ubezpieczeń społecznych,

3) kosztów zakupu usług i opłat niezbędnych do świadczenia usług przewozowych,

4) utrzymania bazy eksploatacyjnej opisanej w SWZ,

5) pozostałych kosztów wynikających z SWZ i innych niezbędnych do świadczenia usług przewozu w celu spełnienia standardów opisanych i wymaganych SWZ.

UWAGA:

Koszty energii elektrycznej zużytej przy ładowaniu baterii autobusów będzie ponosił Zamawiający.

35.2. W związku z powyższym cena za jeden kilometr wykonanej usługi przewozowej w komunikacji miejskiej winna zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia z uwzględnieniem ryzyka Wykonawcy.

Do celów wyliczenia punktów w kryterium ceny – wykonawca wyliczoną cenę za 1 kilometr wykonanej usługi przewozowej w komunikacji miejskiej przemnoży przez planowaną ilość km do wykonania autobusami w okresie świadczenia usługi dla Zadania, na które składa ofertę, zgodnie ze wzorem oferty (Załącznik nr 2 SWZ). Do ustalenia ceny należy przyjąć podatek VAT w stawce 8%. Podana stawka jest wymagana tylko do ustalenia ceny do punktacji, właściwą stawkę ustala wykonawca jako podatnik stawki VAT przy wystawieniu faktury. Planowana ilość km do wykonania autobusami w okresie świadczenia usługi wynosi: 8 750 000 km.

35.3. Cena musi być podana w złotych polskich cyfrowo i słownie, w zaokrągleniu do drugiego miejsca po przecinku.

35.4. Jeżeli w zaoferowanej cenie są towary, których nabycie prowadzi do powstania u zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług (VAT), to wykonawca wraz z ofertą składa o tym informację, wskazując nazwę (rodzaj) towaru lub usługi, których dostawa lub świadczenie będzie prowadzić do jego powstania, oraz wskazując ich wartość bez kwoty podatku. Niezłożenie przez Wykonawcę informacji będzie oznaczało, że taki obowiązek nie powstaje

35.5. W okolicznościach o których mowa w pkt. 35.4, zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek VAT, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami (dowód: SWZ).

Zgodnie z pkt. 5 i nast. OPZ:

5. Dla potrzeb wykonywania usług przewozowych Zamawiający przekaze protokolarnie Wykonawcy m.in.:

5.1. 24 fabrycznie nowe autobusy klasy maxi marki Solaris, zakupione w ramach projektu „Zielony transport publiczny w Kielcach – zakup autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą ładowania” (dokumentacja do wglądu w siedzibie ZTM).

5.2. 12 dwustanowiskowych stacji ładowania zajezdniowego o minimalnej mocy 2x60 kW, zlokalizowanych na Dworcu Autobusowym przy ul. Czarnowskiej, umożliwiających ładowanie z maksymalną mocą 120 kW (w przypadku podłączenia jednego autobusu) oraz jedną ładowarkę serwisową. Stacje ładowania przekazane Wykonawcy mogą być wykorzystywane wyłącznie do ładowania autobusów przekazanych w ramach realizacji niniejszego zamówienia, chyba że Zamawiający wyrazi pisemną zgodę na inne wykorzystanie.

5.3. Instrukcje, inne dokumenty, urządzenia i narzędzia otrzymane przez Zamawiającego od dostawcy autobusów, niezbędne do świadczenia usług przewozowych pojazdami Zamawiającego.

(...)

6.2. Autobusy są objęte gwarancją producenta w następującym zakresie i wymiarze:

- a) 6 lat na cały pojazd, począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano protokolarnego bezusterkowego odbioru autobusu, bez limitu kilometrów,
- b) 10 lat na korozję perforacyjną blach poszycia zewnętrznego, począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano protokolarnego bezusterkowego odbioru autobusu,
- c) 10 lat na szkielet kratownicy nadwozia, począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano protokolarnego bezusterkowego odbioru autobusu,
- d) 10 lat na szkielet kratownicy – ramy podwozia, począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano protokolarnego bezusterkowego odbioru autobusu
- e) 6 lat na zewnętrzne powłoki lakiernicze, począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano protokolarnego bezusterkowego odbioru autobusu, z wyłączeniem normalnego zużycia eksploatacyjnego i zmian spowodowanych długotrwałym działaniem zmiennych czynników atmosferycznych,
- f) 12 lat na podwójne szyby (co najmniej w zakresie szczelności, parowania i zabrudzenia przestrzeni między szybami) w oknach, o ile takie zastosowano, począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano protokolarnego bezusterkowego odbioru autobusu,
- g) 12 lat na automatyczny system detekcji i gaszenia pożarów obejmujący wszystkie elementy systemu, czynności kontrolne, obsługowe, naprawcze i legalizacyjne oraz materiały eksploatacyjne (baterie, proszek, płyny itp.), począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano protokolarnego bezusterkowego odbioru autobusu,
- h) 10 lat na system klimatyzacji przestrzeni pasażerskiej i kabiny kierowcy obejmujący wszystkie elementy systemu, czynności kontrolne, obsługowe, naprawcze i legalizacyjne oraz materiały eksploatacyjne (filtry, oleje, czynnik chłodniczy itp.), począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano protokolarnego bezusterkowego odbioru autobusu,
- i) 12 lat na parownik i skraplacz oraz przewody jednostki klimatyzacji wykonane z aluminium, o ile taki materiał zastosowano, począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano protokolarnego bezusterkowego odbioru autobusu,
- j) 12 lat na system neutralizacji wirusów, bakterii, grzybów oraz innych drobnoustrojów obejmujący wszelkie naprawy, wymianę części zamiennych oraz innych komponentów potrzebnych do pracy systemu począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano odbioru pojazdu,
- k) 8 lat na elektroniczne systemy pokładowe (SPA) w zakresie dostarczanych przez Wykonawcę elementów oraz gwarancję prawidłowego uruchomienia powierzonych elementów SPA i dodatkowo 1 rok gwarancji na instalację elementów powierzonych począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano odbioru pojazdu,
- l) 15 lat na magazyn energii (baterie trakcyjne), począwszy od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym dokonano protokolarnego bezusterkowego odbioru urządzenia, zgodnie z warunkami zawartymi w umowie z dostawcą autobusów. Dostawca autobusów w okresie gwarancji na magazyn energii, co najmniej raz na 12 miesięcy przeprowadzi badania tego parametru na własny koszt oraz każdorazowo przedstawi Zamawiającemu wyniki badania w formie „Raportu z badania pojemności magazynu energii”. Wykonawca zobowiązany będzie umożliwić dostawcy autobusów przeprowadzenie powyższych badań.

6.3. Niezależnie od gwarancji autobusy są objęte 60 miesięczną rękojmią producenta.

6.4. Wykonawca zobowiązany jest wykonywać w imieniu Zamawiającego uprawnienia z rękojmi i gwarancji. O każdym przypadku skorzystania z tych uprawnień Wykonawca jest zobowiązany powiadomić Zamawiającego.

Zgodnie z pkt 7 OPZ:

7. Realizacja usługi:

7.1. Zamawiający przewiduje roczne wykonanie usług przewozowych 24 autobusami Zamawiającego na poziomie 1 500 000 km, do których może zastosować wytyczne wskazane w punkcie 7.6.

7.2. Zamawiający wymaga, aby każdy z przekazanych autobusów był obciążany zbliżoną roczną ilością wykonywania pracy przewozowej (minimum 25 tysięcy kilometrów).

7.3. Na łączną liczbę kilometrów jaką Wykonawca będzie zobowiązany zrealizować składają się kilometry bezpośrednio wynikające z obsługi linii. Aktualnie obowiązujące rozkłady jazdy stanowią załącznik nr 11 do SWZ.

7.4. Zamawiający jest w trakcie realizacji projektu pn. „Zeroemisyjny transport publiczny w centrum Kielc - zakup taboru wraz z infrastrukturą ładowania”, który zakłada zakup 5 sztuk autobusów elektrycznych wraz z infrastrukturą ładowania i prowadzi postępowanie przetargowe pod numerem 4/2025. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zwiększenia w trakcie obowiązywania umowy ilości przekazanych autobusów o tabor zakupiony w ramach ww. projektu wraz z infrastrukturą ładowania oraz zlecenie obsługi kolejnych 2 linii autobusowych. Zamawiający przewiduje roczne wykonanie usług przewozowych tymi 5 autobusami na poziomie 200 000 km, do których może zastosować wytyczne wskazane w punkcie 7.6. Zamawiający powiadomi Wykonawcę z co najmniej 60 dniowym wyprzedzeniem o planowanym terminie przekazania tych autobusów i terminie rozpoczęcia świadczenia nimi usług przewozowych. Przekazanie dodatkowych 5 autobusów wraz z infrastrukturą ładowania odbędzie się na takich samych zasadach, jak przekazanie wcześniej 24 autobusów.”

Zgodnie z pkt. 8 OPZ do obowiązków wykonawcy należy:

W sytuacjach wyjątkowych, zapewnienie za zgodą Zamawiającego, pojazdu zastępczego tj. w przypadku okresowego wycofania z eksploatacji autobusu (przeglądy, remonty, kolizje, awarie, uszkodzenia itp.), pojazdu trzydrzwiowego, o pojemności nie mniejszej niż pojazd zastępowany, niskopodłogowego, wyposażonego w klimatyzację, kasowniki tożsame jak w zastępowanym autobusie, elektroniczne zewnętrzne tablice kierunkowe, podesty dla potrzeb osób niepełnosprawnych. System elektroniczny musi być kompatybilny z funkcjonującym w pozostałych pojazdach. Wiek autobusu zastępującego nie może być większy niż 5 lat w stosunku do autobusu zastępowanego.

Za świadczenie usług przewozowych autobusem zastępczym Wykonawcy przysługuje takie samo wynagrodzenie jak w przypadku zastępowanego autobusu.

Zgodnie z brzmieniem punktu 9.1. lit. a OPZ: Wykonawca zobowiązany jest posiadać na terenie miasta Kielce lub w odległości 7 km od Dworca Autobusowego przy ul. Czarnowskiej w Kielcach w linii prostej od współrzędnych geograficznych 50o52'35"N 20o37'18"E bazę eksploatacyjną, o jakiej mowa w art. 4 pkt 21a ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1539), na terenie której powinny znajdować się miejsca postojowe dla minimum 7 autobusów oraz zaplecze techniczne umożliwiające uzyskanie autoryzacji dostawcy autobusów upoważniającej do wykonywania usług technicznych (przeglądów okresowych) oraz napraw nie objętych gwarancją, prowadzenie obsługi codziennej autobusów oraz ich sprzątanie.

Zgodnie z punktem 9.1. lit. e OPZ: Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć Zamawiającemu dokumenty potwierdzające prawo do dysponowania bazą eksploatacyjną przez cały okres realizacji zamówienia (np. akt własności, umowa najmu/dzierżawy).

Zgodnie z pkt. 9.1. lit. i OPZ Dostawca autobusów przeszkoli na własny koszt nie więcej niż 7 pracowników zaplecza technicznego Wykonawcy w zakresie zasad obsługi i naprawy pojazdów oraz udzieli Wykonawcy autoryzacji na wykonywanie prac obsługowo-naprawczych i dostarczy sporządzony na tę okoliczność protokół (notatkę) wraz z podpisanymi przez uczestników szkolenia listami obecności (dowód: OPZ)

W postępowaniu wpłynęło 6 ofert:

Dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 1 października 2025 roku

Pismem z dnia 17 października 2025 roku zamawiający zawiadomił o wyborze oferty przystępującego BP Tour jako ofert najkorzystniejszej (dowód: pismo z dnia 17 października 2025 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w

rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadnione zarzuty:

- naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k., albowiem oferty wykonawców BP Tour oraz Konsorcjum zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na zaoferowaniu realizacji usług transportu w przedmiotowym postępowaniu poniżej minimalnych kosztów realizacji usługi, a celem takiego działania było wykluczenie wykonawców właściwie szacujących ceny w postępowaniu, z możliwości udziału w postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji, a co za tym idzie utrudnianie im dostępu do rynku, przez nieuprawnione praktyki, co pozostaje również niezgodne z art. 3 ust. 1 ustawy u.z.n.k.

- ewentualnie naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawców BP Tour oraz Konsorcjum do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty lub ich istotnych części składowych, w sytuacji gdy zaoferowane ceny są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i jako takie powinny wzbudzić wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania zamówienia za takie ceny.

- a w konsekwencji również art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. wobec zaniechania odrzucenia ofert wykonawców BP Tour oraz Konsorcjum jako zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia opisanego w postępowaniu przez zamawiającego

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Stosownie do art. 15 ust. 1 pkt 1 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. W myśl natomiast art. 3 ust. 1 u.z.n.k. czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Podkreślenia wymaga, że ustawa P.z.p. posługuje się sformułowaniem rażąco niskiej ceny. Przepisy ustawy P.z.p. stanowią w tym zakresie *lex specialis* wobec przepisów u.z.n.k. W sytuacji, w której zachodzą wątpliwości co do ceny zaoferowanej przez wykonawcę, zamawiający w pierwszej kolejności jest obowiązany zbadać, czy cena ta nie została przez wykonawcę rażąco zaniżona. Ustawa P.z.p. przewiduje dla zamawiającego określone obowiązki i uprawnienia, z których korzysta on dokonując badania ceny danego wykonawcy. Dopiero stwierdzenie, że zaoferowana przez wykonawcę cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, daje podstawę do ewentualnego ustalenia, że jej zaoferowanie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ust. 1 ustawy P.z.p. Odwrotna sytuacja nie jest możliwa, tzn. zamawiający nie może odrzucić oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k., jeżeli wcześniej nie stwierdzi, że zaoferowana cena jest ceną rażąco niską w rozumieniu art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p., który to przepis zawiera definicję rażąco niskiej ceny.

Wskazując na powyższe stwierdzić zatem należy, iż wykonawca, który stawia zarzut zaniechania odrzucenia oferty innego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k., winien w pierwszej kolejności skutecznie zarzucić zamawiającemu naruszenie art. 228 ust. 1 pkt 8 w zw. art. 224 ust. 1 i/lub 2 ustawy P.z.p.

Odwołujący zarzuty naruszenia art. 224 ust. 1 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. postawił jako zarzuty ewentualne, co w świetle powyższego należy uznać za nieprawidłowe. Dlatego też w ocenie Izby zasadnym było rozstrzygnąć w pierwszej kolejności zarzuty ewentualne i na podstawie oceny tych zarzutów dokonać zasadności zarzutu głównego.

W ocenie Izby zarzuty naruszenia art. 224 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. należy uznać za nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z wyjaśnień, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. W myśl art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Użyte w art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. sformułowanie „budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości

wykonania przedmiotu zamówienia" wskazuje na wrażenie zamawiającego charakteryzujące się dużym stopniem subiektywności. Przepisy ustawy P.z.p. w tym zakresie nie wskazują żadnych przesłanek uzasadniających konieczność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Zamawiający może powziąć wątpliwości w oparciu o szereg czynników, w tym doświadczenie nabyte przy udzielaniu tego rodzaju usług, znajomość cen obowiązujących na rynku, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu itp.

Dyspozycja zawarta w art. 224 ust. 1 różni się od tej, o której mowa w ust. 2 pkt 1 tegoż artykułu, który nakłada na zamawiającego obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, w sytuacji, gdy zająd okoliczności o charakterze obiektywnym, tj.: w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.

W wyroku z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt KIO 820/16, wydanym jeszcze na kanwie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), ale zachowującym swą aktualność również pod rządami ustawy P.z.p., Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że zwroty „wydaje się” czy „budzi wątpliwości zamawiającego” są pojęciami nieostrymi i należy uznać, że celowo zostały wprowadzone przez ustawodawcę, by dać zamawiającym szerokie możliwości działania, a z których winni korzystać w uzasadnionych sytuacjach, dla zapewnienia uczciwej konkurencji w postępowaniu oraz w celu wyboru wykonawcy, który za zaoferowaną cenę rzeczywiście może wykonać zamówienie w sposób zgodny z oczekiwaniami i wymogami zamawiającego.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że zamawiający nie powziął wątpliwości w zakresie cen zaoferowanych przez przystępujących. Izba zgadza się z poglądem wyrażanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (por. np. wyrok z dnia 31 maja 2016 r., sygn. akt KIO 820/16), że przepis zawarty w art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. nie może być odczytywany jedynie jako uprawnienie zamawiającego, nie podlegające kontroli. Przeciwnie, norma prawna zawarta w tym przepisie przewiduje obowiązek przeprowadzenia procedury wyjaśniającej, a tym samym zaniechanie tego obowiązku – gdy okoliczności sprawy wskazują o istnieniu uzasadnionych podstaw do zastosowania art. 224 ust. 1 – może być podnoszone w ramach środków ochrony prawnej. Należy przy tym dodać, że przepis ten stanowi, że „zamawiający zwraca się” o udzielenie wyjaśnień i złożenie dowodów, a nie, że „zamawiający może zwrócić się”.

W rozpoznawanym przypadku odwołujący jednak nie wykazał, że zamawiający – rezygnując z wezwania przystępujących do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p. – naruszył wskazany przepis. Argumentacja odwołującego oparta była bowiem na założeniach, które nie znalazły odzwierciedlenia w ustalonym stanie faktycznym.

Bez znaczenia dla oceny zarzutów pozostaje okoliczność, iż przystępujący BP Tour świadczy dla zamawiającego inne zamówienie, gdzie stawka za 1 km jest wyższa niż w niniejszym postępowaniu. Odwołujący nie wskazał bowiem żadnych innych okoliczności dotyczących tego zamówienia, w szczególności nie wskazał żadnych danych, które mogłyby wykazać, że warunki realizacji tego zamówienia są zbliżone do tych, jakie obowiązują w niniejszym postępowaniu, co mogłoby dawać podstawę do tego, że ceny za 1 km w obu postępowaniach winny być takie same, względnie – bardzo do siebie zbliżone.

Z uwagi na powyższe Izba pominęła wnioski dowodowe przystępującego BP Tour złożone jako załączniki do pisma procesowego z dnia 3 grudnia 2025 roku oraz wnioski dowodowe odwołującego złożone jako załączniki do pisma procesowego z dnia 4 grudnia 2025 roku odnoszące się do wskazanego wyżej zamówienia jako niemające dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (arg. *a contrario* z art. 531 ustawy P.z.p.).

Podobnie należy ocenić stwierdzenie odwołującego, iż: *spółka BP Tour zgodnie z wiedzą Odwołującego nie świadczy innych usług i według wiedzy Odwołującego obsługa kontraktu Zamawiającego jest jedyną świadczoną przez nich w tej chwili usługą. Jednocześnie co istotne spółka ma układ ratalny zawarty z ZUS co wynika z podmiotowych środków dowodowych złożonych w niniejszym – a zatem w oparciu o ceny zaoferowane w kontrakcie z 2023 roku nie była ona w stanie regulować bieżących zobowiązań związanych z podstawowym kosztem realizacji usługi – kosztem pracowniczym.* Odwołujący, poza ogólnym stwierdzeniem, w żaden sposób nie wykazał, że powyższe ma jakikolwiek wpływ na cenę zaoferowaną przez przystępującego BP Tour.

Odwołujący w treści odwołania wskazał, iż koszty pracownicze, to:

1. Obsługa autobusu elektrycznego – minimum 40 kierowców – przy założeniu jednego etatu – bez ujęcia osób zastępujących kierowcę w czasie choroby lub urlopu – (dotyczy również pozostałych pracowników)
2. Obsługa wymaganych autobusów zastępczych – 5 kierowców
3. Obsługa dodatkowych autobusów – 5 kierowców
4. Dyspozytorzy – 3,50 etatu
5. Obsługa techniczna – minimum 7 osób
6. Obsługa projektu – np. księgowość, prawnik, koordynator, obsługa linii dla pasażerów – minimum 3 etaty

7. Wskazane przez Zamawiającego możliwe zwiększenie kontraktu (10%) – w SWZ wskazano +/- 20% - minimum 4 kierowców.

Na podstawie powyższych danych odwołujący wyliczył koszty pracownicze w wysokości 479 528,22 zł.

W ocenie Izby powyższa kalkulacja obciążona jest błędami, a to z poniższych przyczyn:

Odwołujący przyjął do kalkulacji obsługę autobusów zastępczych – 5 kierowców. Tymczasem zamawiający nigdzie nie wskazał, że wymaga pięciu autobusów zastępczych. Zgodnie z pkt. 8 OPZ do obowiązków wykonawcy należy bowiem: *W sytuacjach wyjątkowych, zapewnienie za zgodą Zamawiającego, pojazdu zastępczego.*

Odwołujący przyjął do kalkulacji obsługę dodatkowych autobusów – 5 kierowców. Tymczasem, zgodnie z pkt. 35.2 SWZ, wykonawca winien był wyliczyć cenę za 1 km w oparciu o planowaną ilość km do wykonania autobusami, tj. 8 750 000 km. Wykonawcy nie byli zatem obowiązani uwzględniać w cenie oferty kosztów dodatkowej usługi.

Niezależnie od powyższego stwierdzić należy, że zgodnie zaś z pkt. 7.4. OZP, zwiększenie ilości wykonanej usługi o dodatkowe 5 autobusów jest jedynie uprawnieniem zamawiającego, które jest uzależnione od rozstrzygnięcia innego postępowania pn. „Zeroemisyjny transport publiczny w centrum Kielc - zakup taboru wraz z infrastrukturą ładowania”. Ponadto ewentualne dodatkowe zlecenie, o ile będzie miało miejsce, nie będzie pokrywało się czasowo ze zleceniem głównym. Zamawiający powiadomi bowiem wykonawcę z co najmniej 60 dniowym wyprzedzeniem o planowanym terminie przekazania dodatkowych autobusów i terminie rozpoczęcia świadczenia nimi usług przewozowych. Tym samym brak jest podstaw do uwzględniania kosztów dodatkowej usługi w całkowitej cenie oferty.

Odwołujący przyjął do kalkulacji obsługę techniczną – minimum 7 osób. Odwołujący nie wyjaśnił, dlaczego uwzględnił minimum 7 osób obsługi technicznej. Liczba taka nie wynika bowiem ani z treści SWZ, ani z żadnego postanowienia OPZ.

Odwołujący przyjął do kalkulacji Obsługę projektu, np. księgowość, prawnik, koordynator, obsługę linii dla pasażerów – minimum 3 etaty. Odwołujący nie wyjaśnił, na podsta

wie czego przyjął takie założenia. Obowiązek zatrudnienia wskazanych osób nie wynika ani z treści SWZ, ani z żadnego postanowienia OPZ.

Odwołujący przyjął do kalkulacji wskazane przez zamawiającego możliwe zwiększenie kontraktu (10%) – w SWZ wskazano +/- 20% - minimum 4 kierowców. W ocenie Izby założenie to należy uznać za nieprawidłowe. Izba ponownie wskazuje, iż zgodnie z pkt. 35.2 SWZ wykonawca winien był wyliczyć cenę za 1 km w oparciu o planowaną ilość km do wykonania autobusami, tj. 8 750 000 km. Wykonawcy nie byli zatem obowiązani uwzględniać w cenie oferty kosztów związanych z ewentualnym zwiększeniem kontraktu.

Wskazując na powyższe Izba stwierdziła, że odwołujący nie wykazał, że zamawiający winien powziąć wątpliwości co do ceny zaoferowanej przez przystępujących. Kalkulacja odwołującego oparta jest o dane, które nie znajdują potwierdzenia w postanowieniach SWZ i OPZ.

Bez znaczenia w tej sytuacji pozostaje argumentacja odwołującego odnosząca się do pozostałych kosztów zamówienia, takich, jak: serwis autobusów, koszty paliwa i oleju, ubezpieczenia, podatku transportowego i bazy serwisowej. Podkreślenia wymaga, że specyfika zamawianej usługi powoduje, że koszty pracownicze są najwyższymi kosztami usługi i mającymi największy wpływ na jej cenę. Przyjęcie niewłaściwych założeń w zakresie kosztów pracowniczych powoduje, że cała kalkulacja jest niewiarygodna i nie daje podstaw do przyjęcia, że zamawiający bezpodstawnie zaniechał wezwania przystępujących do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy P.z.p.

Uznanie za bezpodstawne zarzutów naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. powoduje, iż za niezasadny należy także uznać zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n.k..

Analogicznie – za bezpodstawne należy uznać zarzuty naruszenia:

- art. 239 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty przystępującego BP Tour i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, mimo iż oferta ta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka winna być uznana za najkorzystniejszą.

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z pozostawieniem w postępowaniu ofert, złożonych w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, bez dążenia do wyjaśnień cen zaoferowanych w tym postępowaniu, mimo iż jest oczywiste – również wobec szacowania wartości zamówienia przez Zamawiającego, iż nie ma możliwości zrealizowania zamówienia opisanego w postępowaniu za ceny podane przez przystępujących.

Wskazane wyżej zarzuty zostały oparte na tych samych podstawach faktycznych, co zarzuty dotyczące zaoferowanych przez przystępujących cen, które zostały przez Izbę uznane za niezasadne. Tym samym i pozostałe zarzuty

należało uznać za bezzasadne i oddalić.

Izba pominęła wnioski dowodowe odwołującego złożone jako załączniki do pisma procesowego z dnia 4 grudnia 2025 roku, złożone na w celu potwierdzenia okoliczności wynikających z przyjętych przez odwołującego założeń do kalkulacji ceny ofertowej, jako niemające dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (arg. *a contrario* z art. 531 ustawy P.z.p.). Jak już wyżej wskazano, Izba uznała zarzuty odwołania ze niezasadne z uwagi na błędy w założeniach przyjętych przez odwołującego do kalkulacji, które to założenia nie znalazły potwierdzenia w stanie faktycznym.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....