

WYROK

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - **w składzie:**

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 3 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: PGE Energetyka Kolejowa S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie, w jakim odwołujący podnosił zarzuty odnośnie wymagań sformułowanych przez zamawiającego w Instrukcji SKW względem osoby Kierownika Projektu, tj. że celem spełniania warunku udziału ma on legitymować się aktualnym certyfikatem zarządzania projektami, z powodu uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego;
2. oddala odwołanie;
3. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu, i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania;
 - 3.2. zasądza od wykonawcy TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu na rzecz zamawiającego PGE Energetyka Kolejowa S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą zwrot kosztów postępowania poniesionych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4643/25

Uzasadnienie

PGE Energetyka Kolejowa S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie w Systemie kwalifikowania wykonawców, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp” pn. „Projekt i budowa podstawic trakcyjnych zasilanych napięciem SN i / lub WN, liniami zasilającymi SN i / lub WN wraz z niezbędną infrastrukturą” (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej powyżej progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 200/2025, numer: 685979-2025 z dnia 17 października 2025 r.

W dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego polegające na:

1. ukształtowaniu warunków uczestnictwa w Systemie w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób niezgodny z ustawą Pzp w zakresie doświadczenia wykonawcy: Rozdział VI pkt. 2, Tabela 1 lit. A oraz dysponowania osobami: Rozdział VI pkt. 2 Tabela 1 lit. B pkt. 1), pkt. 2) lit. b), pkt. 4) i pkt. 5) Instrukcji SKW;
 2. ukształtowaniu warunków uczestnictwa w Systemie w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób niezgodny z Pzp w zakresie doświadczenia wykonawcy: Rozdział VI pkt 2, Tabela 2 lit. A pkt. 1) a i 1 b) oraz dysponowania osobami: Rozdział VI pkt. 2 Tabela 2 lit. B pkt. 1), pkt. 2 b), pkt. 4) i pkt. 5) Instrukcji SKW;
- tj. ustalenia wymaganego poziomu warunków udziału w Systemie Kwalifikowania wykonawców w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób:
- nieproporcjonalny względem przyszłego przedmiotu zamówienia;
 - niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
 - niezapewniający wykonania najlepszej jakości usług w ramach środków przeznaczonych na realizację zamówienia i najlepszych efektów w stosunku do poniesionych nakładów.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy Pzp w

zw. z art. 116 ustawy Pzp w zw. z art. 57 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 371 ust. 2 i ust. 5 ustawy Pzp poprzez ustanowienie warunków udziału w systemie kwalifikowania wykonawców w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny względem przedmiotu zamówienia, uniemożliwiający ocenę rzeczywistej zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia poprzez:

- a) dopuszczenie w ramach warunku udziału w systemie kwalifikowania wykonawców dotyczącego doświadczenia wykonawcy Rozdział VI pkt 2, Tabela 1 lit. A Instrukcji SKW możliwości wykazywania się przez wykonawców (w ciągu ostatnich 5 lat) doświadczeniem w wykonaniu robót budowlanych, które obejmowało budowę lub przebudowę:
- pkt 1 a) trzech (3) obiektów elektroenergetycznych stacyjnych WN (wysokich napięć) lub NN (najwyższych napięć) o wartości robót budowlanych dla każdego z obiektów minimum 10 000 000 PLN netto,
 - pkt 1 b) - trzech (3) linii WN (wysokich napięć) lub NN (najwyższych napięć) napowietrznej lub kablowej o wartości robót budowlanych minimum 5 000 000 PLN netto,
- a zatem bez możliwości wykazania się również inwestycjami, w ramach których były wykonywane obiekty, oraz trzema liniami WN, zamiast wpisania wymogu jednej linii WN, co nie znajduje żadnych podstaw prawnych oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji i proporcjonalności, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego jest m.in. określenie warunków udziału w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia i umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytej realizacji umowy, wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności;
- b) przyjęcie w sposób nieuprawniony i arbitralny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niespełniający wymogu o minimalnych zdolnościach w zakresie wymagań sformułowanych względem osoby Kierownika Projektu Rozdział VI pkt. 2 Tabela 1 lit. B pkt 1) Instrukcji SKW, że celem spełniania warunku udziału ma on legitymować się aktualnym certyfikatem zarządzania projektami, co stanowi wymóg abstrakcyjny, zawyżony, ograniczający konkurencję i utrudniający udział w Systemie wykonawcom, którzy są zdolni do realizacji zamówienia;
- c) przyjęcie w sposób nieuprawniony i arbitralny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niespełniający wymogu o minimalnych zdolnościach w zakresie wymagań sformułowanych względem osoby Kierownika budowy lub kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych Rozdział VI pkt 2 Tabela 1 lit. B pkt. 2) lit. b) Instrukcji SKW, że celem spełniania warunku udziału ma on legitymować się samodzielnym kierowaniem robotami budowlanymi na co najmniej dwóch (2) obiektach elektroenergetycznych o wartości robót dla każdego obiektu co najmniej 5 000 000 PLN netto, co stanowi wymóg abstrakcyjny, zawyżony, ograniczający konkurencję i utrudniający udział w Systemie wykonawcom, którzy są zdolni do realizacji zamówienia;
- d) przyjęcie w sposób nieuprawniony i arbitralny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niespełniający wymogu o minimalnych zdolnościach w zakresie wymagań sformułowanych względem osoby Projektanta w branży elektroenergetycznej Rozdział VI pkt. 2 Tabela 1 lit. B pkt 4) Instrukcji SKW, że celem spełniania warunku udziału wykonawca ma legitymować się 2 takimi osobami, co stanowi wymóg abstrakcyjny, zawyżony, ograniczający konkurencję i utrudniający udział w Systemie wykonawcom, którzy są zdolni do realizacji zamówienia;
- e) przyjęcie w sposób nieuprawniony i arbitralny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niespełniający wymogu o minimalnych zdolnościach w zakresie wymagań sformułowanych względem osoby Projektanta w branży konstrukcyjno - budowlanej Rozdział VI pkt. 2 Tabela 1 lit. B pkt. 5) Instrukcji SKW, że celem spełniania warunku udziału wykonawca ma legitymować się 2 takimi osobami, co stanowi wymóg abstrakcyjny, zawyżony, ograniczający konkurencję i utrudniający udział w Systemie wykonawcom, którzy są zdolni do realizacji zamówienia;
- f) dopuszczenie w ramach warunku udziału w systemie kwalifikowania wykonawców dotyczącego doświadczenia wykonawcy Rozdział VI pkt 2, Tabela 2 lit. A Instrukcji SKW możliwości wykazywania się przez wykonawców (w ciągu ostatnich 5 lat) doświadczeniem w wykonaniu robót budowlanych, które obejmowało budowę lub przebudowę:
- pkt 1 a) trzech (3) obiektów elektroenergetycznych stacyjnych SN (średnich napięć) o wartości robót budowlanych dla każdego z obiektów minimum 5 000 000 PLN netto,
 - pkt 1 b) - trzech (3) linii SN (średnich napięć) napowietrznej lub kablowej o wartości robót budowlanych minimum 2 500 000 PLN netto,
- a zatem bez możliwości wykazania się również inwestycjami, w ramach których były wykonywane obiekty, oraz trzema liniami SN, zamiast wpisania wymogu jednej linii SN, co nie znajduje żadnych podstaw prawnych oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji i proporcjonalności, podczas gdy obowiązkiem zamawiającego jest m.in. określenie warunków udziału w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia i umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytej realizacji umowy, wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności;
- g) przyjęcie w sposób nieuprawniony i arbitralny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niespełniający wymogu o minimalnych zdolnościach w zakresie wymagań sformułowanych względem osoby Kierownika Projektu Rozdział VI pkt. 2 Tabela 2 lit. B pkt 1) Instrukcji SKW, że celem spełniania warunku udziału ma on legitymować się aktualnym certyfikatem zarządzania projektami, co stanowi wymóg abstrakcyjny, zawyżony, ograniczający konkurencję i utrudniający udział w Systemie wykonawcom, którzy są zdolni do realizacji zamówienia;

- h) przyjęcie w sposób nieuprawniony i arbitralny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niespełniający wymogu o minimalnych zdolnościach w zakresie wymagań sformułowanych względem osoby Kierownika budowy lub kierownika robót konstrukcyjno - budowlanych Rozdział VI pkt 2 Tabela 2 lit. B pkt. 2) lit. b) Instrukcji SKW, że celem spełniania warunku udziału ma on legitymować się samodzielnym kierowaniem robotami budowlanymi na co najmniej dwóch (2) obiektach elektroenergetycznych o wartości robót dla każdego obiektu co najmniej 2 500 000 PLN netto, co stanowi wymóg abstrakcyjny, zawyżony, ograniczający konkurencję i utrudniający udział w Systemie wykonawcom, którzy są zdolni do realizacji zamówienia;
- i) przyjęcie w sposób nieuprawniony i arbitralny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niespełniający wymogu o minimalnych zdolnościach w zakresie wymagań sformułowanych względem osoby Projektanta w branży elektroenergetycznej Rozdział VI pkt. 2 Tabela 2 lit. B pkt. 4) Instrukcji SKW, że celem spełniania warunku udziału wykonawca ma legitymować się 2 takimi osobami, co stanowi wymóg abstrakcyjny, zawyżony, ograniczający konkurencję i utrudniający udział w Systemie wykonawcom, którzy są zdolni do realizacji zamówienia;
- j) przyjęcie w sposób nieuprawniony i arbitralny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niespełniający wymogu o minimalnych zdolnościach w zakresie wymagań sformułowanych względem osoby Projektanta w branży konstrukcyjno - budowlanej Rozdział VI pkt. 2 Tabela 2 lit. B pkt. 5) Instrukcji SKW, że celem spełniania warunku udziału wykonawca ma legitymować się 2 takimi osobami, co stanowi wymóg abstrakcyjny, zawyżony, ograniczający konkurencję i utrudniający udział w Systemie wykonawcom, którzy są zdolni do realizacji zamówienia;
- 2.art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, nakazujących prowadzić je w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z regułami proporcjonalności i przejrzystości.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmianę postanowień Instrukcji SKW i nadanie im treści jak w odwołaniu.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z 1 grudnia 2025 r., działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp (Odpowiedź na odwołanie) wniósł o: (1) uwzględnienie odwołania z zakresie wskazania osoby pełniącej funkcję Kierownika Projektu, (2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie.

Na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 3 grudnia 2025 r. zamawiający doprecyzował, że w wyżej opisanej części uwzględnia zarzuty odwołania, w konsekwencji Izba umorzyła postępowanie w zakresie, w jakim odwołujący podnosił zarzuty odnośnie wymagań sformułowanych przez zamawiającego w Instrukcji SKW względem osoby Kierownika Projektu, tj. że celem spełniania warunku udziału ma on legitymować się aktualnym certyfikatem zarządzania projektami, z powodu uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego.

Odwołujący, w piśmie procesowym z 2 grudnia 2025 r., złożył wniosek o zmianę niektórych postanowień Instrukcji SKW i nadanie im nowej, proponowanej w piśmie treści. Wniosek w powyższym zakresie odwołujący cofnął na rozprawie z udziałem stron w dniu 3 grudnia 2025 r.

Ponadto odwołujący na posiedzeniu w dniu 3 grudnia 2025 r. podtrzymał zarzuty odwołania w zakresie nie uwzględnionym przez zamawiającego. Izba skierowała sprawę do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przesłaną przez zamawiającego w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania, odpowiedzią na nie, jak również po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania, która przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który jest zdolny do wykonania przyszłych zamówień i chce złożyć wniosek w Systemie. Wymogi, które zostały określone przez zamawiającego w Instrukcji SKW, mają charakter nadmierny i nieproporcjonalny, przez co stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do Systemu. Tak postawione wymogi czynią wskazane wyżej postanowienia Instrukcji SKW niezgodnymi z przepisami Pzp i wykluczają udział odwołującego w Systemie.

W konsekwencji odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów prawa, bowiem brak możliwości złożenia wniosku w Systemie uniemożliwi mu dostanie się do wykazu kwalifikowanych

wykonawców, a tym samym złożenie oferty i wykonanie robót budowlanych, a finalnie uzyskanie zysku, który mógłby osiągnąć z realizacji zamówienia publicznego.

Izba włączyła w poczet materiału dowodowego dokumentację postępowania, przesłaną przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba dopuściła i oceniła dowody, o przeprowadzenie których wnioskował odwołujący złożone na rozprawie, na okoliczności przez niego wskazane, tj. na okoliczność, że odwołujący jest zdolny do realizacji zamówienia i posiada niezbędne doświadczenie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia, zgodnie z opisem zawartym w Instrukcji SKW jest "Projekt i budowa podstawy trakcyjnych zasilanych napięciem SN i/ lub WN, liniami zasilającymi SN i /lub WN wraz z niezbędną infrastrukturą".

Zgodnie z zapisem w Rozdziale IV Instrukcji SKW przedmiotem udzielanych zamówień sektorowych będzie między innymi: zaprojektowanie i budowa budynku stacji podstawy trakcyjnej wraz z infrastrukturą wokół budynku, zaprojektowanie i budowa stanowiska transformatorów mocy wraz z urządzeniami, zaprojektowaniu i dostawie oraz montażu urządzeń WN/ SN (wyłączniki, odłączniki, przekładniki, izolatory, oszynowanie), zaprojektowaniu i wprowadzeniu linii WN, SN do stacji w tym LPN i teletechnicznych, zaprojektowaniu i budowie linii zasilających SN/WN (kablowych lub napowietrznych). Ogólnie wskazanych zostało tam 26 pozycji, w tym jedna pozycja nienazwana (inne prace), które wskazują jakie roboty budowlane będą zlecane wykonawcom zakwalifikowanym w Systemie.

Zgodnie z Rozdziałem VI Instrukcji SKW o dopuszczenie do udziału w Systemie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu w oparciu o podstawy wskazane w ust. 3 poniżej oraz spełniają warunki udziału w Systemie określone przez zamawiającego w Tabelach 1 i 2.

Z kolei w Tabeli 1 lit. A, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie wykonawcy) postawiono wymagania:

1) w okresie ostatnich 5 lat przed terminem złożenia Wniosku, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonali roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie:

a) trzech (3) obiektów elektroenergetycznych stacyjnych WN (wysokich napięć) lub NN (najwyższych napięć) o wartości robót budowlanych dla każdego z obiektów minimum 10 000 000 PLN netto,

oraz

b) trzech (3) linii WN (wysokich napięć) lub NN (najwyższych napięć) napowietrznych lub kablowych o wartości robót budowlanych dla każdej z linii minimum 5 000 000 PLN netto.

Zamawiający nie wyraża zgody na łączenie kilku odrębnych umów w jedną robotę budowlaną w celu osiągnięcia wartości, o której mowa lit. a i/ lub b.

Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku udziału wskazał trzy (3) roboty budowlane, z których każda obejmować będzie swoim zakresem roboty wskazane w lit. a i b, pod warunkiem że wartość każdego zakresu a lub b będzie spełniała warunek wskazany powyżej.

2) w okresie ostatnich 5 lat przed terminem złożenia Wniosku, a jeżeli okres prowadzonej działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej dwie (2) usługi polegające na wykonaniu prac projektowych dotyczących przebudowy lub budowy obiektu Podstacji Trakcyjnej (kolejowej lub tramwajowej) o wartości każdej usługi minimum 400 000 PLN netto.

Wymagane dokumenty: na potwierdzenie należytego wykonania robót budowlanych i usług Wykonawca składa:

1) wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, dat i miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów* określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty - wzór wykazu stanowi załącznik nr 2 do Instrukcji.

*) Wykonawca nie musi składać dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót budowlanych, jeżeli obiekty wskazane w wykazie robót budowlanych były realizowane na rzecz Zamawiającego.

2) wykaz usług projektowych (dokumentacji projektowych) wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów* określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy - wzór wykazu stanowi załącznik nr 3 do Instrukcji.

*) Wykonawca nie musi składać dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług projektowej jeżeli obiekty

wykazane w załączniku do Instrukcji były realizowane na rzecz Zamawiającego.

Z kolei w Tabeli 1, lit. B. opisano wymagania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (osoby) w następujący sposób.

Wykonawcy, którzy:

1) wskażą co najmniej 1 osobą pełniącą funkcję Kierownika Projektu - posiadającą aktualny certyfikat zarządzania projektami oraz która zarządzała co najmniej jedną (1) inwestycją infrastrukturalną o wartości kontraktowej minimum 10 000 000 PLN netto, która została zakończona uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie lub zgłoszenia zakończenia robót, lub wystawieniem referencji od zlecającego usługę,

2) wskażą co najmniej 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, tj. do pełnienia funkcji Kierownika budowy lub Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, posiadającą łącznie: a) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania w specjalności konstrukcyjno -budowlanej, wydane na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów prawa (lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia) oraz przynależącą do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (OIIB),

b) doświadczenie rozumiane jako samodzielne kierowanie robotami budowlanymi na co najmniej dwóch (2) obiektach elektroenergetycznych o wartości robót dla każdego obiektu co najmniej 5 000 000 PLN netto;

3) wskażą co najmniej 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, tj. do pełnienia funkcji Kierownika budowy lub Kierownika robót elektroenergetycznych, posiadającą łącznie:

a) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, wydane na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów prawa (lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia) oraz przynależącą do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (OIIB),

b) doświadczenie rozumiane jako samodzielne kierowanie robotami budowlanymi na co najmniej dwóch (2) obiektach elektroenergetycznych o wartości robót dla każdego obiektu co najmniej 5 000 000 PLN netto;

4) wskażą co najmniej 2 osoby skierowane do realizacji zamówienia, tj. do pełnienia funkcji Projektanta w branży elektroenergetycznej, z których każda z osobna posiada:

a) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania, w specjalności instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, wydane na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów prawa (lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia) oraz przynależy do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (OIIB),

b) doświadczenie w zaprojektowaniu co najmniej dwóch (2) obiektów elektroenergetycznych o wartości prac projektowych dla każdego obiektu co najmniej 400 000 PLN netto;

5) wskażą co najmniej 2 osoby skierowane do realizacji zamówienia, tj. do pełnienia funkcji Projektanta w branży konstrukcyjno-budowlanej, z których każda z osobna posiada:

a) uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności konstrukcyjno -budowlanej, wydane na podstawie aktualnie obowiązujących przepisów prawa (lub odpowiadające im uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa, wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia) oraz przynależy do Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (OIIB),

b) doświadczenie w zaprojektowaniu co najmniej dwóch (2) obiektów elektroenergetycznych o wartości prac projektowych dla każdego obiektu co najmniej 400 000 PLN netto;

6) oświadczą i wskażą, że posiadają co najmniej 1 osobę skierowaną do realizacji zamówienia, tj. do pełnienia funkcji Koordynatora do spraw negocjacji, która w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania Wniosku nabyła doświadczenie przy negocjacjach z podmiotami posiadającymi prawo do nieruchomości w celu uzyskania prawa dysponowania nieruchomością na cele budowlane przy realizacji co najmniej trzech (3) inwestycji infrastrukturalnych, zakończonych skutecznym zgłoszeniem robót budowlanych albo uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na budowę;

Wymagane dokumenty:

wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami - wzór wykazu stanowi załącznik nr 4 do Instrukcji.

Uwaga: Zamawiający nie dopuszcza, aby jedna osoba pełniła dwie różne funkcje.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało

wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, jako nieposiadające uzasadnionych podstaw, zostało przez Izbę oddalone.

Rozstrzygając sformułowane przez odwołującego zarzuty Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które przywołał odwołujący w treści odwołania, jak też te, które znajdą zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; (2) przejrzysty; (3) proporcjonalny.

Art. 112 ust. 1 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zgodnie z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej.

Art. 116 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Przepis art. 371 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający określa w ogłoszeniu o systemie kwalifikowania wykonawców podstawy wykluczenia i warunki udziału w systemie kwalifikowania wykonawców oraz obiektywne kryteria i zasady funkcjonowania tego systemu, regulujące w szczególności wpis do wykazu zakwalifikowanych wykonawców, ewentualną okresową aktualizację w zakresie warunków udziału i podstaw wykluczenia oraz okres obowiązywania systemu. Jeżeli warunki udziału w systemie kwalifikowania wykonawców odnoszą się do wymaganych cech dostaw, usług lub robót budowlanych, przepisy art. 99 - 106 stosuje się odpowiednio. Z kolei w ust. 5 tego przepisu przewiduje, że do określenia: 1) podstaw wykluczenia w systemie kwalifikowania wykonawców przepisy działu II rozdziału 2 oddziału 1 i art. 393 uprawnienia zamawiającego sektorowego w postępowaniu o udzielenie zamówienia ust. 1 pkt 2 stosuje się; 2) warunków udziału w systemie kwalifikowania wykonawców przepisy działu II rozdziału 2 oddziałów 2 i 3 oraz art. 393 uprawnienia zamawiającego sektorowego w postępowaniu o udzielenie zamówienia ust. 1 pkt 2 stosuje się odpowiednio.

Na wstępie należy wskazać, że przepis art. 112 ust. 1 ustawy Pzp wyznacza zespół wymagań, które zamawiający powinien za każdym razem uwzględnić, kształtując warunki udziału w postępowaniu. Ustawodawca przewidział, że ustanowione warunki udziału w postępowaniu powinny być przede wszystkim proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i muszą umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający, kształtując wymagania w dokumentach zamówienia odnośnie warunków, jakie spełnić muszą wykonawcy chcący realizować zamówienie, powinien zatem przede wszystkim wziąć pod uwagę zakres zamawianych robót budowlanych, usług czy dostaw, czyli przedmiot zamówienia, jego cechy charakterystyczne, w tym wartość. Następnie, tak dopasować warunki do konkretnego zamówienia, aby te mogły stać się przedmiotem weryfikacji z punktu widzenia zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia.

Ustalenie warunków udziału w postępowaniu, choć z jednej strony powinno zapewnić jak najszerszy dostęp do zamówienia, to zarazem powinno ograniczyć ten dostęp tylko do kręgu podmiotów, które są w stanie realnie wykonać zamówienie. Zamawiający wskazując warunki udziału w postępowaniu wyraża je jako minimalne poziomy zdolności. Przepisy ustawy Pzp przewidują przy tym w art. 112 ust. 2, że warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej, 4) zdolności technicznej lub zawodowej.

Jednocześnie należy podkreślić, że nie sposób jest ustalić jednolite wytyczne, czy też sformułować uniwersalne zasady, jakim powinni kierować się zamawiający przy formułowaniu warunków udziału w postępowaniu, które byłyby tożsame dla określonych trybów, rodzajów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, jak też w zależności od wartości czy zakresu zamawianych dostaw, usług czy robót budowlanych. Nie ulega wątpliwości, że każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest odmienne, pomimo nawet istnienia pewnych podobieństw co do zakresu, to jednak zawsze posiada ono swoje indywidualne cechy.

Tym samym to zamawiający, który określa warunki udziału w postępowaniu, a następnie ustala sposób

dokonywania oceny ich spełniania, każdorazowo musi rozważyć w jaki sposób ustalone przez niego warunki udziału w postępowaniu zapewnią z jednej strony, że pozyska do realizacji zamówienia tylko takich wykonawców, którzy dadzą gwarancję należytego jego wykonania, z drugiej zaś strony musi mieć na względzie przedmiot zamówienia, jego wartość oraz zasady udzielania zamówień publicznych - zwłaszcza te, które zostały opisane w art. 16 pkt 1 oraz art. 112 ust. 1 ustawy Pzp. Dopiero wówczas będzie można mówić o ograniczeniu ryzyka w przeprowadzeniu sprawnego i rzetelnego postępowania.

Jak wskazuje się przy tym w orzecznictwie i doktrynie wymaganie ustawodawcy, że warunki udziału w postępowaniu muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oznacza tyle, że mają one pozostawać w odpowiedniej do niego proporcji. Nie muszą być zatem ani tożsame, ani też identyczne z przedmiotem zamówienia. Istotny jest bowiem cel ich sformułowania, którym to jest weryfikacja zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia (tak: Prawo zamówień publicznych. Komentarz. " red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, A. Matusiak, wyd. C.H.BECK, Warszawa 2021 r., s. 342). Podobnie, jak wskazano w komentarzu „Prawo zamówień publicznych. Komentarz” red. W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel. M. Stachowiak. wyd. Wolters Kluwer, W-wa 2021, s. 364 i 365: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w odniesieniu do zamówienia, którego zamierza udzielić. Ich treść jest względna, dopasowana do danego zamówienia publicznego i bezpośredni zależy od zamawianych robót budowlanych, usług czy dostaw, czyli od przedmiotu zamówienia, jego cech charakterystycznych w tym wartości. Dopiero adaptacja przez zamawiającego warunków do potrzeb danego zamówienia nadaje im treść odpowiednią do tego, aby mogły się stać przedmiotem weryfikacji z punktu widzenia zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. (...) Określenie warunków powinno być dokonane w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Po pierwsze więc punktem odniesienia dla ustalenia prawidłowej konkretyzacji warunku jest przedmiot zamówienia. Nie będzie dozwolone takie formułowanie warunku, które nie wykazuje związku z przedmiotem zamówienia.” Także w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się na cel ustalenia warunków udziału w postępowaniu. Izba w wyroku z 8 lutego 2024 r., sygn. akt: KIO 163/2024 wskazała, że: „Warunki udziału w postępowaniu wobec opisu przedmiotu zamówienia mają być proporcjonalne i pozwolić na wybór wykonawcy, który dysponuje adekwatnym do zakresu zamówienia doświadczeniem zawodowym. Zasadą podstawową w zamówieniach publicznych jest ustalenie warunków udziału w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w sposób umożliwiający ocenę zdolności danego wykonawcy do należytego wykonania zobowiązania umownego.”.

Izba, kierując się powyższymi wytycznymi, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania, oraz argumentacją podnoszoną przez strony stwierdziła, że zamawiający prowadząc postępowanie nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy Pzp.

W pierwszej kolejności trafnie zamawiający podnosił w swoim piśmie procesowym - Odpowiedzi na odwołanie, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia nie z udzieleniem konkretnego zamówienia, ale z przewidzianym przepisami art. 371 ustawy Pzp systemem kwalifikowania wykonawców. Zarówno opis przedmiotu zamówienia w takim wypadku, jak też ustanowione warunki udziału w postępowaniu dotyczą, jak wskazuje ustawodawca pozyskania wykonawców zdolnych do realizacji „określonej kategorii zamówień sektorowych”. Tym samym zastrzeżenia odwołującego co do sposobu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób zbyt ogólny, co z kolei doprowadziło odwołującego do wniosków, że warunki wymagane od wykonawców są nadmierne - nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Pzp.

Zamawiający ma obowiązek wskazać w ogłoszeniu o systemie kwalifikowania wykonawców m.in. cel systemu kwalifikowania (opis lub kategorie produktów, usług lub robót budowlanych, jakie mają być zamawiane przez system - kody CPV) i ten zamawiający spełnił, wskazując w ogłoszeniu w Rozdziale IV Instrukcji SKW przedmiot udzielanych zamówień sektorowych. Zamawiający, na obecnym etapie, nie ma możliwości podania dokładniejszego opisu, co jest zgodne z istotą samego systemu kwalifikowania wykonawców, który ma stanowić udogodnienie dla zamawiających oraz usprawnić proces udzielania zamówień sektorowych, gdyż pozwala ograniczyć czynności o charakterze powtarzalnym, dotyczące oceny zdolności kandydatów do należytego wykonania określonych kategorii zamówień.

Tak też w niniejszej sprawie zamawiający ustanowił powyższy system, gdyż jak szeroko opisywał w odpowiedzi na odwołanie sam jest operatorem systemu dystrybucyjnego, właścicielem elektroenergetycznej sieci dystrybucyjnej, której jednym z podstawowych przeznaczeń jest zasilanie sieci trakcyjnej należącej do zarządcy infrastruktury kolejowej - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (dalej „PKP PLK”). PKP PLK, realizując zadania polegające na modernizacji sieci trakcyjnej i poprawieniu parametrów jej zasilania, składa do zamawiającego, jako przedsiębiorstwa energetycznego w rozumieniu ustawy - Prawo Energetyczne (dalej „PE”) (art. 3 pkt 12 lit a PE), wniosek o określenie warunków przyłączenia do sieci dystrybucyjnej zamawiającego i w dalszej kolejności, po ewentualnym zaakceptowaniu warunków, o zawarcie umowy o przyłączenie (dalej „UoP”) konkretnego odcinka sieci trakcyjnej. Procedurę w tym zakresie w sposób kompleksowy zawiera Porozumienie w sprawie zasad przyłączania sieci trakcyjnej do sieci dystrybucyjnej przedsiębiorstwa energetycznego PGE Energetyka Kolejowa S.A., zawarte pomiędzy PKP PLK a zamawiającym (dalej „Porozumienie”). Wydane warunki zachowują ważność przez dwa lata od dnia ich wydania. Dopiero wtedy, gdy warunki

zostaną zaakceptowane i zostanie zawarta UoP, materializuje się konieczność m.in. wybudowania majątku dystrybucyjnego niezbędnego do realizacji UoP po stronie zamawiającego, co rodzi z kolei konieczność zastosowania ustawy Pzp. Analogicznie sytuacja wgląda w przypadku procedowanego aktualnie przez zamawiającego porozumienia przyłączeniowego z Centralnym Portem Komunikacyjnym Sp. z o.o., który, w ramach prowadzonej działalności, również będzie zawierał UoP o zakresie zbliżonym do UoP zawieranych z PKP PLK.

Zamawiający nie wie zatem, w którym momencie zajdzie potrzeba udzielenia zamówienia publicznego w celu realizacji UoP, natomiast z chwilą jej zawarcia jest związany terminem jej wykonania. Brak dochowania terminu rodzi ryzyka prawne wynikające z postanowień UoP (m.in. kary umowne), jak i administracyjnoprawne (ewentualne sankcje pieniężne nakładane decyzją Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki). Zamawiający wskazywał również na potencjalne roszczenia od podmiotów przyłączanych (PKP PLK, CPK) względem zamawiającego z tytułu utraty/ konieczności zwrotu znacznych środków pozyskanych z tytułu dofinansowań z UE. Realizowane przez zamawiającego UoP są jednym z kamieni milowych większych projektów infrastrukturalnych, bez których zagrożona jest całości pozyskanych środków w kwocie nawet 1 mld zł. (również ta pozyskana na inne komponenty np. prace torowe, systemu sterowania itp.). Powyższe powoduje, że system w tym stanie faktycznym jest narzędziem znacznie usprawniającym bieżącą realizację zadań nałożonych na zamawiającego ustawą PE.

Istotną okolicznością jest także, w ocenie Izby, skala zamówień, szacowana przez zamawiającego. W ramach Porozumienia z PKP PLK, zamawiający planuje w ciągu najbliższych 2 lat, zawrzeć około 90 UoP. W przypadku przyszłego porozumienia z CPK (bazując na deklaracji od podmiotu przyłączanego) mowa o około 20 UoP. Dodatkowo, co wynika z doświadczeń historycznych zamawiającego bardzo prawdopodobna jest sytuacja, gdy w krótkim czasie zawieranych jest kilka UoP z PKP PLK - na przyłączenie różnych odcinków sieci trakcyjnej, co jest uzależnione od czynności PKP PLK, polegających na akceptacji wydanych warunków przyłączenia. Doświadczenia te zamawiający opisał w załączniku nr 4 do odpowiedzi na odwołanie.

Powyższy dowód wskazuje, w ocenie składu orzekającego, jak duża jest skala zamówień, które będą udzielane oraz potwierdza okoliczność wskazywaną przez zamawiającego, że te, z dużym prawdopodobieństwem, zostaną wszczęte i realizowane w tym samym czasie (a czasami nawet równolegle). Konsekwencją tego jest to, że zamawiający musi brać pod uwagę ustanawiając system kwalifikowania, że z jednej strony warunki nie mogą być dyskryminujące, mające związek z wykonywaniem przyszłych zamówień, z drugiej jednak strony muszą dawać zamawiającemu gwarancję, że tak zakwalifikowani wykonawcy są w stanie zrealizować zamówienia o takiej skali i zakresie.

Odwolujący zdaje się tę okoliczność całkowicie pomijać, skupiając się na tym, że warunki udziału w postępowaniu powinny gwarantować dostęp do systemu jak najszerszemu kręgowi wykonawców, gdyż to jego zdaniem będzie miało w przyszłości wpływ na oferowane w postępowaniach ceny. Tymczasem mamy w istocie do czynienia ze specyficznym instrumentem, jakim jest system kwalifikowania wykonawców. Zamawiający, oczywiście w ramach obowiązujących przepisów prawa, ma prawo tak ustawić warunki dostępu do zamówienia, aby w tym systemie wyłonić tylko takie podmioty, które będą zdolne do realizacji zamówień o wskazanej w Instrukcji SKW skali i zakresie. W ocenie Izby, kierując się tak ustanowionymi wytycznymi, zamawiający w taki sposób kwestionowane warunki sformułował, tj. taki, jaki wynika z jego uzasadnionych potrzeb.

Trafnie też zamawiający powołuje się na przeprowadzone przed wszczęciem postępowania o ustanowienie systemu wstępne konsultacje rynkowe, w których zaproszono 15 podmiotów, w tym też odwołującego, i oferenci nie zgłaszali uwag w tym zakresie. Powyższe w istocie świadczy o tym, że warunki w taki sposób sformułowane zostały zaaprobowane przez rynek robót elektroenergetycznych kolejowych, a nawet jak wskazywał zamawiający na rozprawie - sygnały, jakie płynęły z rynku wskazywały na to, że warunki te mogłyby być nawet bardziej rygorystyczne, a i tak wykonawcy byłiby zdolni je spełnić.

Odnosząc się z kolei szczegółowo do zastrzeżeń odwołującego przy formułowaniu przez zamawiającego w Instrukcji SKW warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, te dotyczyły dwóch kwestii, tj. ustalenia zbyt rygorystycznych warunków udziału w postępowaniu dotyczących wymaganego zakresu doświadczenia wykonawcy, jak też odnoszących się do wymaganego potencjału osobowego.

Odnosnie pierwszego elementu, odwołujący wskazywał w szczególności na okoliczność, że zamawiający, w ramach warunku udziału w systemie kwalifikowania wykonawców dotyczącego doświadczenia wykonawcy nie dopuścił możliwości wykazania się również inwestycjami, w ramach których były wykonywane obiekty, oraz wymagał wykazania się trzema liniami WN, zamiast wpisania wymogu jednej linii WN, co jak twierdził odwołujący nie znajduje żadnych podstaw prawnych oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji i proporcjonalności. Odwołujący przedstawiał dowody w postaci referencji/ poświadczenia na okoliczność, że będąc podmiotem zdolnym do wykonania zamówienia, poprzez takie sformułowanie wymagań przez zamawiającego nie będzie mógł wziąć udziału w postępowaniu.

Izba z tym stanowiskiem się nie zgadza przede wszystkim z tej przyczyny, że jak trafnie wskazywał z kolei zamawiający, odwołujący bezpodstawnie zarzucał brak możliwości wykazania się w ramach doświadczenia realizacją

inwestycji, w ramach których wykonał budowę lub przebudowę obiektów elektroenergetycznych wskazanych w Ogłoszeniu. Izba zamawiającym wskazuje, że art. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane w sposób szeroki definiuje pojęcie obiektu budowlanego. Zamawiający w żaden sposób nie zawęził rozumienia tego terminu na potrzeby Ogłoszenia i ustanowienia systemu. Nic zatem nie stoi na przeszkodzie, aby wykonawca wskazał spełnienie warunku w ramach szerszej inwestycji. Wynika to z cytowanych przez zamawiającego na rozprawie zapisów Instrukcji SKW, Tabela 1 A, str. 6.

Bezzasadne w kontekście tych zapisów jest domaganie się przez odwołującego dokonanie zmiany treści SWZ w taki sposób jaki on postuluje, jeśli dokonana zmiana pozostaje bez wpływu na rozumienie zapisów w tym zakresie. Innymi słowy, jak deklarował zamawiający jeśli w ramach wykazywania się doświadczeniem odwołujący wykaże, że w ramach modernizacji wykonał obiekt o określonej w warunku wartości - zamawiający uzna powyższe jako spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Bez znaczenia dla tej oceny jest bowiem czy wykonawca realizował budowę obiektu, czy też zrealizował ją w ramach większej inwestycji. Trafnie też zamawiający podnosił, że powyższe wątpliwości odwołujący mógł rozwiązać kierując do zamawiającego pytania do treści Ogłoszenia.

Odnosnie zmiany w zakresie wymaganych przez zamawiającego trzech linii WN, Izba jednej strony wzięła pod uwagę stanowisko zamawiającego, który wskazywał na specyfikę systemu i okoliczność, że nie może dopuścić do systemu wykonawcy, który legitymuje się np. tylko jedną budową linii WN. W ramach systemu zamawiający będzie udzielał kilku czy nawet kilkunastu zamówień tożsamyh ze wskazanym wyżej, i to w okresie maksymalnie kilku miesięcy. Stąd ilość wymaganych realizacji jest uzasadniona w tym przypadku zakresem i specyfiką postępowania. Z kolei argumentacja odwołującego odnosząca się do tego elementu była niezwykle ogólna i sprowadzała się do twierdzenia, że zamawiający ustanawia wymagania abstrakcyjne i nieadekwatne do przedmiotu zamówienia. Powyższej argumentacji nie sposób uznać za wystraszającą, aby Izba zarzut tak sformułowany uwzględniła.

Zamawiający trafnie przy tym w odpowiedzi na odwołanie dostrzegł, że odwołujący sam nie jest konsekwentny przy formułowaniu swoich żądań, gdyż w przypadku realizacji obiektu, czy też jak domaga się odwołujący - inwestycji, zasadnym jest minimalny wymóg 3 realizacji, a w przypadku linii - zasadne jest wymaganie 1 realizacji. W istocie nie sposób nie oprzeć się wrażeniu, że takim właśnie doświadczeniem odwołujący się legitymuje i stąd próby modyfikacji treści Instrukcji SKW, aby treść wymagań zamawiającego dopasować do posiadanych przez niego zdolności.

W konsekwencji należało uznać, że specyficzne wymagania zamawiającego, które dotyczą określonego zakresu prac, dodatkowo też okoliczność, że prace te będą wykonywane na obiektach czynnych powoduje, że zamawiający nie może dopuścić do systemu kwalifikacji wykonawców spełniających takie wymagania, jak postuluje to odwołujący. Tak opisany poziom zdolności nie będzie wystarczający, aby zapewnić zamawiającemu minimum bezpieczeństwa, tj. że w przyszłości wyłoniony podmiot będzie zdolny podjąć się i zrealizować prace o określonym charakterze i złożoności.

Za niezasadne Izba uznała także zarzuty odwołującego dotyczące ustalenia rygorystycznych warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego potencjału osobowego wykonawcy.

W pierwszej kolejności nie sposób zgodzić się z takim postulatem, jaki został sformułowany w odniesieniu do kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych. Zdaniem odwołującego, zamawiający nie powinien w ogóle stawiać wymagań w tym zakresie, gdyż doświadczenie to zostaje pokryte doświadczeniem kierownika robót elektroenergetycznych. Ponownie odwołujący pomija w swojej argumentacji zakres prac, które w ramach zamówienia zamierza zlecić zamawiający i nie bierze pod uwagę ich specyfiki dowodząc, że eliminuje on z postępowania wykonawców dysponujących osobami, które w równym stopniu będą zdolne do realizacji zamówienia.

Izba przychyliła się w tym przypadku do stanowiska zamawiającego, który odnosząc się do tak zaprezentowanej argumentacji podkreślał, że nie uwzględnia ona w ogóle zadań, które stoją przed poszczególnymi osobami pełniącymi odrębne funkcje w wielobranżowym procesie inwestycyjnym. Doświadczenie kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych jest niezbędne z tego względu, że poszczególne zamówienia będą realizowane m.in. właśnie z udziałem osób posiadających te uprawnienia. Skala skomplikowania technicznego robót wymaga z kolei, aby zamówienia nie realizowała osoba która, jak wskazuje odwołujący, doświadczenia nie posiada żadnego.

Trafnie po raz kolejny zamawiający dostrzegł, że i w tym zakresie odwołujący wykazuje się brakiem konsekwencji, gdyż nie domaga się wprowadzenia analogicznych zmian odnosnie doświadczenia kierowników robót w innych branżach. Wskazuje to w istocie, że odwołujący nie tyle stoi na stanowisku, że dodatkowe wymagania w zakresie doświadczenia poszczególnych osób ustalone zostały na poziomie nadmiernym, nieadekwatnym do przedmiotu zamówienia, ale podejmuje próby dopasowania zapisów Instrukcji SKW do potencjału, którym sam dysponuje.

Z kolei w zakresie zarzutów dotyczących Projektantów w branży elektroenergetycznej i branży konstrukcyjno-budowlanej, niezależnie od tego, że Izba podziela argumenty co do tego, że specyfika ustanowionego systemu wymaga, aby potencjalny wykonawca dysponował co najmniej osobami wskazanymi przez zamawiającego w Instrukcji SKW, to zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, projektant zapewnia sprawdzenie projektu architektoniczno-budowlanego oraz technicznego pod względem zgodności z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, przez osobę

posiadającą uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności. Tym samym wymóg postawiony przez zamawiającego w tym zakresie, wobec treści cytowanych przepisów nie powinien budzić żadnych wątpliwości odwołującego, niezależnie od praktyki która przyjęta jest przy realizacji projektów.

W ocenie Izby w niniejszym postępowaniu odwoławczym zamawiający dostatecznie wykazał swoje uzasadnione potrzeby opisanie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawców doświadczenia, jak też dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia. Odwołujący z kolei nie podolał leżącemu po jego stronie obowiązku wykazania, że te warunki, które zamawiający sformułował w Instrukcji SKW zostały sformułowane w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu tego zamówienia, jego stopnia złożoności czy wartości. Odwołujący nie wykazał również w swoim środku ochrony prawnej, że krąg wykonawców mogących spełnić warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu został ograniczony w taki sposób, że wykonawcy zdolni do realizacji prac objętych systemem nie będą mogli w nich wziąć udziału i, że w związku z tym warunki te naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie zostały zaprezentowane Izbie jakiegokolwiek dowody na okoliczność tego, że warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane przez zamawiającego w sposób nadmierny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia oraz że faworyzują one konkretnych, znanych z nazwy przedsiębiorców, którzy to jak twierdził odwołujący stale zajmują się realizacją tego rodzaju prac dla zamawiającego.

Reasumując, w ocenie Izby zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu dokonał właściwej oceny stawianych wykonawcom warunków zarówno w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, jak i zasad udzielania zamówień publicznych, wynikających z przepisów ustawy Pzp. Nie można zatem mówić, że doszło do naruszenia wskazywanych przez odwołującego przepisów prawa.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....