

WYROK
z dnia 22 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 10 września 2015 r. i 22 września 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2015 r.

przez wykonawcę: **M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Teatr M. G., ul. Grabowa 8, 05-501 Piaseczno w**

ul. postępowaniu

prowadzonym przez zamawiającego: **Wieluński Dom Kultury, Krakowskie Przedmieście 5, 98-300 Wieluń,**

przy udziale wykonawcy: **Konsbud – Audio Sp. z o.o., ul. Gajdy 24, 02-878 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Teatr M. G., ul. Grabowa 8, 05-501 Piaseczno, i**
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Teatr M. G., ul. Grabowa 8, 05-501 Piaseczno** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2 zasądza kwotę 4 740 zł 01 gr (słownie: cztery tysiące siedemset czterdzieści złotych jeden grosz) od wykonawcy: **M. G. prowadzący działalność**

1

gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Teatr M. G., ul. Grabowa 8, 05-501 Piaseczno na rzecz zamawiającego: **Wieluński Dom Kultury, ul. Krakowskie Przedmieście 5, 98-300 Wieluń**, stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Sieradzu**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający Wieluński Dom Kultury w Wieluniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie - wykonanie technologii kinowej i estradowej w kino-teatrze „Syrena” w Wieluniu w ramach realizowanego przez Zleceniodawcę projektu „Europejskie Centrum Kultury, Dialogu i Pojednania - przebudowa i rozbudowa kino-teatru „Syrena”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 sierpnia 2015 r. pod

pozycją 2015/S 158-290536.

Wykonawca: M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Specjalistyczne Teatr M. G. z siedzibą w Piasecznie wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej zwanej „SIWZ”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla konkretnych wyrobów, co uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty, wskutek czego zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 - 3 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ lub ogłoszeniu o zamówieniu - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Po zapoznaniu się z treścią załączników nr 12 - 14 do SIWZ Odwołujący stwierdził, że poszczególne parametry graniczne przedmiotu zamówienia zostały opisane w taki sposób, że Odwołujący, będąc czołowym dostawcą technologii scenicznych, nie jest w stanie złożyć konkurencyjnej oferty, pomimo tego, że oferowane przez niego urządzenia zapewniają osiągnięcie zakładanej przez Zamawiającego, funkcjonalności, wydajności i jakości. Zamawiający w załącznikach nr 12 - 14 do SIWZ zawarł szczegółowy opis urządzeń wchodzących w skład przedmiotu zamówienia, który ogranicza swobodną konkurencję, poprzez wskazanie zespołem unikalnych parametrów technicznych na konkretne produkty pochodzące od konkretnych producentów. Na rynku brak jest wyrobów innych producentów, które łącznie spełniałyby tak opisane wymagania.

Formalnie Zamawiający dopuścił oferowanie urządzeń równoważnych, jednak dopuszczenie to jest iluzoryczne. Zamawiający zdefiniował urządzenie równoważne jako spełniające jednocześnie wszystkie zapisy wszystkich elementów dokumentacji projektowej. W tym stanie rzeczy Odwołujący nie jest w stanie zaoferować urządzeń równoważnych. Ponadto, w opisie przedmiotu zamówienia znalazło się wiele wymagań nieuzasadnionych

3

obiektywnie potrzebami Zamawiającego, a jedynie zmierzających do ograniczenia swobodnej i uczciwej konkurencji w postępowaniu.

I. Zarzuty dotyczące Zadania 1 - Elektroakustyka - system regulacji czasu pogłosu (projekt wykonawczy, STWiOR, przedmiar) - Załącznik nr 12 do SIWZ

Opis przedmiotu zamówienia w zakresie Zadania 1 został ujęty w Załączniku nr 12 do SIWZ. W szczególności, parametry techniczne urządzeń wymaganych przez Zamawiającego zostały przedstawione w dokumencie pod nazwą Opis techniczny + Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót, opracowanym przez Pracownię Akustyczną K. Sp.j.

Analiza treści w punkcie 5 Opisu technicznego dla Zadania 1 prowadzi do wniosku, iż dobór parametrów i rozwiązań technicznych dokonany przez Zamawiającego wskazuje wprost na wyroby wyłącznie jednego producenta tj. YAMAHA. W zaistniałej sytuacji, Odwołujący nie może wziąć czynnego udziału w postępowaniu, bowiem nie może zaoferować urządzeń oferowanych przez dystrybutorów innych producentów. System nie może się składać z komponentów pochodzących częściowo od innych producentów, gdyż nie będą one kompatybilne z pozostałymi urządzeniami.

1. Specyfikacja techniczną zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx (tab. 5.1) : W tabeli 5.1 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 — Elektroakustyka — system regulacji czasu pogłosu, przedstawiono parametry techniczne zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx. Analiza poszczególnych parametrów technicznych wymienionych w tabeli 5.1 prowadzi do wniosku, że jedynym urządzeniem spełniającym wymagania Zamawiającego jest procesor wielozadaniowy YAMAHA AFC 3 z kartami AFC FIR Card. 1.1) Wymóg wyposażenia procesorów w dedykowane karty rozszerzające przetwarzania z bankiem filtrów FIR.

Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 - Elektroakustyka - system regulacji czasu pogłosu - w zakresie zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx (tab. 5.1), poprzez:

1. zmianę parametru o treści: „Procesory PW01, PW02 wyposażone w dedykowane karty rozszerzające przetwarzania z bankiem filtrów FIR” na parametr o treści: „Procesory PW01,

PW02 zawierające bank filtrów FIR. IIR lub programów fabrycznych uzyskanych metodą odpowiedzi impulsowej”. Odwołujący uzasadnił, iż kwestionowany zapis dotyczy dedykowanych kart charakterystycznych wyłącznie dla rozwiązania Yamaha AFC FIR card. Pozostali producenci tego typu systemów posiadają rozwiązania alternatywne w postaci procesora nie wymagającego dodatkowych kart. Zamawiający wymaga, aby procesor posiadał bank filtrów FIR. Tego typu zapis jednoznacznie wskazuje na zapis technologii opatentowanej przez firmę Yamaha.

1.2) Wymóg wyposażenia procesorów w procesory dynamiki, zwrotnice i procesory głośnikowe.

4

Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 — Elektroakustyka — system regulacji czasu pogłosu w zakresie zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx (tab. 5.1), poprzez:

ii. zmianę parametru o treści: „Procesory PW01. PW02 i PW03 wyposażone w' procesory dynamiki (kompresor, limiter, bramka szumów. ducker, ekspander, de-esser)” na parametr o treści: „Procesory PW01. PW02 i PW03 wyposażone w: procesory dynamiki (kompresor, limiter, bramka szumów, de-esser).

iii. zmianę parametru o treści „Procesory PW01. PW02 i PW03 wyposażone w: zwrotnice i procesory głośnikowe” na parametr o treści: „Procesory PW01. PWQ2 i PW03 wyposażone w: zwrotnice i procesory głośnikowe. Zamawiający dopuszcza rozwiązanie w postaci zewnętrznych procesorów sygnałowych lub procesorów sygnałowych wbudowanych we wzmacniacze mocy”.

Odwołujący podniósł, że kwestionowany zapis dotyczący wymaganych w procesorze zwrotnic i procesorów głośnikowych uniemożliwia rozwiązania w postaci zewnętrznych procesorów lub procesorów wbudowanych we wzmacniacze mocy. Zamawiający nie podał wymagań dotyczących ilości i typów filtrów, których wymaga.

1.3) Wymóg wyposażenia procesorów w procesory dynamiki, zwrotnice i procesory głośnikowe.

Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx (tab. 5.1), poprzez:

iv. zmianę parametru o treści: „Dostarczyć karty/interfejsy (min. 16 kanałów fonicznych wejściowych, 16 kanałów fonicznych wyjściowych) umożliwiające cyfrową transmisję danych na złączach Ethernet, kompatybilne z zespołem procesorów wielozadaniowych oraz konsolę foniczną i innymi elementami systemu” na parametr o treści: „Dostarczyć karty/interfejsy (min. 16 kanałów fonicznych wejściowych, 16 kanałów fonicznych wyjściowych) umożliwiające cyfrową transmisję danych na złączach Ethernet lub BNC. kompatybilne z zespołem procesorów wielozadaniowych oraz konsolę foniczną i innymi elementami systemu”.

Odwołujący wskazał, że kwestionowany zapis dotyczący wymaganej transmisji danych na złączach Ethernet ogranicza rozwiązanie w postaci metod transmisji cyfrowej dźwięku (np. o protokół MAD1), przez co uniemożliwia zaoferowanie urządzeń innych niż YAMAHA.

2) Specyfikacja techniczna urządzenia głośnikowego UGFC33-UGFC46 (tab. 5.3):

W tabeli 5.3 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 — Elektroakustyka — system regulacji czasu pogłosu przedstawiono parametry techniczne urządzenia głośnikowego UGFC33-UGFC46. Jedynym urządzeniem spełniającym parametry techniczne

5

wymagane przez Zamawiającego jest głośnik VXS8 firmy YAMAHA. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o parametry przedstawione w karcie technicznej głośników VXS8 firmy YAMAHA.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie urządzenia głośnikowego UGFC33-UGFC46 (tab. 5.3), poprzez:

i. zmianę parametru o treści „Pasma przenoszenia (-10 dB) > (51 - 20 000 Hz)” na parametr o treści: > (52 - 17 000 Hz);

Zdaniem Odwołującego, kwestionowany zapis jednoznacznie wskazuje na konkretne

urządzenie. Odwołujący zażądał modyfikacji ww. parametru, aby jego treść nie wskazywała ewidentnie na konkretne urządzenie, nie redukując w sposób istotny pasma przenoszenia, poprzez:

- ii. zmianę parametru o treści: „Maksymalny poziom ciśnienia akustycznego (1 m) > 117 dB SPL” na parametr o treści: „Maksymalny poziom ciśnienia akustycznego (1 m) > 116 dB SPL”.

Odwołujący wskazał, że kwestionowany zapis jednoznacznie wskazuje na konkretne urządzenie. Odwołujący zażądał modyfikacji ww. parametru, aby jego treść nie wskazywała ewidentnie na konkretne urządzenie, nie redukując w sposób istotny maksymalnego poziomu ciśnienia dźwięku.

3) Specyfikacja techniczna wzmacniacza mocy WMFC01 — WMFC03, WMFC05 - WMFC07 (tab. 5.4):

W tabeli 5.4 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 — Elektroakustyka - system regulacji czasu pogłosu przedstawiono parametry techniczne wzmacniacza mocy WMFC01 - WMFC03, WMFC05 - WMFC07. Odwołujący podniósł, że parametry techniczne wymienionych w tabeli 5.4 wskazują, że jedynym urządzeniem spełniającym wymagania Zamawiającego jest wzmacniacz mocy YAMAHA XMV 8280. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o parametry przedstawione w karcie technicznej wzmacniacza YAMAHA XMV 8280.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia - w zakresie wzmacniacza mocy WMFC01 — WMFC03, WMFC05 - WMFC07 (tab. 5.4), poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „Liczba kanałów > 8” na parametr o treści: „Liczba kanałów > 8. Dopuszcza się rozwiązanie w postaci wzmacniaczy 4-kanałowych w ilości dwukrotnej od wymaganych”.

Kwestionowany zapis dotyczący liczby kanałów w minimalnej ilości 8 znacznie ogranicza różnorodność urządzeń, jakie można zaoferować w postępowaniu. Szereg światowych producentów wytwarza wzmacniacze mocy o nie gorszych właściwościach lecz

6

liczbie kanałów ograniczonej do 4.

- ii. zmianę parametru o treści: „Złącze sieciowe RJ45” na parametr o treści: „Złącza do cyfrowej transmisji dźwięku”.

Kwestionowany zapis dotyczący złącza RJ45 ogranicza ten element przedmiotu zamówienia wyłącznie do wzmacniacza Yamaha XMV 8280 z rozwiązaniem transmisji dźwięku po protokole Dante, uniemożliwiając zaoferowanie innych możliwości cyfrowej transmisji dźwięku.

4) Specyfikacją techniczną wzmacniacza mocy WMFC04 (tab. 5.5):

W tabeli 5.5 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 — Elektroakustyka — system regulacji czasu pogłosu przedstawiono parametry techniczne wzmacniacza mocy WMFC04. Analiza parametrów technicznych wymienionych w tabeli 5.5 prowadzi do wniosku, że jedynym urządzeniem spełniającym wymagania jest wzmacniacz mocy YAMAHA XMV42808. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o parametry przedstawione w karcie technicznej wzmacniacza YAMAHA XMV 4280.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia - w zakresie wzmacniacza mocy WMFC04, poprzez:

- i. zmianę parametru o treści „Złącze sieciowe RJ45” na parametr o treści „Złącza do cyfrowej transmisji dźwięku”.

Kwestionowany zapis ogranicza przedmiot zamówienia wyłącznie do wzmacniacza Yamaha XMV 8280 z rozwiązaniem transmisji dźwięku po protokole Dante, uniemożliwiając zaoferowanie innych możliwości cyfrowej transmisji dźwięku.

5) Specyfikacją techniczną interfejsu AC/CA PAC02 (tab. 5.7):

W tabeli 5.5 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 — Elektroakustyka — system regulacji czasu pogłosu przedstawiono parametry techniczne interfejsu AC/CA PAC02. Analiza parametrów technicznych wymienionych w tabeli 5.7 prowadzi do wniosku, że jedynym urządzeniem spełniającym wymagania jest Interfejs AC/CA YAMAHA Rio 3224D. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w oparciu o parametry przedstawione w karcie technicznej interfejsu AG/CA YAMAHA Rio 3224D.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 - Elektroakustyka - system regulacji czasu pogłosu - w

zakresie interfejsu AC/CA PAC02 (tab. 5.7), poprzez:

- i. Zmianę parametru o treści: „Dostosowany do montażu w szafie standardu 19”
wysokość < 6U.” na parametr o treści: „Dostosowany do montażu w szafie
standardu 19”. Wysokość < 10U”.

6) Wymaganie opisane w punkcie 4.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 - Elektroakustyka - system regulacji czasu pogłosu („System umożliwia zmianę następujących parametrów akustycznych - czas pogłosu RT, czas wczesnego zaniku dźwięku EDT, siła dźwięku G oraz

7

wskaźnik przejrzystości C80”).

Zgodnie z ust. 3 w punkcie 5.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 — Elektroakustyka - system regulacji czasu pogłosu „Wymagania funkcjonalne przedstawiono w rozdziale 4.2 niniejszego opracowania”. Z kolei, w punkcie 4.2 Zamawiający zastrzegł, że : „System umożliwia zmianę następujących parametrów akustycznych: czas pogłosu RT, czas wczesnego zaniku dźwięku EDT, siła dźwięku G oraz wskaźnik przejrzystości C80”. Formułując powyższy wymóg Zamawiający zaniechał podania obecnych i wymaganych obiektywnych parametrów oceny akustyki wnętrza. Tego rodzaju zaniechania prowadzą do naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp, bowiem przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Tym samym Zamawiający nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący zwrócił też uwagę, że projektant systemu stanowiącego przedmiot zamówienia (P. K. z firmy Pracownia Akustyczna K. sp. j.) jest powiązany osobowo oraz kapitałowo z dystrybutorem urządzeń YAMAHA firmą ABLO Group Sp. z o.o. Praktyki obu firm, gdzie projekt był wykonywany przez Pracownię Akustyczną, a realizowany przez ABLO Group Sp. z o.o. spotykane były już wcześniej np. przy realizacji zamówienia publicznego na rzecz Opery na Zamku w Szczecinie.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania opisanego w punkcie 4.2 (System umożliwia zmianę następujących parametrów akustycznych: czas pogłosu RT, czas wczesnego zaniku dźwięku EDT, siła dźwięku G oraz wskaźnik przejrzystości C80”), poprzez:

- i. Przedstawienie raportu z wyniku pomiaru czasu pogłosu, sali kinowo - teatralnej „Syrena” w Wieluniu i włączenie tego raportu do treści SIWZ jako załącznika do opisu przedmiotu zamówienia.
- ii. Przedstawienie wymogów dotyczących stopnia regulacji czasu pogłosu RT systemu kształtowania akustyki w zakresie od x.s do x.s,
- iii. Przedstawienie wymogów dotyczących stopnia regulacji wczesnego zaniku dźwięku EDT w zakresie od x.s do x.s,
- iv. Przedstawienia wymogów dotyczących stopnia regulacji siły dźwięku G w zakresie od x dB do x dB,
- v. Przedstawienie wymogów wskaźnika przejrzystości dźwięku C80 w zakresie od x dB do x dB,

II. Zarzuty dotyczące Zadania 2 - Oświetlenie sceniczne (projekt wykonawczy, STWiOR, przedmiar) Załącznik nr 13 do SIWZ

Odwołujący wskazał, że parametry graniczne zaprojektowanych urządzeń oświetlenia technologicznego sceny zostały przedstawione w punkcie 2.6 Specyfikacji technicznej

8

wykonania i odbioru prac- Oświetlenie sceniczne (str. 13-18).

- 1) Specyfikacja techniczna konsola oświetleniowa KO (tab. 2.1):

W tabeli 2.1 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 - Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne konsoli oświetleniowej KO. Wśród licznych wymogów postawiono również wymóg dotyczący konieczności posiadania Interfejsu użytkownika w języku polskim. Język angielski jest powszechnie używanym językiem programowania w branży oświetleniowej. Zamawiający nie wymaga aby interfejsy komunikacyjne wszystkich dostarczanych urządzeń wyświetlały komendy w języku polskim. Zamawiający ponadto wymaga przeprowadzenia szkolenia użytkownika i dostarczenia wraz z urządzeniami instrukcji obsługi w języku polskim. Zatem można założyć, że wymóg ten jedynie niepotrzebnie ogranicza swobodną konkurencję i możliwość uzyskania przez

Zamawiającego najkorzystniejszej ceny.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie konsoly oświetleniowej KO, poprzez zmianę parametru o treści: „Interfejs użytkownika w języku polskim” na parametr o treści: „Interfejs użytkownika w języku polskim lub w języku angielskim”.

2) Specyfikacja techniczna monitora dotykowego M1, M2 (tab. 2.2)-

W tabeli 2.2 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 - Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne monitora dotykowego M1, M2. Zamawiający podał w tabeli 2.2 wiele parametrów technicznych urządzenia, takich jak jasność, rodzaje i ilości złącz, rezystancję i twardość panelu. Parametry te nie mają kompletnie żadnego znaczenia funkcjonalnego dla wymaganego systemu oświetlenia scenicznego, a jedynie ograniczają dostęp do zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie monitora dotykowego M1, M2 (tab. 2.2), poprzez usunięcie parametru: „Jasność”, „Złącza”, „Rozdzielczość”, „Panel dotykowy”, „Kontroler dotyku”, „Twardość” oraz dodanie parametru o treści: „Bezproblemowa współpraca z oferowaną konsolą oświetleniową”.

3) Specyfikacja techniczna szafy obwodów regulowanych SOR1, SOR2 (tab. 2.3):

W tabeli 2.3 pkt 2.6 STWiOP dla Zadania 2 - Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne szafy obwodów regulowanych SOR1, SOR2 Zamawiający opisał pojedyncze urządzenie 12 kanałowe, żądając dostarczenia dwóch sztuk. Tym samym parametr o treści „Liczba kanałów - do 12” ogranicza możliwość zastosowania funkcyjnie tożsamyh regulatorów napięcia o liczbie kanałów - 24. Ponadto, wobec sposobu montażu urządzenia poprzez przykręcenie do ściany, ograniczenie wagi maksymalnej urządzenia do 22 kilogramów nie znajduje żadnego uzasadnienia funkcjonalnego, a jedynie prowadzi do ograniczenia konkurencji.

9

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie szaf obwodów regulowanych SOR1, SOR2 poprzez zmianę nazwy urządzenia (tytułu tabeli 2.3) na „Naścienny zespół obwodów regulowanych” oraz zmianę parametru o treści: „Liczba kanałów — do 12” na parametr o treści* „Liczba kanałów - do 24”.

4) Specyfikacja techniczna splitera DMX S1 (tab. 2.4) i mergera DMX M1, M2 (tab. 2.5)

W tabeli 2.4 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 — Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne splitera DMX S1 zaś w tabeli 2.5 parametry mergera DMX M1, M2. Odwołujący wskazał, iż zgodnie z dokumentacją projektową oba ww. urządzenia mają zostać zamontowane w wolnostojącej na podłodze obudowie w formie szafki rack. W tym stanie rzeczy określenie przez Zamawiającego granicznego parametru wagi prowadzi jedynie do nadmiernego ograniczenia konkurencji i nie ma żadnego związku z użytecznością ww. urządzeń.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie splitera DMX S1 (tab. 2.4) i mergera DMX M1, M2 (tab. 2.5), poprzez wykreślenie parametru o treści: „Waga - do 3 kg”

5) Specyfikacja techniczna reflektora automatycznego typu Beam/Spot UO1 (tab. 2.7)

W tabeli 2.7 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 - Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne reflektora automatycznego typu Beam/Spot UO1. Zamawiający sformułował parametr o treści: „Obsługiwane protokoły - DMX512, RDM, ArtNet, MaNet2”. Tymczasem, w dokumentacji projektowej Zamawiający nie zakłada wykonania sieci sterującej urządzeniami oświetleniowymi w formie sieci ethernetowej, a jedynie w formie sieci DMX (cyfrowy sygnał sterujący). W świetle powyższego wymagania stawiane jedynie wobec niektórych urządzeń oświetleniowych (tab. 27 i tab. 2.8) aby obsługiwały protokoły Ethernet (ArtNet, MaNet2) i posiadały konieczne dla niego złącza RJ45 nie znajdują żadnego uzasadnienia funkcjonalnego. Parametry dotyczące obsługi protokołów ArtNet, MaNet2 w opisie reflektora automatycznego typu Beam/Spot UO1 (tab. 2.7) i reflektora automatycznego typu Wash UO2 (tab. 2.8) stanowią nadmierne ograniczenie konkurencji.

Ponadto, parametry nośności sztankietów oświetleniowych (zamawianych równolegle w Zadaniu 3 dotyczącym mechaniki scenicznej) opiewają na minimum 250 kg każdy, a na najbardziej obciążonym, zgodnie z projektem sztankiecie horyzontowym, przewidziano

montaż urządzeń o łącznej wadze ok 160 kg.

Odwołujący podniósł także, iż pozostałe parametry techniczne opisane w tabeli 2.7 wprost charakteryzują urządzenie pod nazwą „ROBE POINTE”, które jest jedynym obecnie produkowanym urządzeniem oświetleniowym, spełniającym równocześnie wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego.

10

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie reflektora automatycznego typu Beam/Spot UO1, poprzez:

i. zmianę parametru o treści: „Obsługiwane protokoły - DMX512. RDM. ArtNet.

MaNet2* na parametr o treści: „Obsługiwane protokoły - DMX5 12. RDM”,

ii. zmianę parametru o treści: „Dostępne złącza - XLR. RJ4S” na parametr o treści: „Dostępne złącza - XLR”,

iii. zmianę parametru o treści „Panel kontrolny - Dotykowy ekran z czujnikiem grawitacji” na parametr o treści : „Panel komunikacyjny - Wyświetlacz LCD*.

iv. wykreślenie parametru o treści „Programowanie bez konsoly - Tak - 3 programy po 100 kroków”.

— zmianę parametru o treści „Waga - Do 15 kg” na parametr o treści: „Waga -

Do 24 kg - z zastrzeżeniem, że dopuszczalna waga zespołu oferowanych urządzeń

może przekroczyć maksymalnego udźwigu użytkowego sztankietu nie

oświetleniowego - 250 kg”, względnie wykreślenie tego parametru.

6) Specyfikacją techniczną reflektora automatycznego typu Wash UO2 (tab. 2.8),

W tabeli 2.8 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 - Oświetlenie sceniczne

przedstawiono parametry techniczne reflektora automatycznego typu Wash UO2.

Zamawiający sformułował m.in. parametr o treści „Obsługiwane protokoły - DMX512, RDM,

ArtNet, MaNet2”. Tymczasem, w dokumentacji projektowej nie zakłada się wykonania sieci

sterującej urządzeniami oświetleniowymi w formie sieci ethernetowej, a jedynie w formie

sieci DMX (cyfrowy sygnał sterujący). W świetle powyższego Odwołujący podniósł,

iż wymagania stawiane jedynie wobec niektórych urządzeń oświetleniowych (tab. 27 i tab.

2.8) aby obsługiwały protokoły Ethernet (ArtNet, MaNet2) nie znajdują żadnego uzasadnienia

funkcjonalnego. Parametry dotyczące obsługi protokołów ArtNet, MaNet2 w opisie reflektora

automatycznego typu Beam/Spot UO1 i reflektora automatycznego typu Wash UO2 stanowią

zatem nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji.

Odwołujący zwrócił uwagę, że parametry nośności, sztankietów oświetleniowych

opiewają na minimum 250kg każdy, a na najbardziej obciążonym przewidziano montaż

urządzeń o łącznej wadze ok 160 kg. W świetle powyższego ograniczenie wagi reflektora

automatycznego typu Wash UO2 do 9 kg stanowi jedynie nadmierne ograniczenie

konkurencji.

Odwołujący podniósł, iż pozostałe parametry techniczne opisane w tabeli 2.8 wprost

charakteryzują urządzenie pod nazwą „ROBE ROBIN 300 WASH”, które jest jedynym

obecnie produkowanym urządzeniem oświetleniowym, spełniającym równocześnie wszystkie

parametry wymagane przez Zamawiającego.

Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu

11

przedmiotu zamówienia w zakresie reflektora automatycznego typu Wash UO2, poprzez:

i. zmianę parametru o treści: „Obsługiwane protokoły — DMX512. RDM. ArtNet.

MaNet2” na parametr o treści: „Obsługiwane protokoły -DMX5 12. RDM”

ii. zmianę parametru o treści: „Zakres optyki - Płynny zoom w zakresie co najmniej 16-58° na parametr o treści „Zakres optyki - Płynny zoom w zakresie co ” najmniej 8-50° ”

iii. zmianę parametru o treści: „Emulacja trybu pracy lampy halogenowej - Tak - 700 K. 3 200 K” na parametr o treści: „Płynna regulacja temperatury barwowej - Tak - w zakresie od 2700 K do 8000 K”

iv. wykreślenie parametru o treści: „Programowanie bez konsoly - Tak - 2 programy po 99 kroków”

v. zmianę parametru o treści: „Waga - Do 9 kg” na parametr o treści: „Waga - Do 11 kg”, względnie wykreślenie tego parametru,

7) Specyfikacją techniczną reflektora profilowego UO3 (tab. 2.9) oraz reflektora profilowego UO6 (tab. 2.12):

W odniesieniu do parametrów technicznych reflektora profilowego UO3 (tab. 2.9) oraz reflektora profilowego UO6 (tab. 2.12) Odwołujący podniósł, iż określenie maksymalnej wagi ww. urządzeń stanowi nadmierne ograniczenie konkurencji. Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie reflektora profilowego UO3 (tab. 2.9), poprzez zmianę parametru o treści: „Waga - do 10kg” na parametr o treści: „Waga - dopuszczalna waga zespołu oferowanych urządzeń nie może przekroczyć maksymalnego udźwigu użytkowego sztankietu oświetleniowego - 250kg” albo usunięcie tego parametru.

Odwołujący zażądał nakazania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie reflektora profilowego UO6 (tab. 2.12), poprzez zmianę parametru o treści: „Waga — Do 5 kg” na parametr o treści: „Waga — dopuszczalna waga zespołu oferowanych urządzeń nie może przekroczyć maksymalnego udźwigu użytkowego sztankietu oświetleniowego - 250kg albo usunięcie tego parametru.

8) Specyfikacja techniczna reflektora typu PC 2000W UO4 (tab. 2.10):

W tabeli 2.10 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 — Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne reflektora typu PC 2000W UO4. Zamawiający ograniczył wzmagany zakres optyki w przedziale 11-70 stopni. Zgodnie z dokumentacją projektową, instalację reflektorów zaprojektowano w odległości 6 metrów od sceny, co daje płamę świetlną o średnicy ok 11 metrów (z uwzględnieniem wysokości sceny). Powyższe spowoduje oświetlenie również stropu, ścian bocznych widowni oraz samej widowni. Zakres ten z funkcyjnego punktu widzenia może wynosić ok. 50 stopni, co jest funkcyjnie parametrem wystarczającym. W świetle przedstawionej argumentacji wymagane zakresu

12

optyki w przedziale 11-70 stopni prowadzi jedynie do nadmiernego i nieuzasadnionego ograniczania konkurencji. Na marginesie należy stwierdzić, że wymagany zakres optyki wskazuje wprost na reflektor PC firmy GRIVEN model ARCO PC 2000, a zatem Odwołujący nie będzie mógł zaofiarować innego porównywalnego urządzenia.

Ponadto, ograniczenie wagi reflektora typu PC 2000W UO4 (bez odniesienia jej do parametrów sztankietów) stanowi nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji i nie ma uzasadnienia funkcjonalnego.

Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie reflektora typu PC 2000W UO4, poprzez:

i. zmianę parametru o treści: „Zakres optyki 11 - 70 stopni” na parametr o treści:

„Zakres optyki 11 - 50 stopni”.

ii. zmianę parametru o treści: „Waga - do 13kg” na parametr o treści: „Waga -

waga zespołu oferowanych urządzeń nie może przekroczyć dopuszczalna maksymalnego udźwigu użytkowego sztankietu oświetleniowego — 250kg”.

9) Specyfikacja techniczna reflektora typu PC 1000W UO5 (tab. 2.11):

W tabeli 2.11 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 — Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne reflektora typu PC 1000W UO5. Zamawiający ograniczył zakres optyki w przedziale 10-65 stopni. Zakres ten z funkcyjnego punktu widzenia może wynosić ok. 60 stopni, co jest wystarczające. Wymagane zakresu optyki w przedziale 10-65 stopni prowadzi jedynie do nadmiernego i nieuzasadnionego ograniczania konkurencji. Tożsame skutki niesie wprowadzenie parametru o treści: „Bezpieczeństwo - Blokada otwarcia obudowy z włożoną wtyczką zasilającą”. Z niezrozumiałych przyczyn wymaganie to postawiono jedynie wobec tylko tego reflektora w całym systemie. Ponadto, ograniczenie wagi reflektora typu PC 1000W UO5 stanowi nadmierne ograniczenie konkurencji i nie znajduje uzasadnienia funkcjonalnego.

Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie reflektora typu PC 1000W UO5, poprzez:

i. zmianę parametru o treści: „Zakres optyki 10 - 65 stopni” na parametr o treści:

„Zakres optyki 10 — 60 stopni”

ii. wykreślenie parametru o treści: „Bezpieczeństwo - Blokada otwarcia obudowy

z włożoną wtyczką zasilającą albo ewentualnie dodanie do opisu wszystkich

urządzeń parametru o treści: „Bezpieczeństwo - Automatyczne rozłączenie napięcia w przypadku otwarcia obudowy”

iii. zmianę parametru o treści: „Waga - Do 5 kg” na parametr o treści: „Waga -

waga zespołu oferowanych urządzeń nie może przekroczyć dopuszczalna maksymalnego udźwigu użytkowego sztankietu oświetleniowego — 250 kg”.

10) Specyfikacja techniczna reflektora LED U07 (tab. 2.13) oraz reflektora LED U08 (tab.

13

2.14):

W tabeli 2.13 w punkcie 2.6 STWiOP dla Zadania 2 — Oświetlenie sceniczne przedstawiono parametry techniczne reflektora LED U07 zaś w tabeli 2.14 parametry reflektora LED U08. W opisie technicznym obu rodzajów urządzeń znalazły się parametry, które razem skutkują naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. W szczególności, parametry kąta świecenia oraz wagi maksymalnej w połączeniu z pozostałymi wymaganiami zdecydowanie ograniczają konkurencję i narzucają konieczność zaoferowania urządzeń o możliwościach gorszych od innych reflektorów dostępnych na rynku.

Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie reflektora LED U07, poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „Kąt świecenia - co najmniej 35 stopni” na parametr o treści: „Płynny zoom - w zakresie 10 do 60 stopni”,
- ii. zmianę parametru o treści: „Waga - do 3 kg” na parametr o treści: „Waga - do 6 kg”, względnie wykreślenie tego parametru.

Ponadto, Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie reflektora LED U08, poprzez:

- i. zmianę parametru o treści: „Kąt świecenia - Maksymalnie 7 stopni” na parametr o treści: „Płynny zoom - W zakresie 10 do 60 stopni”,
- ii. zmianę parametru o treści: „Waga - do 5kg” na parametr o treści: „Waga - do 6 kg”, względnie wykreślenie tego parametru.

III. Zarzuty dotyczące Zadania 3 - Mechanika sceniczna (projekt wykonawczy, STWiOR, przedmiar) Załącznik nr 14 do SIWZ

1) Wymagania dotyczące wciągarek z system nawijania liny tzw. „bobinowvm”:
Szczegółowe wymagania techniczne i parametry urządzeń dla Zadania 3 - Mechanika sceniczna przedstawiono w opracowaniu pod nazwą Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Prac (dalej "STWiOP) będącym częścią projektu wykonawczego. Projekt zakłada wykorzystanie wciągarek z system nawijania liny tzw. " bobinowym". Podczas ruchu sztankietu do góry lina nawija się na linę w przygotowanej przestrzeni pomiędzy stalowymi policzkami. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania wciągarek o identycznych parametrach użytkowych, ale posiadających bęben z wyżłobionymi rowkami do układania się liny. Z rysunków załączonych do SIWZ wynika, że istnieje wystarczająca ilość miejsca, aby bęben wciągarek był nieco szerszy. Dopuszczenie tylko jednego rodzaju wciągarek ogranicza możliwość przystąpienia do przetargu wielu profesjonalnym firmom, gdyż rozwiązanie zaproponowane w projekcie jest stosowane praktycznie przez jednego producenta w Polsce (firmę „TUCHLER”),

Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu

14

przedmiotu zamówienia o treści: „Zamawiający dopuszcza również zastosowanie innych wciągarek niż bobinowe o identycznych parametrach użytkowych jak projektowane, w tym wciągarek posiadających bęben z wyżłobionymi rowkami do układania się lin”.

2) Wymagania dotyczące posiada przez osoby dokonujące instalacji urządzeń uprawnień w zakresie Konserwacji Urządzeń Transportu Bliskiego w kategorii Eli + MII.

W punkcie 3.1, 3.2 oraz 3.3 Opisu Technicznego będącego częścią projektu wykonawczego dla Zadania 3 - Mechanika sceniczna Zamawiający zastrzegł, że „Dopuszcza się instalację urządzeń jedynie przez osoby posiadające uprawnienia w zakresie Konserwacji Urządzeń Transportu Bliskiego w kategorii Eli + MII”. Ponadto, zgodnie z ww. postanowieniami na wykonawcy spoczywa obowiązek przeprowadzenia odbiorów urządzeń przez Urząd Dozoru Technicznego. Odwołujący podniósł, że wymaganie tak specjalistycznych uprawnień od instalatorów stanowi nadmierne ograniczenie swobodnej konkurencji. Wieloletnie doświadczenie Odwołującego w branży teatralnej i scenicznej oraz znajomość regulacji prawnych wskazuje, iż brak jest podstaw prawnych oraz faktycznych do formułowania tego rodzaju wymagań w treści opisu przedmiotu zamówienia. Zdaniem

Odwołującego, omawiany wymóg może wskazywać, że został on celowo wprowadzony do treści SIWZ, bowiem faworyzuje on wyłącznie jednego dostawcę urządzeń teatralnych w Polsce. Ponadto, skoro urządzenia mają przejść przez odbiór UDT to finalnie dla Zamawiającego nie ma znaczenia czy monter urządzeń będzie miał uprawnienia UDT, czy nie, ponieważ decyzją o dopuszczeniu urządzeń do użytku podejmie ostatecznie UDT.

Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia - w zakresie pkt 3.1 STWiOP - Sztankiety dekoracyjne, pkt 3.2 STWiOP - Sztankiety oświetleniowe oraz pkt 3.3 STWiOP - Wciągarki głośnikowe, poprzez wykreślenie wymagania: „...Dopuszcza się instalację urządzeń jedynie przez osoby posiadające uprawnienia w zakresie Konserwacji Urządzeń Transportu”.

3) Wymagania dotyczące zastosowania obwodów regulowanych sterownika PLC w systemie sterowania.

W punkcie 4.2 Opisu Technicznego będącego częścią projektu wykonawczego dla Zadania 3 Mechanika sceniczna Zamawiający zastrzegł, że „Projekt zawiera schemat zasilania, schematy układów sterowania poszczególnych napędów, rozdzielnic napędów oraz pulpitów sterujących. System oparty jest o sterowniki mikroprocesorowe PLC we współpracy z systemem komputerowym” Ponadto, zgodnie z punktem 4.3.3 Opisu Technicznego dla Zadania 3 Zamawiający - Mechanika sceniczna „W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa zastosowano centralny sterownik mikroprocesorowy PLC”. Odwołujący podniósł, że przedstawione rozwiązanie wskazuje na konkretnego dostawcę i producenta systemu sterowania, co ogranicza możliwość udziału w postępowaniu innym potencjalnym wykonawcom (w tym Odwołującemu). Istnieją na rynku

15

rozwiązania systemowe, które nie wykorzystują zewnętrznych sterowników. Wszystkie procesy odbywają się w falowniku. Tak wykonane układy są rozwiązaniem równoważnym, ponieważ zachowują wskazane w SIWZ warunki bezpieczeństwa i funkcjonalność systemu. Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pkt 4.2 STWiOP oraz pkt 4.3.3 STWiOP, poprzez dodanie postanowienia o treści: „Zamawiający dopuszcza również zastosowanie innych rozwiązań w zakresie sterowania urządzeniami wchodzącymi w skład przedmiotu zamówienia. w tym bez użycia centralnego sterownika PLC, pod warunkiem spełnienia parametrów użytkowych przewidzianych w opisie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący podniósł, że w świetle powyższych rozważań postępowanie podlegałoby unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, jako obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W piśmie procesowym z dnia 18 września 2015 r. Odwołujący cofnął zarzuty określone w pkt III.2 oraz III.3 odwołania.

W piśmie procesowym z dnia 22 września 2015 r. Odwołujący cofnął zarzuty określone w pkt II.1, pkt II.2, pkt II.3, pkt II.4, pkt II.5 ppkt iii, ppkt iv oraz ppkt v, pkt II.6 ppkt ii, ppkt iii, ppkt iv, ppkt v, pkt II.7, pkt II.8 ppkt i oraz ii, pkt II.9 ppkt i, ppkt ii oraz ppkt iii, pkt II.10 odwołania.

W toku rozprawy Odwołujący cofnął zarzut określony w pkt III.1 odwołania.

Wykonawca Kongsbud – Audio Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Przystępujący nie przedstawił swojego stanowiska, a jedynie wniósł o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający w ramach odpowiedzi na odwołanie przedstawił swoje stanowisko w piśmie z dnia 10 września 2015 r. zatytułowanym „Załącznik do protokołu rozprawy z dnia 10 września 2015 r.” Zgodnie z treścią ww. pisma, Zamawiający w części uwzględnił żądania Odwołującego przedstawione w odwołaniu, wyrażając zgodę na zmianę treści specyfikacji technicznej urządzeń stosownie do części żądań Odwołującego. Jednocześnie Zamawiający podniósł, że specyfikacje techniczne urządzeń, których wymagania spełnia co najmniej dwóch niezależnych od siebie producentów – nie narusza zasad uczciwej konkurencji.

W ocenie Zamawiającego Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie twierdzeń dotyczących preferowania urządzeń jednego producenta. Zamawiający wyjaśnił, że dysponuje dla każdego zamawianego urządzenia kartami urządzeń potwierdzającymi, że wymagania specyfikacji spełnione są co najmniej przez dwa urządzenia różnych niezależnych producentów.

Zamawiający podniósł, że nie jest dopuszczalne narzucanie Zamawiającemu wymogów niezgodnych z polskim prawem – w zakresie wymogu posiadania odpowiednich uprawnień dla osób dokonujących montażu i obsługi próbnej urządzeń mechanicznych (wciągarek) oraz wymagań dotyczących stosowania języka polskiego w urządzeniach, w których jest możliwe wgrzywanie oprogramowania zamiennego.

Nie jest też możliwe narzucanie Zamawiającemu wymogów, które będą generowały dodatkowe koszty lub dodatkowe prace. Zamawiający wymaga w szczególności, aby komunikacja między urządzeniami oparta była o protokoły Ethernet, zaś urządzenia wyposażone były w złącze RJ45. Wynika to z faktu, że w toku robót budowlanych została ułożona niemal kompletna instalacja Ethernet wraz z gniazdami RJ45. Zmiana tego wymagania powodowałaby konieczność usunięcia lub wymiany istniejącego okablowania- co oznacza, że Zamawiający musiałby ponieść dodatkowe zbędne koszty.

W odniesieniu do pkt I.1.1 ppkt i odwołania Zamawiający wskazał, że istnieją dwa różne systemy zmiany czasu pogłosu pochodzące od różnych producentów uwzględniające zadeklarowaną zmianę specyfikacji.

W odniesieniu do pkt I.1.3 ppkt iv odwołania Zamawiający wskazał na istniejącą sieć Ethernet, co uzasadnia wymaganie dotyczące odpowiednich złączy - RJ45.

W odniesieniu do pkt I.2 ppkt i odwołania Zamawiający nie zgodził się na obniżenie górnej granicy pasma przenoszenia z 20kHz do 17kHz, gdyż nie jest właściwe merytorycznie tak duże ograniczenie pasma przenoszenia w systemach zmiany czasu pogłosu, a ponadto istnieją co najmniej dwa różne urządzenia pochodzące od różnych producentów spełniające wymagania specyfikacji. W zakresie żądania zawartego w ppkt ii Zamawiający wskazał, że obniżenie poziomów ciśnienia akustycznego prowadzi do ograniczenia zakresu pracy liniowej przetwornika, a ponadto istnieją co najmniej dwa różne urządzenia głośnikowe pochodzące od różnych producentów spełniające wymagania specyfikacji po zmianie dolnej częstotliwości granicznej.

W odniesieniu do pkt I.3 ppkt i, ppkt ii oraz pkt I.4 ppkt i - Zamawiający wskazał, że istnieją co najmniej dwa różne wzmacniacze pochodzące od różnych producentów spełniające wymagania specyfikacji technicznej.

W odniesieniu do pkt I.5 ppkt i – Zamawiający wskazał, że po wprowadzeniu modyfikacji specyfikacji technicznej dostępne są dwa interfejsy AC/CA pochodzące od różnych producentów spełniające wymagania specyfikacji.

W odniesieniu do pkt I.6 ppkt i-iv Zamawiający podniósł, że projekt akustyki wnętrza nie podaje przewidywanych wartości parametrów akustycznych, wykonanie pomiarów wymaga natomiast poniesienia dodatkowych kosztów. Ponadto, sala nie jest jeszcze wykończona – brak okładzin akustycznych i foteli, które w głównej mierze kreują warunki pogłosowe obiektu i wpływają na wartości parametrów akustycznych. Pomiar akustyczny

17

w obecnej sytuacji nie dostarczy wyników zbliżonych z sytuacją docelową, w jakiej będzie montowany system. Pomiar akustyki wnętrza w obecnej sytuacji nie mają żadnego uzasadnienia merytorycznego, ich wykonanie będzie prowadziło jedynie do zmarnowania środków publicznych.

W odniesieniu do pkt II.1 Zamawiający wyjaśnił, że osoby obsługujące konsolę posługują się językiem polskim, językiem urzędowym w RP jest język polski, dostarczana już przez Odwołującego konsola występowała w języku polskim.

W odniesieniu do pkt II.3 Zamawiający wskazał, że istnieją dwa urządzenia pochodzące od różnych producentów spełniające wymagania specyfikacji.

W odniesieniu do pkt II.4 Zamawiający wskazał, że istnieją dwa urządzenia pochodzące od różnych producentów spełniające wymagania specyfikacji.

W zakresie pkt II.5 ppkt i oraz ppkt ii, a także pkt II.6 ppkt i Zamawiający podniósł, że ułożono już okablowanie pod sterowanie w standardzie Ethernet czyli np. ArtNet.

W odniesieniu do pkt II.6 ppkt ii Zamawiający wyjaśnił, że po zmianie na zakres 15-60 stopni co najmniej dwa różne urządzenia pochodzące od różnych producentów spełniające wymagania specyfikacji.

W odniesieniu do pkt II.6 ppkt iii Zamawiający wskazał, że żądanie odwołania dotyczy zmiany funkcjonalności emulacji trybu pracy lampy halogenowej, którą odwołujący chce

zastąpić regulacją temperatury barwowej. Ponadto, istnieją co najmniej dwa urządzenia posiadające funkcjonalność – Emulacja trybu pracy lampy halogenowej.

W odniesieniu do pkt II.7 oraz pkt II.9 ppkt iii Zamawiający wskazał, że urządzenia oświetleniowe będą przekładane na potrzeby różnych spektakli. Sztankiety oświetleniowe mają ograniczoną nośność. Na rynku istnieją co najmniej dwa różne urządzenia pochodzące od różnych producentów spełniające wymagania specyfikacji.

W odniesieniu do pkt II.10 ppkt i Zamawiający wskazał, że proponowana zmiana na urządzenie z zoomem 10-40 stopni spełnia wymaganie, a ponadto na rynku istnieją co najmniej dwa urządzenia pochodzące od różnych producentów spełniające ten parametr.

W odniesieniu do pkt II.10 ppkt i Zamawiający wyraził zgodę na zmianę parametru „Kąt świecenia – Maksymalnie 7 stopni” na parametr „Kąt świecenia – Maksymalnie 8 stopni” na rynku istnieją co najmniej dwa urządzenia pochodzące od różnych producentów spełniające ten parametr.

W odniesieniu do pkt III.1 Zamawiający podniósł, że napęd bobinowy nie ogranicza konkurencji, a tezy o tym jakoby ten napęd był gorszy nie zostały udowodnione.

W odniesieniu do pkt III.2, Zamawiający podniósł, że urządzenia zaprojektowane jako mechanika sceniczna wyczerpują definicję urządzeń podlegających dozorowi zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu (Dz.U. z 2012 r. poz.1468). Zgodnie z §

18

6 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 18 lipca 2001 r. w sprawie trybu sprawdzania kwalifikacji wymaganych przy obsłudze i konserwacji urządzeń technicznych i załącznikiem nr 2 do rozporządzenia obsługa i konserwacja wciągarek wymaga posiadania odpowiednich kwalifikacji. W trakcie montażu dochodzi do konserwacji zaś w trakcie uruchamiania dochodzi do obsługi montowanych urządzeń. Zamawiający zamierza również oddać urządzenia pod dozór techniczny przy pomocy wykonawcy – do czego jest potrzebna wiedza specjalistyczna i odpowiednie uprawnienia. UDT wymaga oświadczenia, że maszyny zostały zainstalowane przez osoby posiadające wskazane kwalifikacje.

W odniesieniu do pkt III.3 Zamawiający wyjaśnił, że sterowniki PLC produkuje wiele różnych firm, co potwierdza jednoznacznie brak ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu. Ponadto sterowniki PLC zapewniają otwartą architekturę tanią w realizacji i eksploatacji. Odwołujący wykorzystuje sterowniki PLC w swoich realizacjach, więc nie może być mowy o utrudnianiu złożenia oferty.

W dniu 16 września 2015 r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej wyjaśnienia treści SIWZ – odpowiedzi na pytania wykonawców oraz wprowadził do SIWZ zmiany treści postanowień SIWZ, jednocześnie przedłużając termin składania ofert na dzień 9 października 2015 r.

W dniu 18 września 2015 r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej ujednolicony tekst załączników 12-14 do SIWZ w związku z wprowadzeniem zmian w treści tych załączników, wynikających z uwzględnienia części żądań Odwołującego zawartych w przedmiotowym odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje. Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący spełnia przesłanki, wskazane w art. 179 ust. 1 Pzp, wymagane do wniesienia odwołania. Potwierdzenie się zarzutów dowodziłoby naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu zamówienia, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję.

Izba stwierdziła, że wykonawca Konsbud – Audio Sp. z o.o. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, wypełniając warunki określone w art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

19

zawartych w odwołaniu, z uwzględnieniem faktu wycofania przez Odwołującego w toku posiedzenia i rozprawy części zarzutów zawartych w odwołaniu.

Odwołujący na potwierdzenie swojego stanowiska w sprawie złożył do akt sprawy:

1. tabelę porównawczą parametrów urządzeń oświetleniowych – zadanie nr 2 wraz z kartami katalogowymi urządzeń wymienionych w tabeli,
2. karty katalogowe urządzeń Yamaha wymienionych w siwz dla zadania nr 1 z tłumaczeniami
3. publikacje - literaturę dotyczącą elektroakustyki – zadanie nr 1,
4. wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 26 maja 2015 r., odpowiedź na ten wniosek, wniosek ponowny z dnia 1 lipca 2015 r i odpowiedź na ten wniosek z dnia 9 lipca 2015 r. - na okoliczność istnienia powiązań osobowych i kapitałowych pomiędzy projektantem przedmiotu zamówienia a dystrybutorem urządzeń marki Yamaha,
5. informacja z KRS z dnia 10 września 2015 r. na okoliczność istnienia powiązań osobowych i kapitałowych pomiędzy projektantem przedmiotu zamówienia a dystrybutorem urządzeń marki Yamaha,

Zamawiający na potwierdzenie swojego stanowiska w sprawie złożył do akt sprawy:

1. tabele zawierające specyfikacje techniczne urządzeń – 16 sztuk wraz z załączonymi do niej kartami katalogowymi danych produktów pochodzących od dwóch różnych niezależnych producentów, które spełniają wymagania określone przez zamawiającego, w tym również kilka specyfikacji urządzeń, w zakresie których zamawiający uznaje zarzuty odwołania,
2. Specyfikację okładzin akustycznych – część Projektu budowlanego Europejskiego Centrum Kultury i Pojednania w Wieluniu – przebudowa Kino Teatru Syrena,
3. karty techniczne sterowników oraz zdjęcie pokazujące zastosowanie tych sterowników,
4. materiały szkoleniowe „Dźwigi teatralne i inne urządzenia techniki scenicznej” wydane przez Urząd Dozoru Technicznego Centrum Szkolenia w Krakowie.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa urządzeń i materiałów wraz z ich montażem, przeprowadzenie szkoleń oraz opracowanie dokumentacji powykonawczej dla realizacji ww. przedsięwzięcia w podziale na 3 zadania: Zadanie 1 - Elektroakustyka - system regulacji czasu pogłosu; Zadanie 2 - Oświetlenie sceniczne; Zadanie 3 - Mechanika sceniczna. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia Zamawiający zawarł w projektach wykonawczych stanowiących załączniki nr 12 - 14 do SIWZ.

20

Er3Odwołujący podnosił w odwołaniu, że opis tych urządzeń zawarty w załącznikach 12 - 14 do SIWZ ogranicza swobodną konkurencję, poprzez wskazanie unikalnych parametrów technicznych na konkretne produkty pochodzące od konkretnych producentów, wskazując że na rynku brak jest wyrobów innych producentów, które łącznie spełniałyby tak opisane wymagania Zamawiającego. Odwołujący przedłożył na potwierdzenie tej tezy karty techniczne wybranych urządzeń Yamaha, których parametry jedyne w części są tożsame z parametrami wymaganymi w przedmiotowym postępowaniu. Jak wynika z zestawienia parametrów opracowanego przez Odwołującego część parametrów jest jedynie zbliżona do parametrów urządzeń Yamaha. Zamawiający, wskazując, że wymagane parametry spełniają co najmniej dwa urządzenia różnych niezależnych producentów, przedstawił stosowne karty katalogowe odpowiednich urządzeń. Dowody przedstawione przez Zamawiającego nie zostały zakwestionowane. Odwołujący nie podważał tych dowodów. Na rozprawie zmienił swoje stanowisko i podnosił, że nawet jeśli dwa urządzenia różnych producentów spełniają wymagania SIWZ to nie oznacza to jednak, że zasada uczciwej konkurencji nie została ograniczona.

Co do zasady powyższe stanowisko jest słuszne. Izba podziela pogląd, że nieuzasadnione ograniczenie konkurencji poprzez postawienie w SIWZ wymagań przewyższających realne potrzeby zamawiającego nie na akceptację zasługuje w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jednak w przedmiotowej sprawie należy zważyć, że zarzut w tym zakresie nie został podniesiony w odwołaniu, gdyż odwołujący jednoznacznie twierdził, że tylko jedno urządzenie producenta Yamaha spełnia wymagania określone w specyfikacjach technicznych. Ponadto, zarzut ograniczenia

konkurencji w sposób nadmierny w stosunku do potrzeb zamawiającego wymaga co najmniej uprawdopodobnienia przez Odwołującego. W przedmiotowym postępowaniu Odwołujący nie uprawdopodobnił jednak ani zarzutu sformułowanego w odwołaniu, ani też zarzutu zmodyfikowanego na rozprawie. Złożone przez Odwołującego karty techniczne urządzeń Yamaha, pomimo, że wskazują na spełnianie parametrów wymaganych przez Zamawiającego, to nie stanowią jednak dowodu na fakt, że żadne inne urządzenia tych parametrów nie spełniają. Ponadto, jak już wskazano powyżej Odwołujący nie kwestionował faktu, że są co najmniej dwa urządzenia różnych producentów spełniające wyspecyfikowane urządzenia. Odwołujący zakwestionował jedynie kartę techniczną konsoli oświetleniowej KO - ETC Congo KID w zakresie parametru „Kanały DMX, standardowo” jednak zarzut w tym zakresie tj. wobec tego parametru ww. urządzenia nie został sformułowany w odwołaniu, zatem nie mógł podlegać rozpoznaniu przez Izbę. Ponadto Izba zważyła, że przedłożona przez odwołującego korespondencja elektroniczna z firmą ETC stanowi jedynie pobieżną informację od pracownika firmy. Z porównania treści korespondencji i karty katalogowej wynika, że określenie „outputs” jest używane przy określeniu kanałów, a zatem

21

należy uznać, że Odwołujący nie przedstawił jednoznacznego dowodu potwierdzającego, że ilość kanałów DMX konsoli ETC nie wynosi 1024.

W zakresie uwzględnionych przez Zamawiającego w części zarzutów i żądań zawartych w odwołaniu, Izba uznała, że niewątpliwie fakt uwzględnienia odwołania w tej części przez Zamawiającego potwierdza zasadność zarzutów. Jednak z uwagi na brzmienie art. 192 ust. 2 Pzp Izba jest zobowiązana do badania wpływu stwierzonego naruszenia przepisów ustawy Pzp na wynik postępowania, gdyż tylko naruszenia które miały lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania mogą stanowić podstawę do uwzględnienia odwołania. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający przyznając zasadność zarzutów w części jednocześnie wprowadził odpowiednie zmiany w treści SIWZ, a zatem wadliwe brzmienie postanowień podnoszone w zarzutach zostało skorygowane przez Zamawiającego, co oznacza, że naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 Pzp w powyższym zakresie nie może mieć już jakiegokolwiek wpływu na możliwość złożenia oferty, a tym samym na wynik postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności dotyczące opisanych w SIWZ wymagań technicznych poszczególnych urządzeń Izba uznała, że dopuszczenie przez Zamawiającego urządzeń równoważnych jest realne.

Zarzut dotyczący Specyfikacji technicznej zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx (tab. 5.1)

Odwołujący nie wykazał w przedmiotowym postępowaniu, że parametry techniczne wymienione w tabeli 5.1 spełnia tylko jedno urządzenie - procesor wielozadaniowy YAMAHA AFC 3 z kartami AFC FIR Card.

- Wymóg wyposażenia procesorów w dedykowane karty rozszerzające przetwarzania z bankiem filtrów FIR - Zamawiający w części uwzględnił żądanie Odwołującego, co jednak nie prowadzi do uwzględnienia zarzutu. Odwołujący nie przedstawił dowodów na potwierdzenie, że wymaganie „Procesory PW01. PW02 wyposażone w dedykowane karty rozszerzające przetwarzania z bankiem filtrów FIR” spełnia jedynie rozwiązanie Yamaha AFC FIR card. Jak wskazał Zamawiający, jest wielu producentów oferujących tego typu systemy.

- Wymóg wyposażenia procesorów w procesory dynamiki, zwrotnice i procesory głośnikowe - Odwołujący zażądał w tym zakresie zmiany parametru o treści: „Procesory PW01. PW02 i PW03 wyposażone w procesory dynamiki (kompresor, limiter, bramka szumów. ducker, ekspander, de-esser)” na parametr o treści: „Procesory PW01. PW02 i PW03 wyposażone w: procesory dynamiki (kompresor, limiter, bramka szumów, de-esser). Zamawiający uwzględnił w części żądanie poprzez zmianę wymagania na „Procesory PW01. PW02 i PW03 wyposażone w: procesory dynamiki (kompresor, limiter, bramka szumów), co nie

22

stanowi uwzględnienia zarzutu. Odwołujący nie przedstawił jednak żadnych dowodów w tym zakresie, co przesądza o konieczności oddalenia zarzutu.

Podobnie Zamawiający uwzględnił w części żądanie zmiany parametru o treści

„Procesory PW01. PW02 i PW03 wyposażone w: zwrotnice i procesory głośnikowe”. Zamawiający dopuścił zastosowanie procesorów głośnikowych zewnętrznych lub wbudowanych we wzmacniacze mocy”, co nie jest równoznaczne z uwzględnieniem zarzutu w całości. Odwołujący nie żadnych dowodów na przedstawił potwierdzenie, że kwestionowany zapis dotyczący wymaganych w procesorze zwrotnic i procesorów głośnikowych uniemożliwia rozwiązania w postaci zewnętrznych procesorów lub procesorów wbudowanych we wzmacniacze mocy.

- Wymóg wyposażenia procesorów w procesowy dynamiki, zwrotnice i procesory głośnikowe
- Odwołujący podnosił, że kwestionowany zapis dotyczący wymaganej transmisji danych na złączach Ethernet ogranicza rozwiązania w postaci metod transmisji cyfrowej dźwięku (np. o protokół MAD1), przez co uniemożliwia zaferowanie urządzeń innych niż YAMAHA. W związku z ustaleniem, że Zamawiający będzie wykorzystywał w obiekcie sieć Ethernet wymaganie należy uznać za uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego związanymi z realizacją przedmiotu zamówienia. Nie ma uzasadnienia do komplikowania rozwiązań poprzez wykorzystanie dodatkowych urządzeń pośrednich, co może powodować utrudnienia w korzystaniu z całego systemu.

Zarzut dotyczący Specyfikacji technicznej urządzenia głośnikowego UGFC33-UGFC46 (tab. 5.3):

Zamawiający wyraził zgodę na zmianę parametru o treści „Pasma przenoszenia (-10 dB) > (51 - 20 000 Hz)” na parametr o treści: > (52 -17 000 Hz) w zakresie dolnej granicy pasma przenoszenia z 51 Hz na 55 Hz. Powyższe nie stanowi uwzględnienia zarzutu, iż kwestionowany zapis jednoznacznie wskazuje na konkretne urządzenie. Zamawiający wyjaśnił zasadność wymagania w zakresie górnej granicy pasma przenoszenia, natomiast odwołujący oprócz samych twierdzeń, nie przedstawił w tym zakresie żadnych dowodów.

Zamawiający nie uwzględnił też żądania zmiany parametru o treści: „Maksymalny poziom ciśnienia akustycznego (1 m) > 117 dB SPL” na parametr o treści: „Maksymalny poziom ciśnienia akustycznego (1 m) > 116 dB SPL”. Słuszne jest w tym zakresie stanowisko, że Zamawiający nie ma obowiązku uwzględniania żądań poszczególnych wykonawców, w tym przypadku Odwołującego, który nie udowadnia swoich zarzutów obiektywnymi okolicznościami.

Zarzut dotyczący Specyfikacji technicznej wzmacniacza mocy WMFC01 — WMFC03, WMFC05 - WMFC07 (tab. 5.4)

Zamawiający potwierdził, że wbrew twierdzeniu Odwołującego są dostępne na rynku urządzenia spełniające wymagania pochodzące od co najmniej dwóch producentów.

23

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń, że jedynym urządzeniem spełniającym wymagania jest wzmacniacz mocy YAMAHA XMV 8280.

Zarzut dotyczący Specyfikacji technicznej wzmacniacza mocy WMFC04 (tab. 5.5).

W związku z planowanym wykorzystaniem przez Zamawiającego w obiekcie sieci Ethernet wymaganie dotyczące złącza sieciowego „RJ45” jest uzasadnione, co wskazano w uzasadnieniu tożsamyh zarzutów w odniesieniu do innych urządzeń. Jednocześnie Izba zważyła, że teza, iż kwestionowany zapis ogranicza przedmiot zamówienia wyłącznie do wzmacniacza Yamaha XMV 8280 z rozwiązaniem transmisji dźwięku po protokole Dante, nie została udowodniona przez Odwołującego.

Zarzut dotyczący Specyfikacji technicznej interfejsu AC/CA PAC02 (tab. 5.7).

Odwołujący nie przedstawił dowodów na fakt, że parametr techniczny o treści: „Dostosowany do montażu w szafie standardu 19”, wysokość < 6U” ma wpływ na ograniczenie konkurencji w zakresie oferowania wymaganej urządzenia. Jak wyjaśnił Zamawiający, ze względu na brak miejsca, nie jest możliwa zmiana wymagania na parametr o treści: „Dostosowany do montażu w szafie standardu 19”. Wysokość < 10U”. Zarzut dotyczący wymagania opisanego w punkcie 4.2 Opisu technicznego dla Zadania 1 - Elektroakustyka - system regulacji czasu pogłosu ”System umożliwia zmianę następujących parametrów akustycznych - czas pogłosu RT. czas wczesnego zaniku dźwięku EDT. siła dźwięku G oraz wskaźnik przejrzystości C80”.

W ocenie Izby, zarzut jest niezasadny. Jak wyjaśnił Zamawiający, na obecnym etapie realizacji obiektu nie ma możliwości podania obecnych i wymaganych obiektywnych parametrów oceny akustyki wnętrza. Wymagany system musi umożliwiać zmianę parametrów akustycznych, a decyzje w tym zakresie będą podejmowane w oparciu

o przeprowadzone testy po zakończeniu prac wewnątrz sali kino-teatralnej. Wykonanie pomiarów wskazanych przez Odwołującego na obecnym etapie, kiedy obiekt nie jest wykończony, narażałoby Zamawiającego na dodatkowe nieuzasadnione koszty. Skoro zatem Zamawiający nie ma możliwości określenia pewnych parametrów, to ryzyko z tym związane wykonawcy muszą skalkulować w złożonej ofercie. W tym przypadku, ze względu na obiektywny brak możliwości przedstawienia danych przez Zamawiającego, nie można skutecznie zarzucić naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp, poprzez brak opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Zarzut dotyczący powiązania osobowego i kapitałowego projektanta systemu stanowiącego przedmiot zamówienia (P. K. z firmy Pracownia Akustyczna K. sp. j.) z dystrybutorem urządzeń YAMAHA firmą ABLO Group Sp. z o.o., w ocenie Izby, jest niezasadny. Odwołujący nie wykazał, że wskazywane powiązania danej osoby wpłynęły na

24

opis przedmiotu zamówienia. Sam fakt istnienia takich powiązań nie dowodzi, że zostały one wykorzystane w celu naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu, poprzez opisanie wymagań w sposób preferujący jakiegokolwiek wykonawcę, który złoży ofertę. Zarzut zawarty w pkt II.5 odwołania - Specyfikacja techniczna reflektora automatycznego typu Beam/Spot UO1 (tab. 2.7) oraz zarzut zawarty w pkt II.6 odwołania - Specyfikacja techniczna reflektora automatycznego typu Wash UO2 (tab. 2.8),

Jak wyjaśnił Zamawiający, przyjęto w niniejszym projekcie założenie wykonania sieci sterującej urządzeniami oświetleniowymi w formie sieci ethernetowej oprócz sieci DMX. W szczególności jest to uzasadnione wobec niektórych urządzeń oświetleniowych (tab. 27 i tab. 2.8) aby obsługiwały protokoły Ethernet (ArtNet, MaNet2) i posiadały konieczne dla niego złącza RJ45. W pkt VI.1 Tomu II Opis techniczny - Oświetlenie sceniczne, Zamawiający wskazał, iż dodatkowo sterowanie urządzeniami oświetleniowymi może odbywać się za pomocą protokołu ArtNet wykorzystującego przewidzianą w obiekcie sieć Ethernet ze złączami RJ45. Komunikacja na potrzeby technologii scenicznej w powyższym zakresie jest przygotowana i będzie odpowiednio wykorzystywana. Złącze Ethernetowe jest stosowane jako powszechny format komunikacji. Zamawiający przedstawił zestawienie - tabela 5.1 Specyfikacja techniczna zespołu procesorów wielozadaniowych PWxx, gdzie wskazano co najmniej dwóch producentów spełniających wymagania specyfikacji technicznej. Potwierdzają to także załączone karty katalogowe, m. in. urządzenie firmy D-MITRIVAS, które nie zostały zakwestionowane przez Odwołującego. Jak wynika z tab. 2.1 złożonej przez zamawiającego do akt sprawy - Specyfikacja techniczna konsoly oświetleniowej KO - również w przypadku tego urządzenia zamawiający wymagał obsługi protokołu ArtNet. Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, iż zastosowanie pośrednich interfejsów do połączenia urządzeń z siecią Ethernet w przypadku gdy jest dostępne bez jakichkolwiek trudności złącze bezpośrednie jest zbędne i nieuzasadnione oraz nie można wykluczyć faktu, że może to powodować większą awaryjność w systemie.

Reasumując, w zakresie zarzutów odwołania, które nie zostały cofnięte przez Odwołującego, Izba nie stwierdziła naruszenia art. 29 ust. 1-3 oraz art. 7 ust. 1 Pzp, które pozwalałoby na uwzględnienie odwołania. Podkreślić należy, że Odwołujący nie przedstawił dowodów, które potwierdziłyby lub choćby uprawdopodobniły zasadność zarzutów, a podkreślić należy, że w tym przypadku to na odwołującym spoczywa ciężar dowodu, stosownie do art. 190 ust. 1 Pzp oraz art. 6 k.c.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

25

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238) Izba uwzględniła rachunki za przejazdy złożone przez Zamawiającego na kwotę:

30 zł, 119,00 zł, 135,00 zł, 593,42 zł i przelot samolotem - 262,59 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 3 600,00 zł. Iżba nie uwzględniła kosztów przejazdu potwierdzonych paragonami, z treści których nie wynika, że zostały poniesione w związku z dojazdem na posiedzenie, które odbyło się 10 września 2015 r. o godz. 10.00. Iżba nie uwzględniła także kosztów noclegu wobec nieprzedłożenia rachunku, a jedynie wydruku rezerwacji oraz kosztów dojazdu na posiedzenie pełnomocników Zamawiającego w dniu 22 września 2015 r., ponieważ odroczenie posiedzenia nastąpiło wyłącznie z przyczyn wywołanych przez Zamawiającego – tj. z powodu braku przedłożenia przez Zamawiającego na posiedzeniu oryginału dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Przewodniczący: