Sygn. akt: KIO 4621/25

WYROK

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu24 października 2025 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą
w Trzebini

w postępowaniu prowadzonym przez Zagłębiowski Szpital Kliniczny w Czeladzi

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – Citonet Śląski Sp. z o.o. z siedzibą
w Czeladzi

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu nr 1, 2, 4, 6 i 7,
2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu nr 3 i nakazuje zamawiającemu rezygnację z wymogu zapewnienia, aby bielizna pościelowa dziecięca (poszwa, poszewka, prześcieradło) była wyrobem medycznym,
3.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
4.Kosztami postępowania obciąża Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą
w Trzebini w ½ i Zagłębiowski Szpital Kliniczny w Czeladzi w ½ i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Praxima Krakpol
Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Praxima Krakpol Sp. z o.o.
z siedzibą w Trzebini tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zagłębiowski Szpital Kliniczny
w Czeladzi tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

4.2. zasądza od Zagłębiowskiego Szpitala Klinicznego w Czeladzi na rzecz wykonawcy Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy),

4.3. znosi wzajemnie koszty poniesione przez każdą ze stron tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4621/25

U z a s a d n i e n i e

Zagłębiowski Szpital Kliniczny w Czeladzi (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie kompleksowej usługi pralniczej bielizny ogólnoszpitalnej oraz najem bielizny na potrzeby Zagłębiowskiego Szpitala Klinicznego w lokalizacji Czeladź i Będzin". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 14 października 2025 r. pod poz. 674927-2025.

W dniu 24 października 2025 r. wykonawca Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą
w Trzebini (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści Specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako: „SWZ") – w zakresie Rozdziału XIX pkt 2) i 3) SWZ oraz Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 10 do SWZ) w zakresie załącznika nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej:

1. wymogu zapewnienia bielizny pościelowej (poszwy, poszewki) oraz bielizny pościelowej dziecięcej (poszwy, poszewki) dwustronnej – bez konieczności przewracania na lewą stronę oraz zawierającej zamocowania na górnym szwie uniemożliwiające wysunięcie się koca/kołdry,

2. wymogu zapewnienia by odzież operacyjna (bluza, spodnie, sukienka) wykonana była z tkaniny o gramaturze 160 g/m2 i składzie 99% poliestru i 1% nitka węglowa oraz by tkanina poliestrowa zgodna była z normą PN-EN 13795 - 2:2019 zarówno dla wymagań standardowych, jak i dla wymagań wysokich,

3. wymogu zapewnienia by bielizna pościelowa dziecięca (poszwa, poszewka, prześcieradło) była wyrobem medycznym,

4. wymogu zapewnienia bielizny pościelowej dziecięcej (poszwa, poszewka, prześcieradło) wykonanej z tkaniny o gramaturze minimum 150 g/m2 i składzie 100% bawełny oraz z tkaniny posiadającej certyfikaty CEN/TS 14237 „Tekstylia w służbie zdrowia" i Oeko-Tex Standard 100 Klasa I oraz odporności tkaniny na piling – 4 stopnie (zgodnie z PN-EN ISO 12945-2) – 2000 cykli,

5. wymogu zapewnienia w ramach bielizny pościelowej dziecięcej niestandardowych rozmiarów poszwy 140x115 cm, prześcieradła 140x120 cm oraz poszewki 50x50 cm,

6. nieokreślenia liczby kompletów bielizny, które mają zostać przekazane Zamawiającemu w ramach dzierżawy,

7. kryterium oceny ofert w zakresie posiadania certyfikatu RABC oraz posiadania certyfikatu /dokumentu bezpieczeństwa użytkowania pościeli.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, tj. zasady równego traktowania wykonawców poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,

2. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przez wadliwe sporządzenie Specyfikacji Warunków Zamówienia w części dotyczącej Opisu przedmiotu zamówienia, polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie wymogów, które spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który w wyniku ww. czynności Zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, przy czym zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego oraz nie są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu,

3. art. 99 ust. 1 ustawy poprzez brak jednoznacznego i wyczerpującego opisania przedmiotu zamówienia, w szczególności brak sprecyzowania ilości asortymentu podlegającego dzierżawie, co uniemożliwia rzetelną kalkulację ceny oferty,

4. art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233 ze zm.) przez opisanie przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu dokonania w ww. postępowaniu modyfikacji brzmienia zapisów załącznika nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia (Załącznika nr 10 do SWZ) oraz Rozdziału XIX SWZ w zakresie zaskarżonym w odwołaniu przez odpowiednio modyfikację, uzupełnienie lub wyeliminowanie wymogów wskazanych w pkt 1-7 powyżej, tj.:

- dopuszczenie innej alternatywnej formy w postaci standardowej pościeli (bielizny pościelowej oraz bielizny pościelowej dziecięcej) jednostronnej z zakładką lub zamknięciem workowym z uwzględnieniem pozostałych, niekwestionowanych wymagań jakościowych i sanitarnych Zamawiającego,

- dopuszczenie jako równoważnej odzieży operacyjnej wykonanej z tkaniny o gramaturze ok. 135 g/m2 z udziałem włókien przewodzących w proporcji od 1% do 3% o potwierdzonej zgodności z normą PN-EN 13795-2:2019,

alternatywnie modyfikację wymogu co do tkaniny, z której wykonana jest odzież operacyjna w następujący sposób: „Odzież wykonana z tkaniny spełniającej wymagania normy PN-EN 13795-2:2019 dla wymagań standardowych lub wysokich, niezależnie od gramatury i dokładnego składu surowcowego, pod warunkiem spełnienia wymogów normy i zachowania parametrów użytkowych wymaganych dla odzieży operacyjnej",

- wyeliminowanie wymogu by pościel dziecięca była wyrobem medycznym z ograniczeniem się do wymogu by pościel wykonana była z tkaniny posiadającej certyfikat CEN/TS 14237 „Tekstylia w służbie zdrowia" lub certyfikat Oeko-Tex Standard 100 Klasa I,

- dopuszczenie jako równoważnej pościeli dziecięcej wykonanej z tkaniny posiadającej certyfikat CEN/TS 14237 i Oeko-Tex 100 Klasa I, o gramaturze minimum 150 g/m²,

- usunięcie wymogu dotyczącego odporności na pilling na poziomie 4 stopni,

- dopuszczenie innej alternatywnej formy bielizny pościelowej dziecięcej (poszwy, prześcieradła) o rozmiarze większym jako równoważnej formy w stosunku do wymagań Zamawiającego bądź modyfikację przedmiotowego wymogu poprzez jego dostosowanie do standardów rynkowych, tj. poszwa (dzieci) o rozmiarze 140x200 cm lub 140x160 cm, prześcieradło 140x160 cm oraz poszewka 50x60 cm,

- uzupełnienie treści SWZ o jednoznaczne określenie minimalnej i maksymalnej ilości asortymentu przewidzianego do dzierżawy,

- modyfikację kryteriów oceny ofert w następujący sposób:

a) kryterium posiadania certyfikatu RABC doprecyzować jako „Posiadanie certyfikatu zgodnego z PN-EN 14065:2016 (RABC) potwierdzającego wdrożenie systemu analizy ryzyka i kontroli skażenia mikrobiologicznego w zakresie usług pralniczych" bez szczegółowego określenia zakresu (dezynfekcja komorowa, transport, kompletacja),

b) kryterium posiadania certyfikatu/dokumentu bezpieczeństwa użytkowania pościeli zastąpić lub zmodyfikować jako: „Posiadanie certyfikatu lub oświadczenia producenta potwierdzającego bezpieczeństwo użytkowania pościeli zgodnie z normami CEN/TS 14237 lub Oeko-Tex Standard 100",

ewentualnie całkowite usunięcie kryterium certyfikatu/dokumentu bezpieczeństwa użytkowania pościeli z oceny ofert jako niemającego rzeczywistego wpływu na jakość usług
i ograniczającego konkurencję,

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Citonet Śląski Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi.

Pismem z dnia 28 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie,
w której uwzględnił zarzuty oznaczone nr 2, 4, 6 i 7 w odwołaniu i w tym zakresie zadeklarował dokonanie zmiany postanowień SWZ. W tym zakresie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami wynagrodzenia pełnomocnika.

W toku postępowania odwoławczego Odwołujący złożył oświadczenie, że wycofuje zarzut oznaczony w odwołaniu nr 1.

Wobec niestawiennictwa wykonawcy Citonet Śląski Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi na posiedzeniu, pomimo prawidłowego zawiadomienia o jego terminie, Izba stwierdziła, że wykonawca ten nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w ww. części. Izba uznała, że niestawiennictwo na posiedzeniu przed Izbą Citonet Śląski Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi, mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą
z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Należało bowiem uznać, że wyznaczona do rozpoznania sprawy rozprawa i poprzedzające ją posiedzenie z udziałem stron to ta faza postępowania odwoławczego, w której następuje koncentracja czynności, wniosków i oświadczeń stron oraz uczestników postępowania zmierzająca do zakończenia postępowania toczącego się na skutek wniesienia odwołania. Z powyższego wynika, że po skierowaniu odwołania na posiedzenie z udziałem stron lub na rozprawę odwołanie, co do zasady, będzie rozpatrzone na tym posiedzeniu lub rozprawie i tam też rozpatrzone zostaną ewentualne zgłoszone wnioski i oświadczenia stron, takie jak oświadczenie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego czy ewentualny sprzeciw co do uwzględnienia odwołania. Skoro zatem uwzględnienie odwołania przez zamawiającego może nastąpić najpóźniej do ostatecznego rozstrzygnięcia w przedmiocie wniesionego odwołania, co -
w razie wyznaczenia posiedzenia lub rozprawy mających na celu rozpatrzenie odwołania - odbędzie się na tym posiedzeniu lub rozprawie, ewentualny sprzeciw w tym zakresie również można zgłosić w tym czasie.

Co za tym idzie, w związku z faktem, że wykonawca Citonet Śląski Sp. z o.o. z siedzibą w Czeladzi nie wniósł

sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych
w odwołaniu, postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, należało umorzyć w tej części (zarzut 2, 4, 6 i 7).

Postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu nr 1 podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron
i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

W zakresie zaskarżonego wymogu zapewnienia, by bielizna pościelowa dziecięca (poszwa, poszewka, prześcieradło) była wyrobem medycznym Odwołujący wskazał, że zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR) wyrobem medycznym jest produkt gotowy przeznaczony przez producenta do stosowania
u ludzi w celach medycznych. Sama tkanina, nawet jeśli posiada certyfikat zgodności z normą CEN/TS 14237:2021, nie stanowi wyrobu medycznego, dopóki gotowy produkt nie zostanie zgłoszony do rejestru URPL. Odwołujący podniósł, że wymóg, aby pościel dziecięca była zarejestrowanym wyrobem medycznym:

- nie wynika z żadnych przepisów dotyczących wymagań sanitarnych dla bielizny szpitalnej,

- nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (pościel nie pełni funkcji terapeutycznej ani diagnostycznej),

- wyklucza większość producentów, ponieważ rejestracja takiego produktu nie jest standardem rynkowym.

Zdaniem Odwołującego, cel Zamawiającego w postaci zapewnienia bezpiecznej
i higienicznej pościeli dziecięcej można w pełni osiągnąć przez wymaganie tkaniny zgodnej
z normą CEN/TS 14237 i Oeko-Tex Standard 100 Klasa I, bez konieczności rejestracji całego wyrobu jako wyrobu medycznego.

W związku z powyższym, Odwołujący za uzasadniony uznał wniosek o nakazanie Zamawiającemu wyeliminowania wymogu by pościel dziecięca była wyrobem medycznym
z ograniczeniem się do wymogu, by pościel wykonana była z tkaniny posiadającej certyfikat CEN/TS 14237 „Tekstylia w służbie zdrowia” lub certyfikat Oeko-Tex Standard 100 Klasa I.

Izba stwierdziła, że przedmiotowy zarzut zasługuje na uwzględnienie.

Izba stoi na stanowisku, że zamawiający jest uprawniony do określenia wymogów ograniczających konkurencję nawet w znacznym stopniu, jeśli wymogi te wynikają
z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. W przedmiotowej sprawie Zamawiający stwierdził jedynie, że status wyrobu medycznego oznacza, że pościel będzie spełniać wysokie wymagania jakościowe oraz pod względem bezpieczeństwa, jakie obowiązują wyroby medyczne. Dodatkowo, jak wskazał Zamawiający, posiadanie statusu wyrobu medycznego pozwala na realne oszczędności dla Zamawiającego, ponieważ usługa prania wyrobów medycznych jest obciążona 8% podatkiem VAT, a pranie tekstyliów nie będących wyrobami medycznymi – 23%.

Izba miała na uwadze, że Zamawiający nie zdefiniował, co rozumie przez wysoką jakość czy bezpieczeństwo, nie wskazał, które z parametrów są dla niego kluczowe, nie podjął próby wykazania, że zapewnienie należytej jakości czy bezpieczeństwa nie jest możliwe przez żądanie, aby pościel posiadała inne certyfikaty, w tym np. certyfikat wskazany przez odwołującego. Co więcej, Zamawiający nie wykazał, że produkt o określonych przez zamawiającego wymaganiach może dostarczyć co najmniej kilku wykonawców. Argumentu na ograniczenie konkurencji nie może stanowić li tylko obciążenie usługi prania określonego rodzaju bielizny daną stawką podatku VAT.

Wobec braku należytego uzasadnienia przez Zamawiającego przedmiotowego wymagania, które niewątpliwie w połączeniu z innymi wymogami ogranicza konkurencję, nie wskazania obiektywnych przyczyn ograniczenia konkurencji, opartych na realnych potrzebach, Izba za zasadną uznała rezygnację z tego wymogu.

W przedmiocie zarzutu dotyczącego wymogu zapewnienia w ramach bielizny pościelowej dziecięcej niestandardowych rozmiarów poszwy 140×115 cm, prześcieradła 140×120 cm oraz poszewki 50×50 cm Odwołujący argumentował, że standardowe rozmiary (stosowane powszechnie w jednostkach pediatrycznych i na rynku medycznym) to m.in.: poszwa:

140×200 cm lub 140×160 cm, prześcieradło: 140×160 cm oraz poszewka 50×60 cm. Odwołujący zauważył, że wprowadzenie tego wymogu może prowadzić do konieczności produkcji specjalnej partii wyrobów, co znacząco podnosi koszty i ogranicza możliwość zaoferowania już certyfikowanych, gotowych produktów dostępnych na rynku. W ocenie Odwołującego, wymóg ten nie jest uzasadniony, a jednocześnie utrudnia wykonanie zamówienia publicznego i ogranicza do niego dostęp dla większości wykonawców.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie innej alternatywnej formy bielizny pościelowej dziecięcej (poszwy, prześcieradła) o rozmiarze większym jako równoważnej formy w stosunku do wymagań Zamawiającego bądź modyfikację przedmiotowego wymogu poprzez jego dostosowanie do standardów rynkowych, tj. poszwa (dzieci) o rozmiarze 140×200 cm lub 140×160 cm, prześcieradło 140×160 cm oraz poszewka 50×60 cm.

Izba uznała przedmiotowy zarzut za niezasadny.

Izba miała na względzie, że Zamawiający jednoznacznie wskazał, że wymiary określone w dokumentach zamówienia są zgodne z wymiarami pościeli dziecięcej posiadanej przez Zamawiającego i użytkowanej na oddziale dziecięcym. Dostarczenie bielizny pościelowej o wymiarach nie dopasowanych do kołder, poduszek, materacy czy łóżeczek użytkowanych przez Zamawiającego byłoby bezcelowe i nie służyłoby zaspokojeniu uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. Całkowicie niezasadne byłoby również wymaganie od Zamawiającego, aby dokonał wymiany posiadanej pościeli czy łóżeczek.

Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba oparła się na oświadczeniach stron
i uczestnika postępowania odwoławczego. Izba nie wzięła pod uwagę dowodów w postaci pism Grupy Sympetrum Sp. z o.o., Garmex A. Jafiszow, W. Kamiński sp. j. z dnia 1 grudnia 2025 r., Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „AWA" s.c. z dnia 1 grudnia 2025 r. oraz pisma Tom-Marg ZPCH Sp. z o.o., jako że odnoszą się one do możliwości dostawy bielizny pościelowej o parametrach, które zostały już zmodyfikowane przez Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie").

Przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia stanowią, że w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający. W takiej sytuacji Izba rozdziela wpis oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła (§7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia).

W świetle powyższych regulacji, z uwagi na potwierdzenie się jednego z dwóch rozpoznawanych zarzutów, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego w ½ oraz Zamawiającego w ½. W związku z tym, Izba nakazała zwrot od Zamawiającego na rzecz Odwołującego połowy wpisu, tj. kwoty 7 500,00 zł. Na podstawie
§ 7 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Izba zniosła wzajemnie między stronami koszty wynagrodzeń pełnomocników.

Przewodnicząca:……..