Sygn. akt: KIO 4615/25

WYROK

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2025 r. przez wykonawcę WIKSBUD sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PUK TPO sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Spółka Budowlano-Usługowa BUDEX Lutomirski i wspólnicy sp. j. z siedzibą w Lipnie

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego WIKSBUD sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;

2.2.zasądza od odwołującego WIKSBUD sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie na rzeczzamawiającego PUK TPO sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie kwotę 3617 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…….....

Sygn. akt: KIO 4615/25

Uzasadnienie

Zamawiający PUK TPO sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie (dalej jako „Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. „Budowa Instalacji Termicznego Przekształcania Osadów Ściekowych Wzbogaconych Paliwem Alternatywnym (ITPOŚ) Etap II ARCHITEKTURA” (nr r TPO.341-02PN/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 9 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 129/2025 pod numerem 448117-2025. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 października 2025 r. wykonawca WIKSBUD sp. z o.o. z siedzibą w Lipnie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Spółka Budowlano-Usługowa BUDEX Lutomirski i wspólnicy sp. j. z siedzibą w Lipnie (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu, błędnej oceny i zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy BUDEX z Postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zawierającymi błąd w obliczeniu ceny oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) i art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez brak odrzucenia oferty Przystępującego, a w konsekwencji jej wybór, mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błędy w obliczeniu ceny w zakresie wskazanym w szczegółach w treści uzasadnienia odwołania. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej błąd w obliczeniu ceny oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 21 listopada 2025 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący 26 listopada 2025 r. przedstawił pisemne stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez wykonawcę Spółka Budowlano-Usługowa BUDEX Lutomirski i wspólnicy sp. j. z siedzibą w Lipnie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, wyjaśnienia treści SWZ, oferty wykonawców i załączone do nich kosztorysy, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba uwzględniła także stanowiska przedstawione przez Strony i Uczestnika na rozprawie oraz w pismach, w tym załączone do pism Odwołującego i Przystępującego zestawienia własne.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest budowa budynku na potrzeby Instalacji do Termicznego Przekształcania Osadów Ściekowych Wzbogaconych Paliwem Alternatywnym (ITPOŚ) z odzyskiem energii w postaci ciepła wraz z infrastrukturą towarzyszącą – Etap II. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załącznikach do SWZ – Dokumentacja projektowa oraz wzór umowy.

W Rozdziale IX ust. 1 SWZ (tj. w rozdziale dot. podmiotowych środków dowodowych) Zamawiający wskazał, że do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć kosztorysy inwestorskie w oparciu o załącznik nr 12 do SWZ.

Ponadto w Rozdziale XIII ust. 1 pkt 7 SWZ wskazano, że wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć kosztorysy inwestorskie – Załącznik nr 12 do SWZ. W ust. 2 wskazano, że oferta oraz pozostałe oświadczenia i dokumenty, dla których Zamawiający określił wzory w formie formularzy zamieszczonych w załącznikach do SWZ, powinny być sporządzone zgodnie z tymi wzorami.

Zgodnie z Rozdziałem XIV ust. 1 SWZ Wykonawca podaje cenę ofertową netto i brutto na Formularzu Ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. W ust. 2 wskazano, że cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ. Cena wskazana w formularzu ofertowym ma charakter ryczałtowy. Cena winna obejmować w szczególności koszty prac związanych z przygotowaniem do realizacji usługi, zabezpieczenie kosztów dotyczących materiałów niezbędnych do świadczenia usługi, wyposażenia stanowisk pracy osób realizujących usługę, koszty związane z ubezpieczeniami, zakładane marże, upusty, rabaty, koszt ryzyk pojawiających się podczas realizacji zamówienia jakie na obecnym etapie postępowania mogą być zidentyfikowane a także wszystkie ryzyka ekonomiczne, a także wszystkie ryzyka ekonomiczne, które mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu umowy. Stawka podatku VAT w przedmiotowym postępowaniu wynosi 23%. Z kolei w ust. 3 podkreślono, że kosztorysy zamieszczone w dokumentacji mają charakter pomocniczy.

W § 1 ust. 2 wzoru umowy wskazano, że szczegółowy zakres robót budowlanych, o których mowa w ust. 1, został określony w:
1)Dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej umowy,
2)harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik nr 5 do niniejszej umowy,
3)Kosztorysie inwestorskim stanowiącym załącznik nr 5 do niniejszej umowy
- zwanych dalej dokumentacją.

Zgodnie z § 12 ust. 1 wzoru umowy za wykonany przedmiot umowy, o którym mowa w §1 niniejszej umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie ryczałtowe określone w formularzu oferty (…), z zastrzeżeniem ust. 2. W ust. 2 wskazano, że w wynagrodzeniu określonym w ust. 1 mieszczą się wszelkie koszty wykonania przedmiotu umowy, w tym w szczególności: koszty robót przygotowawczych, demontażowych, porządkowych, oznakowania i zagospodarowania placu budowy, utrzymania i likwidacji zaplecza budowy, dozorowania budowy, pracy w godzinach nadliczbowych i dni wolne od pracy, obsługi geodezyjnej, opłaty za transport odpadów oraz ich składowanie i utylizację, dokumentacji powykonawczej – w tym geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej, opłaty za nadzory i odbiory techniczne, badania i próby, opłaty administracyjne i inne czynności wymagane przy odbiorach robot, a także inne koszty niezbędne do skompletowania dokumentacji służącej do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Zgodnie zaś z ust. 3 niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy nie może być podstawą do żądania

zmiany wynagrodzenia ryczałtowego określonego w ust. 1 niniejszego paragrafu.

Zamawiający w ramach udzielanych wyjaśnień treści SWZ wskazał m.in.:

A.wyjaśnienia z 5 sierpnia 2025 r. (uszczegółowienie nr 2):

- Pytanie 2: Prosimy o przeniesienia obowiązku przekazania Zamawiającemu kosztorysów inwestorskich wyłącznie na Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą tj. na etap przed podpisaniem umowy.
  Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.
- Pytanie 11: W nawiązaniu do wymagań Zamawiającego by załączyć do oferty kosztorysy, prosimy o wskazanie celu jakiemu będą one służyć (ocena ofert, ocena zgodności z SWZ, ewentualne rozliczenie na etapie realizacji)? Jednocześnie zwracamy się z prośbą o rezygnację ze wskazanego wymogu na etapie składania ofert od wszystkich Wykonawców, a określenie go jako wymóg dla Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą – przed podpisaniem umowy. Z uwagi na ryczałtowy charakter zamówienia oraz fakt, ze kosztorysy pełnią funkcję pomocniczą, brak jest potrzeby załączania ich do oferty przez wszystkich Wykonawców. Wskazujemy, że ich przygotowanie znacznie wydłuża czas przygotowania oferty, podnosi koszty, a po stronie Zamawiającego rodzi obowiązek ich weryfikacji, porównania, wyjaśniania błędów/omyłek.
  Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

B.wyjaśnienia z 12 sierpnia 2025 r. (uszczegółowienie nr 3):

- Pytanie 7: Prosimy o przeniesienia obowiązku przekazania Zamawiającemu kosztorysów inwestorskich wyłącznie na Wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą tj. na etap przed podpisaniem umowy.
  Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.
- Pytanie 21: W załączonych (…) przedmiarach branży elektrycznej są wpisane poniższe elementy jak np.: (…) Czy w/w elementy należy wycenić jednak jako części do wykonania w przewidywanym aktualnie (etap II) kontrakcie ? Prosimy o jednoznaczne określenie i wydzielenie z załączonego przedmiaru prac wchodzących w zakres niniejszego przetargu.
  Odpowiedź: Stacja transformatorowa, agregat prądotwórczy oraz zewnętrzne instalacje przyłączeniowe energii elektrycznej nie są przedmiotem niniejszego postepowania i nie należy ich wyceniać. Należy usunąć z wyceny powyższe elementy. Jak wskazano w SWZ przedmiary maja jedynie charakter pomocniczy, należy opierać wycenę o projekty i wyjaśnienia Zamawiającego.
- Pytanie 25: Czy Zamawiający dopuszcza prefabrykację elementów żelbetowych?
  Odpowiedź 25: Zamawiający dopuszcza powyższe.
- Pytanie 51: Brak w projektu ścian żelbetowych oznaczonych jako SC5 gr. 40 cm i SC5 gr. 25 cm w budynku hali. Czy ściany te wchodzą w zakres wyceny? Jeżeli tak, to prosimy o uzupełnienie braków w projekcie o niezbędne rysunki i opis umożliwiający wycenę.
  Odpowiedź: Ilość stali i betonu należy przyjąć zgodnie z przedmiarem inwestorskim.
- Pytanie 70: Prosimy o potwierdzenie, że przedmiar stanowi jedynie informację i nie należy opierać kalkulacji ofertowej tylko na jego podstawie, ponieważ jest niekompletny: brakuje m.in. zakresu PZT, tynku na sufitach pomieszczeń parteru, barierek w klatkach schodowych czy podestów w pomieszczeniu 0.16; oraz sprzeczny z projektem: np. pozycja 16 przedmiaru części budowlanej – płyta posadzki pomieszczenia 0.12 wg przedmiaru ma klasę betonu C35/45 i grubość 0,4m, a zgodnie z przekazanym projektem klasa betonu to C30/37 i grubość płyty 0,2m (wg oznaczenia ST1 na rzucie) lub grubość 0,15m (wg oznaczenia ST8 na przekrojach).
  Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przedmiary mają funkcje pomocniczą, uzupełniająca i należy dokonać wyceny w oparciu o projekty. Tynki na poziomie parteru określa poz. Nr 59 przedmiaru inwestorskiego. Należy doliczyć koszt dostawy i montażu balustrad, nakryw z krat oraz drabinek technicznych ze stali nierdzewnej w obrębie wejść w pom. 0,16 oraz balustrad ze stali nierdzewnej w pomieszczeniach klatek schodowych. (…)
- Pytanie 71: Ze względu na sprzeczne informacje w przekazanej dokumentacji (opis, przedmiar) prosimy o jednoznaczne określenie klas betonu i klas ekspozycji betonów.
  Odpowiedź: Zgodnie z projektem.

W postępowaniu wpłynęło pięć ofert, w tym Odwołującego i Przystępującego.

Zamawiający 13 października 2025 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Oferta Odwołującego zajęła drugie miejsce w rankingu ofert.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba uznała, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku

naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Skład orzekający nie podzielił stanowiska Przystępującego, który uzasadniał brak posiadania przez Odwołującego interesu we wniesieniu odwołania faktem, że Odwołujący sam traktował kosztorys jako dokument pomocniczy i gdyby przyjąć interpretację wskazaną w odwołaniu za właściwą, to również oferta Odwołującego podlegałaby odrzuceniu. Odwołujący jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu uplasowaną na drugiej pozycji w rankingu ofert, wobec czego doprowadzenie do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Przystępującego leży w jego interesie. Ponadto na skutek działań Zamawiającego (jeśli okazałyby się niezgodne z ustawą Pzp) może on ponieść szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia. Kwestia zgodności oferty Odwołującego z warunkami zamówienia, czy popełnienia przez Odwołującego błędu w obliczeniu ceny, nie stanowi przedmiotu rozstrzygnięcia Izby w tym postępowaniu. Izba związana jest zarzutami odwołania, zaś interpretacja prezentowana przez Przystępującego prowadziłaby do konieczności dokonania kontroli zgodności działań i zaniechań Zamawiającego z przepisami ustawy Pzp w zakresie wykraczającym poza przedmiot zaskarżenia, nie objętym środkiem ochrony prawnej.

Przechodząc do oceny zarzutów odwołania, w ocenie Izby zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5) i art. 226 ust. 1 pkt 10) w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp nie znalazły potwierdzenia.

Przywołując treść ww. przepisów należy wskazać, że zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Izba stwierdziła, że argumentacja Odwołującego została oparta na nieprawidłowym rozumieniu treści SWZ, a konkretnie na przypisaniu nieprawidłowej roli kosztorysom inwestorskim załączonym do SWZ i kosztorysom składanym przez wykonawców wraz z ofertą. Odwołujący twierdził, że kosztorysy inwestorskie (załącznik nr 12 do SWZ) determinowały zakres wyceny, a wykonawcy mieli do ofert dołączyć kosztorysy sporządzone na wzorze przygotowanym przez Zamawiającego (za który Odwołujący uważał załącznik nr 12 do SWZ), z uwzględnieniem wszystkich robót wskazanych w kosztorysie inwestorskim.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do kosztorysów inwestorskich stanowiących załącznik nr 12 do SWZ Izba stwierdziła, że z dokumentów zamówienia jednoznacznie wynika ich pomocniczy charakter. Jakkolwiek z § 1 ust. 2 wzoru umowy wynika, że szczegółowy zakres robót budowlanych, o których mowa w ust. 1, został określony w dokumentacji projektowej, harmonogramie rzeczowo-finansowym i w kosztorysie inwestorskim, to w SWZ wprost wskazano na pomocniczą rolę tego kosztorysu (por. Rozdział XIV ust. 3 SWZ). Zamawiający potwierdził tę okoliczność udzielając odpowiedzi na pytania wykonawców, w tym na przywołane powyżej w opisie stanu faktycznego pytania nr 21 czy 70. Zamawiający wskazał, że wycenę należy opierać o dokumentację projektową i wyjaśnienia Zamawiającego, a kosztorysy inwestorskie mają funkcje pomocniczą, uzupełniającą. W konsekwencji w świetle treści SWZ, jak i uwzględniając wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego, nie sposób przypisać temu dokumentowi innego niż pomocniczy charakteru.

Izba w tym miejscu podkreśla, że wyjaśnienia treści SWZ udzielane przez Zamawiającego stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wykonawców na etapie składania ofert, jak i dla Zamawiającego na etapie badania i oceny ofert.. Jak wskazano m.in. w wyroku KIO z 13 marca 2023 r., sygn. akt: KIO 527/23, *treść SWZ należy interpretować z uwzględnieniem wyjaśnień Zamawiającego zawartych w odpowiedzi na pytania wykonawców. Wyjaśnienia treści SWZ stanowią uszczegółowienie, ewentualnie doprecyzowanie opisu zawartego w SWZ. Udzielone odpowiedzi i wprowadzone zmiany treści SWZ są wiążące dla stron i stanowią autentyczną wykładnię postanowień SWZ. Wszystkie odpowiedzi i wyjaśnienia do SWZ oraz wprowadzone zmiany treści SWZ ze swej istoty uzupełniają, więc jej treść i Wykonawcy powinni brać pod uwagę przy sporządzaniu oferty."* Dodać należy, że Zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści warunków zamówienia czy nadawania postanowieniom SWZ innego znaczenia niż wynikające z ich brzmienia.

W konsekwencji powyższego wykonawcy składając wraz z ofertą kosztorys, musieli dostosować jego treść tak, aby korelowała ona z dokumentacją projektową, uzupełnioną wyjaśnieniami udzielanymi przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytania wykonawców. Zauważyć należy, że Zamawiający niejednokrotnie udzielał odpowiedzi dopuszczających inne niż opisane w kosztorysie inwestorskim czy projekcie rozwiązania, co siłą rzeczy musiało wiązać się z wprowadzeniem stosownych modyfikacji. Sam fakt istnienia różnic pomiędzy kosztorysem złożonym przez Przystępującego a kosztorysem inwestorskim nie determinuje więc niezgodności oferty z warunkami zamówienia ani nie wskazuje na błąd w obliczeniu ceny. Odwołujący nieprawidłowo przypisywał kosztorysowi inwestorskiemu bezwzględnie wiążący charakter i nieprawidłowo uznawał ten dokument za wzór, podnosząc, że to na tym „wzorze" wykonawcy

powinni sporządzić kosztorys składany wraz z ofertą. Załącznik nr 12 do SWZ to nie wzór, a dokument sporządzany przez instytucje zamawiające w celu ustalenia wartości zamówień, których przedmiotem jest wykonanie robót budowlanych (por. art. 34 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp). Zamawiającego w tym zakresie wiążą wytyczne wynikające z Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2458). Nie jest to rozporządzenie adresowane do wykonawców. Wymagania w zakresie kosztorysów składanych wraz z ofertą kształtuje treść SWZ, a w przedmiotowej sprawie żadnych konkretnych wymagań, poza obowiązkiem złożenia wraz z ofertą kosztorysu (błędnie nazwanego w SWZ „kosztorysem inwestorskim"), na wykonawców w SWZ nie nałożono. Wykonawcy nie mieli w szczególności obowiązku sporządzenia kosztorysu w oparciu o katalogi nakładów rzeczowych, na które powoływał się Odwołujący. Ponadto kosztorys ofertowy w świetle treści SWZ czy wzoru umowy nie stanowi podstawy do rozliczeń - cena oferty i wynagrodzenie umowne mają charakter ryczałtowy. Nie budzi zaś wątpliwości okoliczność, że przy *stricte* ryczałtowym charakterze wynagrodzenia, kosztorysy ofertowe mają co do zasady znaczenie poglądowe, chyba że inaczej wynika z SWZ. W rozpoznawanej sprawie kosztorysowi ofertowemu nie przypisano jakiejkolwiek roli, chociażby roli przedmiotowego środka dowodowego mającego potwierdzać zgodność oferty z warunkami zamówienia. Co prawda Zamawiający odpowiadając na pytania wykonawców potwierdzał obowiązek jego złożenia wraz z ofertą, ale w żadnym miejscu nie sprecyzował celu, w jakim tego dokumentu żąda.

W tym stanie rzeczy nie sposób podzielić stanowiska Odwołującego, że wykonawcy byli bezwzględnie obowiązani złożyć kosztorysy zgodne z wzorem przekazanym przez Zamawiającego ani że kosztorysy inwestorskie determinowały zakres zamówienia, wobec czego cena oferty powinna obejmować wszystkie opisane w nich roboty. Takie wnioski nie wynikają z treści dokumentów zamówienia. Zamawiający nie załączył do SWZ wzoru kosztorysu ofertowego (kosztorys inwestorski nie stanowił wzoru, lecz pomocniczy element opisu przedmiotu zamówienia), nie przewidział żadnych wymagań co do sposobu sporządzania kosztorysu ofertowego ani nie określił celu, jakiemu ma służyć złożenie tego dokumentu. Zakres zamówienia będący przedmiotem wyceny determinowany był zaś przez dokumentację projektową i wyjaśnienia treści SWZ.

Izba ponadto za nieudowodnione uznała twierdzenia Odwołującego, że Przystępujący dokonał wyceny przedmiotu zamówienia z pominięciem wymagań wynikających z dokumentów zamówienia. Odwołujący, na którym spoczywał ciężar dowodu w sprawie, nie wykazał, że do wyceny przyjęto założenia sprzeczne z dokumentacją projektową lub wyjaśnieniami udzielonymi przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytania wykonawców. Załączone do odwołania zestawienia („różnice w kosztorysach Lipno PUK TPO", „porównanie kosztorysów PUK") obrazują jedynie informacje wynikające z kosztorysów złożonych wraz z ofertami przez Odwołującego i Przystępującego oraz z kosztorysów inwestorskich, niemniej nie odnoszą się w ogóle do dokumentacji projektowej czy udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień. Przystępujący wraz z pismem złożył zestawienie „Wyjaśnienia dotyczące robót z branży sanitarnej", w którym odniósł się do różnic wskazanych przez Odwołującego, opisał z czego wynikają przyjęte przez niego ilości, w jakich pozycjach kosztorysowych ujęto określone prace czy materiały, jak i jakie założenia wynikają z dokumentacji projektowej (powołując się m.in. na konkretne rysunki). Odwołujący stanowiska Przystępującego nie podważył. W zakresie dotyczącym konstrukcji wsporczych Przystępujący wyjaśnił w piśmie, że ujął stosowne elementy w poz. 50 kosztorysu, zwiększając istotnie względem przedmiaru ilość materiałów. Odwołujący nie odparł tych twierdzeń. Przy czym nawet gdyby, w oparciu o wskazywaną w odwołaniu treść oferty podwykonawcy WENTECH, powziąć wątpliwości w tym zakresie, to okoliczność ta (mając na względzie m.in. ryczałtowy charakter wynagrodzenia) w ocenie Izby nie mogłaby prowadzić do odrzucenia oferty, lecz co najwyżej być przedmiotem wyjaśnień, a zarzutu zaniechania wezwania Przystępującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnień w odwołaniu nie postawiono. Twierdzenia Odwołującego, że kosztorys Przystępującego w zakresie wentylacji nie jest formalnie zgodny z wzorem są niezasadne z tego względu, że – jak już wskazano wcześniej - Zamawiający ani nie opracował wzoru kosztorysów ofertowych, ani nie narzucił na wykonawców żadnych szczegółowych obowiązków w zakresie sporządzania kosztorysów. Jeśli chodzi o argumentację Odwołującego dotyczącą zbrojenia konstrukcji, to Przystępujący w stanowisku pisemnym przedstawił w sposób konkretny, jakie założenia przyjął i że są one oparte na wyjaśnieniach udzielanych przez Zamawiającego (odpowiedź na pytanie nr 25). Izba nie znalazła podstaw, aby tym twierdzeniem odmówić wiarygodności. W sytuacji zaś ewentualnej rozbieżności czy sprzeczności pomiędzy wyjaśnieniami udzielanymi przez Zamawiającego, to wątpliwości i tak należy rozstrzygnąć na korzyść wykonawców. W odniesieniu do pozostałych wymienionych w odwołaniu przykładowo elementów, Przystępujący przedstawił wyjaśnienia w załączniku do pisma („Wyjaśnienia dotyczące robót z branży sanitarnej"), których Odwołujący nie kwestionował.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący nie sprostał ciężarowi wykazania, że oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 lit. b) i d) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o którym mowa w § 5 pkt 2, są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, c) wynagrodzenie biegłych oraz zwrot poniesionych przez nich wydatków, jeżeli dowód z opinii biegłego został dopuszczony przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego, d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego. Do kosztów postepowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3617 zł stanowiącą uzasadnione koszty Zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3600 zł – wynagrodzenie udokumentowane fakturą złożoną do akt sprawy) oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł – wydatek udokumentowany potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej). Izba do uzasadnionych kosztów postępowania poniesionych przez Zamawiającego zaliczyła jedną opłatę skarbową od pełnomocnictwa, zgodnie z wnioskiem złożonym w odpowiedzi na odwołanie, który nie został przez Zamawiającego na rozprawie zmodyfikowany.

Przewodnicząca:…….…….....