

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 1 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2025 r. przez wykonawcę Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Grabów

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – Antinus Sp. z o.o. z siedzibą w Radziwiłłowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :

Uzasadnienie

Gmina Grabów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa instalacji OZE na terenie Gminy Grabów”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 lipca 2025 r. pod numerem 444131-2025.

W dniu 23 października 2025 r. wykonawca Grupa Ekoenergia Sp. z o.o. z siedzibą w Skierniewicach (dalej: Odwołujący) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

a) czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

b) z ostrożności procesowej - zaniechania poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;

c) zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, tj. oświadczenia HC Group Sp. z o.o.,

ewentualnie - zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. kart katalogowych lub certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wystawionych przez producenta, potwierdzających zgodność oferowanych pomp ciepła z opisem przedmiotu zamówienia;

d) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Antinus Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

a dodatkowo – wyłącznie z ostrożności procesowej – zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp przez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty;

b) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 107 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, tj. oświadczenia HC Group Sp. z o.o.;

ewentualnie - naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. kart katalogowych lub certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wystawionych przez producenta, potwierdzających zgodność oferowanych pomp ciepła z opisem przedmiotu zamówienia, w zakresie odnoszącym się do automatyki pomp ciepła oraz dodatkowych wymagań (załącznik nr 9 do SWZ, pkt 7 oraz 9), co

w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

c) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Antinus Sp. z o.o., co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty Antinus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

c) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

d) ewentualnie – poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty,

e) wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, tj. oświadczenia HC Group sp. z o.o.;

ewentualnie - wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, tj. kart katalogowych lub certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wystawionych przez producenta, potwierdzających zgodność oferowanych pomp ciepła

z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie odnoszącym się do automatyki pomp ciepła oraz dodatkowych wymagań (załącznik nr 9 do SWZ, pkt 7 oraz 9),

f) dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Antinus Sp. z o.o.

Pismem z dnia 25 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że po analizie zarzutów odwołania oraz stanowiska Antinus Sp. z o.o., Zamawiający w dniu 25 listopada 2025 r. podjął czynność polegającą na:

– uchyleniu i uznaniu za bezskuteczną informacji z dnia 13 października 2025 r. o wyborze oferty Antinus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,

– uchyleniu czynności odrzucenia oferty złożonej przez Grupa Ekoenergia Sp. z o.o.,

– zapowiedzi ponownego zbadania zgodności ofert z wymaganiami SWZ oraz ponownej oceny ofert.

Powyższe nastąpiło w formie pisma pt. „Informacja o anulowaniu informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej” z dnia 25 listopada 2025 r. Tym samym, jak zaznaczył Zamawiający, uchylił on czynności będące przedmiotem zarzutów odwołania (odrzucenie oferty Odwołującego oraz wybór oferty Antinus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej) i przywrócił postępowanie do etapu ponownego badania i oceny ofert, zgodnie z żądaniami Odwołującego. W konsekwencji, zdaniem Zamawiającego, w rozumieniu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp należy uznać, że wniesione odwołanie jest na dalszym etapie prowadzenia postępowania odwoławczego zbędne, ponieważ cel odwołania (eliminacja wadliwych czynności i powrót do etapu badania ofert) został już osiągnięty gdyż:

– zakwestionowane czynności zostały w całości uchylone,

– Zamawiający zobowiązał się do ponownego, zgodnego z ustawą Pzp, badania i oceny wszystkich ofert.

Zamawiający podkreślił, że podjęta czynność uchylenia informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty Odwołującego została przekazana wszystkim wykonawcom zgodnie z art. 253 ust. 1–2 ustawy Pzp oraz stanowi podstawę do przeprowadzenia dalszych czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy Pzp i postanowieniami SWZ.

Wobec powyższego, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 26 listopada 2025 r. Odwołujący poparł wniosek Zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na brak substratu zaskarżenia.

Wobec powyższych ustaleń oraz wobec zgodnych wniosków stron postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła umorzyć postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne*. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający unieważnił kwestionowane przez Odwołującego czynności i zadeklarował przystąpienie do ponownego badania i oceny ofert. Od momentu zawiadomienia wykonawców o wynikach ww. czynnościach może być liczony termin na ewentualne zaskarżenie tych czynności, gdyż wówczas będzie można mówić o istnieniu substratu zaskarżenia (to jest czynności lub zaniechania Zamawiającego). Izba dodatkowo wskazuje, że wydając orzeczenie - zgodnie

z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izba.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca :.....