

WYROK

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 22 października 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu,

B.w dniu 22 października 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę-Miasto Elbląg

orzeka:

KIO 4592/25

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę-Miasto Elbląg tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od odwołującego Przedsiębiorstwa Remontowo-Budowlanego „AGAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu na rzecz zamawiającego Gminy-Miasto Elbląg kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

KIO 4596/25

1.oddala odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę-Miasto Elbląg tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od odwołującego Przedsiębiorstwa Budowlano-Montażowego ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu na rzecz zamawiającego Gminy-Miasto Elbląg kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina-Miasto Elbląg (dalej: „Zamawiający”) prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „Modernizacja zabytkowego budynku przy ul. Bema 9 w Elblągu” (numer postępowania: DZP.271.72.2025.AD). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 sierpnia 2025 r. pod nr 2025/BZP 00397950

22 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w oparciu o przepisy ustawy Pzp odwołanie złożyli: w sprawie o sygn. 4592/25 wykonawca Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, zaś w sprawie o sygn. 4596/25 wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu.

W sprawie o sygn. 4592/25 odwołanie złożono od:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty odwołującego z dnia 17 października 2025r., podjętej w przedmiotowym postępowaniu przez Zamawiającego,
- 2) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Pzp, tj.:

a. zaniechania poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, tj. złożenia przez odwołującego formularza oferty z terminem realizacji zamówienia „9 miesięcy od daty udzielenia zamówienia” zamiast wymaganego terminu „8 miesięcy od daty udzielenia zamówienia” pomimo, że była to omyłka możliwa do poprawienia bez istotnych zmian w treści oferty,

b. zaniechania żądania od odwołującego wyjaśnienia treści złożonej oferty w sytuacji, w której istniała uzasadniona wątpliwość co do przyczyny rozbieżności w odniesieniu do zmienionej przez Zamawiającego treści warunków zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne uznanie, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. w zakresie terminu realizacji zamówienia i jej odrzucenie;
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, tj. wskazaniu przez odwołującego terminu realizacji zamówienia „9 miesięcy” zamiast wymaganego „8 miesięcy” pomimo, że była to omyłka możliwa do poprawienia bez istotnych zmian w treści oferty;
- 3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od odwołującego wyjaśnienia treści złożonej oferty w sytuacji, w której istniała uzasadniona wątpliwość co do przyczyny rozbieżności terminu realizacji zamówienia, wskazanego w ofercie przez odwołującego, w odniesieniu do zmienionej przez Zamawiającego treści warunków zamówienia (SWZ);
- 4) art. 16 pkt 1 i 3 Ustawy w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz zasady proporcjonalności, wskutek braku wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty w sytuacji, w której istniała uzasadniona wątpliwość co do przyczyny rozbieżności terminu realizacji zamówienia, wskazanego w ofercie przez odwołującego, w odniesieniu do zmienionej przez Zamawiającego treści warunków zamówienia oraz zaniechania poprawienia omyłki polegającej na wskazaniu przez odwołującego terminu realizacji „9 miesięcy” zamiast wymaganego „8 miesięcy” pomimo, że była to omyłka możliwa do poprawienia bez istotnych zmian w treści oferty.

Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. zobowiązanie Zamawiającego do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
3. zobowiązanie Zamawiającego do unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
4. zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z udziałem oferty odwołującego po uprzednim dokonaniu poprawienia omyłki lub wezwaniu do wyjaśnień, w oparciu o kryteria oceny określone w SWZ ;
5. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym opłaty od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego o ile zostanie ustanowione, zgodnie z fakturą/fakturami przedstawionymi przez pełnomocnika na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes w złożeniu odwołania, ponieważ złożona przez niego oferta była ofertą najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ. Wobec czego w wyniku odrzucenia oferty odwołującego i uznania złożonej przez Zakład Ogólnobudowlany inż. M.M. oferty za najkorzystniejszą, odwołujący poniósł szkodę w postaci braku możliwości wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący podniósł, że gdyby nie wskazana przez niego wadliwa czynność Zamawiającego, a wcześniej zaniechanie poprawienia omyłki polegającej na wskazaniu przez odwołującego terminu realizacji „9 miesięcy” zamiast wymaganego „8 miesięcy” pomimo, że była to omyłka możliwa do poprawienia bez istotnych zmian w treści oferty i

zaniechania żądania od odwołującego wyjaśnienia treści złożonej oferty, odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie. Odwołujący wskazał, że uwzględnienie odwołania doprowadzi do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, a w konsekwencji odwołujący uzyska możliwość wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i możliwość realizacji zamówienia.

W sprawie o sygn. 4596/25 odwołanie zostało wniesione od:

1) podjętej w przedmiotowym postępowaniu przez Zamawiającego i niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty odwołującego z dnia 17 października 2025 r.;

2) zaniechania podjęcia przez Zamawiającego czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy Pzp, a polegającej na:

a. zaniechaniu poprawienia omyłki w postaci niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, tj. złożenie przez odwołującego formularza Oferty z terminem realizacji zamówienia „9 miesięcy od daty udzielenia zamówienia” zamiast „8 miesięcy od daty udzielenia zamówienia” - pomimo, że była to omyłka możliwa do poprawienia bez istotnych zmian w treści oferty i spowodowana zmianami wprowadzanymi na etapie postępowania przez Zamawiającego,

b. zaniechanie zażądania od odwołującego wyjaśnienia treści złożonej oferty w sytuacji gdy zaistniała uzasadniona wątpliwość co do przyczyny rozbieżności w odniesieniu do zmienionej przez Zamawiającego treści warunków zamówienia (SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp polegające na niezasadnym uznaniu, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie terminu realizacji zamówienia i w konsekwencji jej odrzucenie;

2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, tj. wskazaniu przez odwołującego terminu realizacji zamówienia „9 miesięcy” zamiast wymaganego „8 miesięcy” pomimo, że była to omyłka spowodowana zmianami w treści formularza ofertowego na etapie trwającego już postępowania i którego wzór stanowił załącznik do SWZ, a ponadto możliwa do poprawienia bez istotnych zmian w treści oferty;

3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od odwołującego wyjaśnienia treści złożonej oferty w sytuacji, w której istniała oczywiście uzasadniona wątpliwość co do przyczyny rozbieżności terminu realizacji zamówienia, wskazanego w ofercie przez Odwołującego, w odniesieniu do zmienionej przez Zamawiającego treści warunków zamówienia (SWZ);

4) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania oraz zasady proporcjonalności, wskutek braku wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści złożonej oferty, gdy istniała uzasadniona wątpliwość co do przyczyny rozbieżności terminu realizacji zamówienia, wskazanego w ofercie przez odwołującego, w odniesieniu do zmienionej przez Zamawiającego treści warunków zamówienia oraz zaniechania poprawienia omyłki polegającej na wskazaniu przez odwołującego terminu realizacji „9 miesięcy” zamiast wymaganego „8 miesięcy” pomimo, że była to omyłka możliwa do poprawienia bez istotnych zmian w treści oferty.

Odwołujący wnosil o:

a) uwzględnienie odwołania;

b) zobowiązanie Zamawiającego do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

c) zobowiązanie Zamawiającego do unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

d) zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z udziałem oferty odwołującego po uprzednim dokonaniu poprawienia omyłki lub wezwaniu do wyjaśnień, w oparciu o kryteria oceny określone w SWZ;

e) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym opłaty od odwołania oraz kosztów zastępstwa procesowego o ile zostanie ustanowione, zgodnie z fakturą/fakturami przedstawionymi przez pełnomocnika na rozprawie.

Odwołujący wskazał, iż złożona przez niego oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że złożona przez niego oferta nie była ofertą najkorzystniejszą zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ, tym niemniej oferta podmiotu, którego oferta była najkorzystniejsza została odrzucona, a ponadto zawierała rażąco niską cenę w odniesieniu do porównania jednego z podstawowych elementów – składników ceny w odniesieniu do innych złożonych ofert, zawartego w obowiązkowym do wypełnienia załączniku nr 1A do oferty (Wykaz Cen) w największej z pozycji o numerze 1.2.i nazwie „Roboty w rozbudowywanej części budynku”, która w ofercie złożonej przez Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane AGAD sp. z o. o. z Torunia wynosi jedynie 460.856,84 zł, natomiast w pozostałych ofertach odpowiednio: Zakład Ogólnobudowlany inż. M.M. z Elbląga - 2.122.262,35 zł ; Husaria Development sp. z o. o. z Gdańska – 2.091.443,90 zł ; Usługi Ogólnobudowlane i Handel J.M. z m. Odry poczta Gotelp – 1.949.976,99 zł ; Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD sp z o. o. z Elbląga – 2.707.920,99 zł Odwołując

wskazał, że w wyniku odrzucenia jego oferty i Przedsiębiorstwa Remontowo – Budowlanego AGAD Sp. z o.o. oraz uznania złożonej przez Zakład Ogólnobudowlany inż. M.M. oferty za najkorzystniejszą, poniósł on szkodę w postaci braku możliwości wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, gdyż w jego ocenie nieodrzućenie ofert skutkowałoby koniecznością poczynienia ustaleń w kwestii rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlanego AGAD sp. z o.o. i w wyniku tego oferta odwołującego uznana zostałaby za najkorzystniejszą. Odwołujący podniósł, że uwzględnienie odwołania doprowadzi do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, a w konsekwencji odwołujący uzyska możliwość dalszego procedowania w kwestii ustalenia rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlanego AGAD sp. z o.o. i wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej na potrzeby realizacji zamówienia.

Odwołania w sprawach o sygn. 4592/25 i 4596/25 zostały wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu ofert obu odwołujących 17 października 2025 r. w związku z czym odwołania wniesione w dniu 22 października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpisy od obu odwołań w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) każdy zostały uiszczone przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazali kopie odwołań Zamawiającemu oraz załączyli potwierdzenia przekazania odwołań Zamawiającemu.

18 listopada 2025 r. Zamawiający złożył pisemne odpowiedzi na odwołanie w obu sprawach wnosząc o:

1. Oddalenie odwołań w całości.

2. Zasądzenie od odwołujących na rzecz Zamawiającego kosztów zastępstwa.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestników obu postępowań, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w obu odwołaniach nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących ich odrzuceniem, odwołania nie zawierały braków formalnych i mogły zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że obaj wykonawcy wnoszący odwołania wykazali interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania w sprawie o sygn. 4592/25 wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta wykonawcy znajdzie się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, zaś w sprawie o sygn. 4596/25 wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia, ponieważ jego oferta znajdzie się na drugim miejscu w rankingu ofert, w związku z czym będzie on mógł wnieść odwołanie dotyczące najkorzystniejszej oferty, a tym samym jego szanse na uzyskanie zamówienia zwiększą się.

W sprawie o sygn. 4592/25 przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego, ani opozycji. Izba uznała zgłoszenie przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu za nieskuteczne. Zgodnie z art. 525 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.”

Izba z urzędu jest zobowiązana do zbadania skuteczności przystąpienia. Jak wynika z dokumentacji postępowania wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu nie dołączył do zgłoszenia przystąpienia dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia wykonawcy wnoszącemu odwołanie, co zostało potwierdzone podczas posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą (oświadczenie wykonawcy wnoszącego odwołanie). Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „Pzp nie przewiduje możliwości usunięcia braków zgłoszenia. Jeżeli przystąpienie będzie obarczone brakami, zostanie uznane przez Izbę za nieskuteczne.” Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

W sprawie o sygn. 4592/25 i w sprawie o sygn. 4596/25 przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany inż. M.M. w Elblągu. Strony obu postępowań nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia

tego wykonawcy do postępowań odwoławczych, ani opozycji. Izba uznała zgłoszenie przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego wykonawcy M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany inż. M.M. w Elblągu za nieskuteczne. Zgodnie z art. 525 ust. 2 ustawy Pzp:

„2. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.”

Izba z urzędu jest zobowiązana do zbadania skuteczności przystąpienia. Jak wynika z dokumentacji postępowania wykonawca M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany inż. M.M. w Elblągu nie dołączył do zgłoszenia obu przystąpień dowodu przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu i wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Dodatkowo w sprawie o sygn. 4592/25 załącznik zawierający oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego ze wskazaniem interesu w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie został opatrzony podpisem wykonawcy (dane te nie zostały zamieszczone w formularzu). Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „Pzp nie przewiduje możliwości usunięcia braków zgłoszenia. Jeżeli przystąpienie będzie obarczone brakami, zostanie uznane przez Izbę za nieskuteczne.” Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia wykonawcy M.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany inż. M.M. w Elblągu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, obu odwołań wraz z załącznikami, obu odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami i oświadczeń o przystąpieniu do postępowań odwoławczych.

Izba postanowiła odmówić dopuszczenia w poczet materiału dowodowego w sprawie o sygn. 4592/25 pisma procesowego z 19 listopada 2025 r. złożonego przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu z uwagi na nieskuteczność przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska stron obu postępowań, jak również zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że oba odwołania w podlegały oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie podstawowym pn. Wykonanie robót budowlanych w ramach zadania „Modernizacja zabytkowego budynku przy ul. Bema 9 w Elblągu”.

W postępowaniu oferty złożyło pięciu wykonawców.

Załącznik nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia stanowił formularz Oferty.

22 września 2025 r. Zamawiający Zmianą treści SWZ nr 3 dokonał m.in. zmiany terminu realizacji zamówienia z „9 miesięcy od daty udzielania zamówienia” na „8 miesięcy od daty udzielania zamówienia”.

W pkt V Zmiany treści SWZ nr 3 znalazło się następujące postanowienie:

„Zamawiający formularz OFERTA stanowiący ZAŁĄCZNIK NR 1 do SWZ zastępuje nowym ZAŁĄCZNIKIEM NR 1 SWZ - formularz OFERTA przekazywanym jako ZAŁĄCZNIK NR 4 do ZMIANY TREŚCI SWZ NR 3.”

W pkt VII Zmiany treści SWZ nr 3 znalazło się następujące postanowienie:

„Zamawiający zapis § 3 ust. 1 projektu Umowy o treści:

„rozpoczęcie - data udzielenia zamówienia,

zakończenie - 9 miesięcy od daty udzielenia zamówienia”

zastępuje zapisem o treści:

„rozpoczęcie - data udzielenia zamówienia,

zakończenie - 8 miesięcy od daty udzielenia zamówienia”

Trzech wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu uwzględniło w swoich ofertach termin 8 miesięczny od daty udzielenia zamówienia. Obaj odwołujący w pkt 2 formularza oferty wskazali:

„2. Zobowiązujemy się do wykonania przedmiotu zamówienia w terminie:

rozpoczęcie: data udzielenia zamówienia

zakończenie: 9 miesięcy od daty udzielenia zamówienia”

17 października 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Ogólnobudowlany inż. M.M. w Elblągu jako najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu ofert obu odwołujących na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp tj. z uwagi na niezgodność treści złożonych ofert z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu odrzucenia ofert Zamawiający wskazał:

„Wykonawca zaoferował dłuższy termin wykonania przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w dniu 22 września 2025 r. ZMIANĄ TREŚCI SWZ NR 3 dokonał zmiany terminu realizacji zamówienia z miesięcy od daty udzielenia zamówienia na 8 miesięcy od daty udzielenia zamówienia. Jednocześnie Zamawiający wprowadził stosowną zmianę do formularza OFERTA.

Wykonawca złożył formularz OFERTY z terminem realizacji zamówienia 9 miesięcy od daty udzielenia zamówienia. Z żadnych złożonych przez Wykonawcę dokumentów nie wynika, iż oferuje termin realizacji wymagany przez Zamawiającego, tj. 8 miesięcy od daty udzielenia zamówienia.

Zaoferowany przez Wykonawcę termin realizacji zamówienia jest niezgodny z terminem realizacji wymagany przez Zamawiającego i opisanym w SWZ.

W związku z powyższym treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia."

Z decyzją Zamawiającego nie zgodzili się wykonawcy Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu i Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu składając odwołania.

Przedmiotem rozpoznania obu spraw było ustalenie, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez odrzucenie ofert obu odwołujących z uwagi na ich niezgodność z warunkami zamówienia, zaniechanie poprawienia omyłki, zaniechanie żądania wyjaśnień treści złożonych ofert, a w konsekwencji naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,”

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp:

„2. Zamawiający poprawia w ofercie:

(...)

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.”

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”

Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

(...)

3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

W związku z tym, że zarzuty sformułowane w obu odwołaniach są jednakowe, Izba odniesienie się do nich łącznie. Żaden z zarzutów nie zasługuje na uwzględnienie. 22 września 2025 r. zmianą treści SWZ nr 3 Zamawiający wprowadził zmiany, w tym m.in. zmianie uległ termin wykonania zamówienia z 9 miesięcy od daty udzielenia zamówienia na 8 miesięcy od udzielenia zamówienia. Wprowadzone zmiany nie zostały zaskarżone przez wykonawców, należy w związku z tym uznać, że nie mieli oni do nich zastrzeżeń, zaś argumentację podniesioną przez odwołującego Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ELZAMBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Elblągu w głosie końcowym dotyczącą wyśrubowanego terminu wykonania zamówienia należy uznać za spóźnioną. W informacji o zmianie treści SWZ wskazano, że: „Zamawiający formularz OFERTA stanowiący ZAŁĄCZNIK NR 1 do SWZ zastępuje nowym ZAŁĄCZNIKIEM NR 1 do SWZ - formularz OFERTA przekazywanym jako ZAŁĄCZNIK NR 4 do ZMIANY TREŚCI SW 3.” W stosunku do wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych stosuje się podwyższony miernik staranności. Obaj wykonawcy złożyli ofertę na formularzu, w którym widniał termin wykonania zamówienia 9 miesięcy od udzielenia zamówienia. Zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp przez warunki zamówienia należy rozumieć m.in. warunki, które dotyczą w szczególności wymagań związanych z realizacją zamówienia. Termin realizacji (wykonania) zamówienia, zwłaszcza w sytuacji, gdy zamawiający informuje, że będzie korzystał z dofinansowania na realizację zadania należy uznać za warunek zamówienia. Dochowanie terminu realizacji zamówienia było dla Zamawiającego na tyle ważne, że zdecydował się na wprowadzenie jego zmiany tj. skrócenie o miesiąc. Podczas rozprawy odwołujący Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu podnosił, że Zamawiający nie wykazał, że podjął działania mające na celu możliwość zachowania terminu 9-miesięcznego przy jednoczesnej zmianie warunków umowy dotyczącej dofinansowania inwestycji. Izba wskazuje, że

argumentacja ta jest spóźniona, powinna bowiem zostać podniesiona po wprowadzeniu przez Zamawiającego zmiany treści SWZ nr 3. W obu rozpoznawanych sprawach bezsporne jest to, że obaj odwołujący wskazali w formularzy oferty termin wykonania zamówienia niezgodny z dokumentacją postępowania. Zamawiający nie był w tej sytuacji uprawniony ani do dokonywania poprawy terminu, ani do kierowania do wykonawców wezwań do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Celem wezwania do złożenia wyjaśnień jest uzyskanie przez zamawiającego jednoznacznych informacji, które dotyczą oferty. Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza chodzi m.in. o oświadczenia, które „są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego”. Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp ma w związku z tym na celu wyjaśnienie treści oferty, ale nie może prowadzić do zmiany jej treści. Zmiana taka jest bowiem po upływie terminu wyznaczonego na składanie ofert co do zasady niedopuszczalna. W przedmiotowych sprawach oświadczenia złożone przez odwołujących były jednoznaczne, nie budziły wątpliwości, kierowanie w takiej sytuacji wezwań do wyjaśnienia treści złożonych ofert stanowiłoby niedozwolone negocjacje treści ofert i prowadziło do ich zmiany po upływie terminu składania ofert. Z żadnego z dokumentów złożonych przez obu wykonawców wraz z ofertami nie wynikało, że w złożonych przez nich formularzach doszło do innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej zmian treści oferty, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Odwołujący podnosili, że omyłkowo złożyli błędny formularz, w którym został wskazany niewłaściwy termin. Izba wskazuje, że stanowi to o niestarym działaniu wykonawców składających oferty, skutkującym złożeniem ofert niezgodnych z warunkami zamówienia, a nie o zaistnieniu omyłki, która powinna zostać poprawiona przez Zamawiającego. Zamawiający nie może poprawić nieprawidłowości w ofercie, jeżeli zmiana dotyczy elementów przedmiotowo istotnych umowy (essentialia negotii) lub elementów uznanych za istotne przez zamawiającego (tak Komentarz do ustawy Pzp pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza). Niewątpliwie termin wykonania zamówienia zalicza się do tej kategorii postanowień. Podczas rozprawy obaj odwołujący podnosili, że Zamawiający nie zamieścił tekstu jednolitego projektu umowy, w którym zostałby zawarty termin wykonania zamówienia w ciągu 8 miesięcy od udzielenia zamówienia. Po pierwsze należy zwrócić uwagę, że Izba orzekając związana jest zakresem zarzutów zawartych w odwołaniu, a argumentacja dotycząca projektu umowy nie została zawarta w żadnym ze złożonych odwołań. Po drugie Izba wskazuje, że z obowiązujących przepisów nie wynika obowiązek ogłaszania tekstu jednolitego każdego z dokumentów, w którym zamawiający wprowadzają zmiany.

Mając na uwadze powyższą argumentację Zamawiający w prowadzonym postępowaniu nie dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp podnoszonych przez odwołujących, w związku z czym działając w oparciu o podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych zasadnie dokonał odrzucenia ofert odwołujących, nie wzywając ich do złożenia wyjaśnień treści złożonych ofert, ani nie dokonując poprawy omyłek.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. 4592/25 orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli odwołującego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. 4596/25 orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....