Sygn. aktKIO 4246/25
KIO 4266/25
KIO 4289/25

WYROK

Warszawa, dnia 8 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski
Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

-dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę Genesismobo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

-w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę Trapeze Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

-w dniu 6 października 2025 r. przez wykonawcę Elte Smart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Częstochowski

przy udziale:

-uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt KIO 4246/25, KIO 4266/25 i KIO 4289/25 - wykonawcy Maxto Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce

-uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt KIO 4246/25 i KIO 4289/25 - wykonawcy Trapeze Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1.oddala odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 4246/25,

2.kosztami postępowania o sygn. akt KIO 4246/25 obciąża wykonawcęGenesismobo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez wykonawcę Genesismobo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawcę Genesismobo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego Powiat Częstochowski tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika,

2.2.zasądza od Genesismobo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Powiatu Częstochowskiego kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika,

3.oddala odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 4266/25,

4.kosztami postępowania o sygn. akt KIO 4266/25 obciąża wykonawcę Trapeze Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu i:

4.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez wykonawcę Trapeze Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawcę Trapeze Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego Powiat Częstochowski tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika,

4.2.zasądza od Trapeze Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Powiatu Częstochowskiego kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika,

5.oddala odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 4289/25,

6.kosztami postępowania o sygn. akt KIO 4289/25 obciąża wykonawcę Elte Smart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i:

6.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez wykonawcę Elte Smart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawcę Elte Smart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie tytułem innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego Powiat Częstochowski tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika,

6.2.zasądza od Elte Smart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie na rzecz Powiatu

Częstochowskiego kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. aktKIO 4246/25
KIO 4266/25
KIO 4289/25

UZASADNIENIE

6 października 2025 r. wykonawca Genesismobo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący1") wniósł odwołanie (dalej jako „Odwołanie1") wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego1 w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o nazwie „Dostawa systemu do zarządzania transportem publicznym w ramach proj.„Budowa centrów przesiadkowych w Dąbrowie Zielonej, Koniecpolu, Przyrowie i Poczesnej z systemem zarządzania transportem Pow. Częst"" (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez zamawiającego Powiat Częstochowski (dalej jako „Zamawiający").

Odwołujący1 zarzucił naruszenie:

„1)Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec błędnego stwierdzenia przez Zamawiającego niezłożenia w przewidzianym terminie wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny i uznanie ceny Odwołującego za rażąco niską, podczas gdy niewykonanie wezwania wynikało wyłącznie z braku skutecznego doręczenia wezwania, a nie zaniechania Odwołującego,

2)Art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wobec błędnego stwierdzenia przez Zamawiającego braku przedłużenia terminu związania ofertą wraz z ważnością wadium, podczas gdy niewykonanie wezwania wynikało wyłącznie z braku skutecznego doręczenia wezwania, a nie zaniechania Odwołującego,

3)Art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego poprzez nieprawidłowe uznanie, że wezwanie do wydłużenia terminu związania ofertą wraz z wydłużeniem okresu ważności wadium, a także do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny przesłane przez Zamawiającego za pomocą platformy zakupowej na adres nie wskazany w Formularzu Ofertowym jako adres właściwy do korespondencji z Odwołującym, zostało złożone i doręczone w sposób skuteczny Odwołującemu,

4)art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości, polegającym na braku sprawdzenia przez Zamawiającego, czy wniosek o wydłużenie terminu związania ofertą wraz z wydłużeniem okresu wadium, a także do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny został wysłany do Odwołującego w taki sposób, aby mógł się zapoznać z jego treścią, tym bardziej że wcześniejsza komunikacja Stron odbywała się za pośrednictwem korespondencji email.".

Odwołujący1 wniósł o: nakazanie Zamawiającemu:

„1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

3)zwrócenie się do Odwołującego o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z wydłużeniem ważności wadium oraz wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny".

Postępowaniu odwoławczemu toczącemu się w wyniku wniesienia Odwołania1 nadano sygn. akt KIO 4246/25.

Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania1 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania1 po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Maxto Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce (dalej jako „Przystępujący"), który wniósł o oddalenie Odwołania1 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania1 po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Trapeze Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, który wniósł o oddalenie Odwołania1 w całości.

6 października 2025 r. wykonawca Trapeze Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący2") wniósł odwołanie (dalej jako „Odwołanie2") na zaniechanie odrzucenia oferty Maxto Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego2 jako korzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący2 zarzucił naruszenie:

„1.art. 16 ust. 1 art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b w zw. z art. 118 ust. 1 p.z.p. poprzez zaniechanie

odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo niespełnienia przez ofertę Wykonawcy warunków udziału w Postępowaniu określonych w rozdz. XIX ust. 3.4.1. lit. a- b SWZ, obejmującym wymagania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o których mowa w pkt. 1) niniejszego Odwołania,

2.art. 16 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b w zw. z art. 123 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo niespełnienia przez ofertę Wykonawcy warunków udziału w Postępowaniu określonych w rozdz. XIX ust. 3.4.1. lit. a-b SWZ, obejmującym wymagania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, o których mowa w pkt. 1) niniejszego Odwołania, z uwagi na niezgodne z art. 123 p.z.p. rozszerzenie zakresu prac jaki podmiot udostępniający zasoby tj. Zakład Elektroniczny SiMS sp. z o.o. wykona, względem zakresu prac jaki został wskazany w pierwotnej ofercie Wykonawcy złożonej w terminie na składanie ofert do dnia 4 sierpnia 2025 ., gdy tymczasem nieuwzględnienie rozszerzonego zakresu prac SiMS prowadzi do braku spełnienia przez Wykonawcę (oferenta) warunku zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdz. XIX ust. 3.4.1. lit. a-b SWZ.

3.art. 239 ust. 1 i 2 p.z.p. poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego.”.

Odwołujący2 wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

„1.unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy – Maxto Technology sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu z dnia 01.10.2025 r.

2.ponownego zbadania i dokonania oceny oferty Wykonawcy – Maxto Technology sp. z o.o. oraz odrzucenia oferty Wykonawcy – Maxto Technology sp. z o.o.,

3.powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu z dokonaniem wyboru oferty złożonej przez Odwołującego – Trapeze Poland Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu".

Postępowaniu odwoławczemu toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania2 nadano sygn. akt KIO 4266/25.

Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania2 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania2 po stronie Zamawiającego przystąpił Przystępujący, który wniósł o oddalenie Odwołania2 w całości.

6 października 2025 r. wykonawca Elte Smart spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący3”) wniósł odwołanie (dalej jako „Odwołanie3”) na czynność odrzucenia oferty Odwołującego3 oraz czynność wyboru ofert najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący3 zarzucił naruszenie:

„1)art. 226 ust. 1 pkt 8), art. 224 ust. 6 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty złożonej przez ELTE SMART sp. z o.o. z tego powodu, iż zawiera rażąco niską cenę pomimo złożenia przez ww. wykonawcę kompletnych i rzetelnych wyjaśnień w trybie przewidzianym w art. 224 ust. 1-5 p.z.p., w których szczegółowo odniósł się do kwestii wskazanych w wezwaniach Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym skalkulował koszt wszystkich elementów zamówienia i wykazał, że zaoferowana cena jest wyższa niż przewidywany koszt realizacji zamówienia, a nadto umożliwia osiągnięcie zysku;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b), art. 128 ust. 5 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. poprzez odrzucenie oferty złożonej przez ELTE SMART sp. z o. o. ze względu na to, iż ww. wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu:

- •mimo iż w wykazie usług zrealizowanych przez podmiot trzeci, za zasoby którego Odwołujący się powołuje, wskazano zamówienia, których faktyczny przedmiot odpowiadał wymogom określonym w rozdziale XIX pkt 3.4.1 SWZ,
- •bez zwrócenia się przez Zamawiającego do podmiotu wystawiającego referencje celem wyjaśnienia wątpliwości co do faktycznego przedmiotu zamówienia referencyjnego przedstawionego przez Odwołującego
- •a nadto w sytuacji, w której w odniesieniu do oferty ocenionej jako najkorzystniejsza zachodzi tożsama okoliczność stanowiąca podstawę odrzucenia oferty Odwołującego, tj. zamówienie referencyjne, na które powołuje się Maxto Technology sp. z o. o., polegało na „modernizacji i rozbudowie systemu”, co stanowi także naruszenie art. 16 pkt 1) p.z.p.,

a w rezultacie naruszenie art. 239 ust. 1-2 p.z.p. w zw. z art. 266 p.z.p. poprzez wybór oferty złożonej przez Maxto Technology sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej.”.

Odwołujący3 wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

„1)unieważnienie jego czynności z dnia 1 października 2025 r. polegających na odrzuceniu oferty złożonej przez ELTE SMART sp. z o. o. oraz wyborze oferty złożonej przez Maxto Technology sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej;

2)powtórzenie procedury badania i oceny ofert, w tym, w razie podtrzymania wątpliwości co do spełnienia przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, skorzystanie z kompetencji przewidzianej w art. 128 ust. 5 p.z.p. poprzez zwrócenie się do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie celem ustalenia faktycznego przedmiotu zamówienia referencyjnego, oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej”.

Postępowaniu odwoławczemu toczącemu się w wyniku wniesienia Odwołania3 nadano sygn. akt KIO 4289/25.

Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania3 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania3 po stronie Zamawiającego przystąpił Przystępujący, który wniósł o oddalenie Odwołania3 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania3 po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Trapeze Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, który wniósł o oddalenie Odwołania3 w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy", Odwołującemu1, Odwołującemu2 i Odwołującemu3 przysługiwało prawo do wniesienia odwołania.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania (z których niektóre zostały załączone do Odwołania1 i Odwołania2).

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie", Izba pominęła załączone do Odwołania1 dokumenty oznaczone jako „Wyciąg z systemu potwierdzający urlop p. Marcina Szymborskiego w spornym czasie", „Zrzut ekranu ze skrzynki e-mail p. Marcina Szymborskiego stanowiący potwierdzenie braku otrzymania jakiegokolwiek powiadomienia z platformy zakupowej", „Pismo Odwołującego zatytułowane „Odwołanie" z dnia 25.09.2025 r.", „Korespondencja Pani Katarzyny Pełygi z Odwołującym", „Historia połączeń z telefonii Pana E.D.", „Historia połączeń z telefonu Pana S.G.". Fakty, których wykazaniu miały służyć te dokumenty, wobec przedstawionych poniżej rozważań nie miały znaczenia dla oceny zgodności z przepisami czynności odrzucenia oferty Odwołującego1, zatem nie była faktami mającym jakiekolwiek znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze ww. przepis Izba pominęła załączony do Odwołania3 dokument oznaczony jako „referencje z dnia 30 lipca 2019 r. wystawione przez Przedsiębiorstwo Komunikacji w Lubinie S.A. na rzecz ELTE GPS sp. z o. o., załączone do datowanego na 12 listopada 2025 r. pisma Odwołującego3 dokumenty oznaczone jako „oświadczenie przedstawiciela Orange Polska S.A. z dnia 22 października 2025 r.", „faktura z dnia 3 stycznia 2022 r., nr AE74878543", „faktura z dnia 30 grudnia 2022 r., nr AF79399613", „faktura z dnia 8 stycznia 2024 r., nr UA08545802", „faktura z dnia 26 marca 2025 r., nr UA21344253", „faktura korygująca z dnia 3 kwietnia , nr LA59372313", „faktura z 30 czerwca 2021 r., nr 374834478359-1", „faktura z dnia 1 października 2025 r., nr PL6064540/F", „faktura z dnia 1 listopada 2023 r., nr PL4792391/F", „zrzuty ekranowe aplikacji SmartBusApp", złożony do akt postępowania odwoławczego na posiedzeniu odpis umowy nr 144/2019/ZDW oraz wydruk ze strony internetowej dotyczący kosztów utrzymania oprogramowania, a także dowody z zeznań Marcina Madusioka oraz Patryka Zakrzewskiego.

Fakty, których wykazaniu miały służyć te dowody, wobec przedstawionych poniżej rozważań nie miały znaczenia dla oceny zgodności z przepisami czynności odrzucenia oferty Odwołującego3, zatem nie była faktami mającym jakiekolwiek znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Ponadto należy wskazać, że dokonując oceny zgodności czynności odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, Izba nie może twierdzeń i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, które nie zostały przedstawione i złożone przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przedstawienie w postępowaniu odwoławczym twierdzeń i dowodów w celu wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, nie zastępuje udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a takie twierdzenia i dowody, które wykonawca ten przedstawia i wskazuje w toku postępowania odwoławczego, nie mogą być więc traktowane jako „część" czy „uzupełnienie" wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny złożonych przez wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tak, jakby zostały przedstawione i złożone zamawiającemu w tym postępowaniu. Takie wyjaśnienia i dowody muszą podlegać ocenie zamawiającego, a nie wyłącznie ocenie Izby, która w postępowaniu odwoławczym nie dokonuje takiej czynności „w zastępstwie" zamawiającego, lecz ocenia prawidłowość oceny dokonanej przez zamawiającego. Twierdzenia przedstawione i dokumenty złożone przez Odwołującego3 w postępowaniu odwoławczym, które nie zostały przez niego przedstawione i złożone w Postępowaniu (a w konsekwencji nie znajdują się z dokumentacji Postępowania), nie mogły więc być brane przez Izbę pod uwagę.

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 lipca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00333789/01.

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący1, Odwołujący2 i Odwołujący3.

1 października 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu1, Odwołującemu2 i Odwołującemu3 pismo zatytułowane „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty" o treści „Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający — Powiat Częstochowski informuje, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na Dostawę systemu do zarządzania transportem publicznym w ramach projektu „Budowa centrów przesiadkowych w Dąbrowie Zielonej, Koniecpolu, Przyrowie i Poczesnej z systemem zarządzania transportem Powiatu Częstochowskiego" dokonano wyboru oferty Wykonawcy: Maxto Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka Cena brutto: 859 155,00 zł W/w oferta spełnia wszystkie warunki zawarte w Specyfikacji warunków zamówienia i została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj. kryterium ceny i terminu wykonania. Oferta uzyskała w punktacji najwyższą liczbę punktów spośród ofert ważnych. Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty Oferta nr 1 ELTE SMART Sp. z o. o. ul. Gromadzka 71 30-719 Kraków, małopolskie Cena brutto: 207 870,00 zł; Termin wykonania zamówienia: 3 miesiące Liczba przyznanych punktów łącznie: 0 pkt Oferta nr 2 MPTECHNOLOGY Sp. z o.o. Ul. Portowa 13b 76-200 Słupsk, pomorskie Cena brutto 705 282,00 zł; Termin wykonania zamówienia: 3 miesiące Liczba przyznanych punktów łącznie: 0 pkt Oferta nr 3 Genesismobo Sp. z o.o. Ul. Śródziemnomorska 17 02-758 Warszawa, mazowieckie Cena brutto: 590 400,00 zł; Termin wykonania zamówienia: 3 miesiące Liczba przyznanych punktów łącznie: 0 pkt Oferta nr 4 Maxto Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Willowa 87 32-085 Modlniczka, małopolskie Cena brutto: 859 155,00 zł — 60 pkt; Termin wykonania zamówienia: 3 miesiące — 40 pkt Liczba przyznanych punktów łącznie: 100 pkt Oferta nr 5 Trapeze Poland Sp. z o.o. Ul. Strzegomska 140a 54-429 Wrocław, dolnośląskie Cena brutto: 997 463,58 zł — 51,68 pkt; Termin wykonania zamówienia: 3 miesiące — 40 pkt Liczba przyznanych punktów łącznie: 91,68 pkt Zamawiający informuje, że oferta nr 1 Wykonawcy ELTE SMART Sp. z o. o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawiera rażąco niską cenę oferty oraz odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 b w/w ustawy, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający analizując wyjaśnienia w/w Wykonawcy w sprawie rażąco niskiej ceny stwierdził, że w przedłożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie potwierdził faktu posiadania i dysponowania Systemem informacji pasażerskiej do adaptacji na potrzeby Zamawiającego. W wezwaniu o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny oferty skierowanym do Wykonawcy Zamawiający poprosił o sprecyzowanie czy przedstawiony system poza monitorowaniem floty będzie zawierał również pozostałe moduły wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia, cytując: „Proszę o informację czy wykonawca posiada działający już System Informacji Pasażerskiej?" Wykonawca w wyjaśnieniach oraz w kalkulacji wskazał, iż posiada system monitorowania floty, stąd też niska cena obejmująca tylko prace adaptacyjne. Zamawiający zwraca jednak uwagę, że oprócz monitorowania floty co stanowi tylko niewielką część całego zamówienia, oczekuje kompletnego dedykowanego systemu zarządzania informacją pasażerską, planera podróży, zarządzania przystankami w technologii LED i e-papier z aktualnym podglądem i zdalnym nadzorem, zarządzania tablicami wirtualnymi, generowania raportów rozliczeniowych dla gmin, generowania raportów i statystyk z realizacji zadań, generowania plików w formacie GTFS itp. oraz dedykowanej aplikacji z licencją dostosowanej do osób niepełnosprawnych (nie dopuszcza się aplikacji multifunkcyjnych)". Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach nie odniósł się do tego w żadnym stopniu, a przedstawione przez niego koszty mają charakter bardzo ogólny, który nie obrazuje jaki jest koszt poszczególnych modułów wymaganych przez Zamawiającego. Poza tym Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał na referencje wystawione przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie w związku z realizacją zamówienia „Małopolska Karta Aglomeracyjna — budowa systemu zarządzania transportem zbiorowym Województwa Małopolskiego cz. II - zadanie 4 — Rozbudowa systemu", które obejmują tylko rozbudowę systemu centralnego będącego w posiadaniu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie. Zgodnie z SWZ oraz OPZ w/w zamówienie obejmuje dostawę, wdrożenie oraz uruchomienie systemu do zarządzania transportem publicznym, natomiast ze złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że Wykonawca jedynie rozbudował istniejący już u Zamawiającego system. Ponadto zdaniem Zamawiającego brak jest w złożonych wyjaśnieniach rzetelnej wyceny kosztów związanych z utrzymaniem i gwarancją systemu w okresie 5 lat. Zgodnie z przedmiotem zamówienia celem Zamawiającego jest nie tylko odebranie i wdrożenie przedmiotu umowy, ale jego należyte działanie w okresie 5 lat od odbioru oraz wdrożenia. Analizując szczegółowo przedstawiony kosztorys, Wykonawca nie przedstawił waloryzacji kosztów dla elementów: • Zakup i utrzymanie kart SIM;• Utrzymanie konta dla aplikacji mobilnej; • Utrzymanie serwera wirtualnego; • Koszt udostepnienia systemu i asysty; Ponadto dla utrzymania aplikacji mobilnej nie przedstawiono w jaki sposób zostały wycenione koszty pracy po stronie Wykonawcy związane np. z aktualizacją aplikacji wymaganą przez obie platformy sprzedażowe (Google Play i AppleStore), choćby ze względu na bezpieczeństwo aplikacji. W przypadku jej braku aplikacja może zostać usunięta docelowo ze sklepu jako niespełniająca wymagań. Według cen rynkowych (opiumsoft. Itgenerator, speednet) wartość wytworzenia aplikacji porównywalnego stopnia zaawansowania zgodnego z w/w zamówieniem rozpoczyna się od 100.000,00 zł. Dodatkowo roczne utrzymanie i aktualizacja aplikacji oscylują na poziomie 15-20% jej

kosztów wytworzenia, co przy założeniu cen rynkowych i okresie 5 lat gwarancji daje co najmniej 75.000,00 zł — 100.000,00 zł. Wartości te zdecydowanie przewyższają koszty podane przez Wykonawcę. Ponadto przywołany przez Wykonawcę, tzw. „efekt skali" odnoszący się do posiadanego systemu monitorowania pojazdów nie wystąpi lub wystąpi w ograniczonym stopniu, jeżeli Wykonawca uruchomi dla Zamawiającego niezależny dedykowany system, zawierający całkowicie inne funkcje niż w systemie monitorowania pojazdów jak dedykowaną aplikację, moduł dyspozytorski, system dynamicznej informacji pasażerskiej oraz moduły raportowe. Dodatkowo wsparcie gwarancyjne liczone w odniesieniu do pojedynczego urządzenia jest bardzo ogólnikowe i nie uwzględnia stopnia skomplikowania elementów systemu. Dostarczany system to nie tylko urządzenia w pojazdach ale także zaawanasowane oprogramowanie po stronie serwerowej, a to nie znajduje odzwierciedlenia w sposobie kalkulacji kosztów Wykonawcy. Założenie takich samych kosztów dla monitoringu pojazdów i zaawanasowanego systemu informacji pasażerskiej z licznymi funkcjami jest co najmniej niewłaściwe i nie odzwierciedla potrzeby należytego wsparcia. Poza tym oferta Wykonawcy ELTE SMART Sp. z o. o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 2 b ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z Rozdziałem XIX pkt 3.4.1 SWZ Wykonawca musiał wykazać doświadczenie tj. wykonanie w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie: a) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała obsługę i zarządzanie treścią dla tablic przystankowych w jednym zamówieniu (w tym np. LED, LCD, e-papier), oraz b) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera w pojazdach transportu publicznego, oraz c) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną. Wykonawca przedstawił na spełnianie warunku zdolność techniczna lub zawodowa referencje (poświadczenie) wydane przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie w związku z realizacją zamówienia „Małopolska Karta Aglomeracyjna — budowa systemu zarządzania transportem zbiorowym Województwa Małopolskiego cz. II - zadanie 4 — Rozbudowa systemu", które obejmowało tylko rozbudowę systemu centralnego będącego już w posiadaniu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie. W zakresie prac wykonanych w ramach zamówienia Wykonawca dokonał: 1. Rozbudowy posiadanej przez Zamawiającego aplikacji mobilnej iMKA 2. Rozbudowy posiadanego przez Zamawiającego systemu centralnego. Z uwagi na fakt iż Zamawiający wymagał dostawy dedykowanego systemu oraz aplikacji uważa samą rozbudowę za nierównorzędną, a tym samym nie uznaje warunku dotyczącego posiadania wymaganego doświadczenia. Zgodnie z dokumentami zamówienia Zamawiający wymagał na potwierdzenie spełnienie warunku udziału w postępowaniu zrealizowanie przez wykonawcę zamówienia na dostawę dedykowanego systemu dynamicznej informacji pasażerskiej oraz aplikacji mobilnej wraz z ich uruchomieniem. Przedstawione przez Wykonawcę dokumenty potwierdzają jedynie rozbudowę już funkcjonującego systemu, czego nie można uznać za czy równoważne z dostawą dedykowanej aplikacji wraz z jej wdrożeniem. W związku z powyższym Zamawiający nie uznaje warunku dotyczącego posiadania wymaganego doświadczenia za spełniony. Natomiast oferty Wykonawców MPTECHNOLOGY Sp. z o. o. oraz Genesismobo Sp. z o.o. zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zawierają rażąco niską cenę oferty. Zamawiający zwrócił się do w/w Wykonawców z prośbą o udzielnie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy — Prawo zamówień publicznych czy złożone oferty nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W wyznaczonym terminie Zamawiający nie otrzymał od w/w Wykonawców żadnych wyjaśnień. Oferty w/w Wykonawców zostały również odrzucone na podstawie art. 226 ust 1 pkt 12 w/w ustawy, ponieważ w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawcy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.".

Ponadto w zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt KIO 4246/25 Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W rozdziale XII specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ") Zamawiający określił, że „ 1. Z zastrzeżeniem postanowień zawartych w rozdziale XVI SWZ oraz w ust. 2 i w ust. 4 niniejszego rozdziału SWZ, komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami może się odbywać wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. z 2020 r. poz. 344), tj.: 1) poprzez Platformę przetargową pod adresem: https://czestochowa-powiat.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html (zwaną dalej zamiennie Platformą), w wierszu oznaczonym tytułem oraz znakiem niniejszego postępowania. 2) pocztą elektroniczną na adres e-mail Zamawiającego: p. lub p. 2. Ofertę składa się wyłącznie poprzez Platformę przetargową pod rygorem nieważności, zgodnie z wyborem Wykonawcy: 1) w formie elektronicznej (oznacza to postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym), 2) w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ilekroć w niniejszej SWZ jest mowa o ofercie, należy przez to rozumieć również ofertę dodatkową. (…)".

Termin związania ofertą w Postępowaniu upływał 2 września 2025 r.

6 sierpnia 2025 r. Zamawiający przesłał Odwołującemu1 przy użyciu środka komunikacji elektronicznej

określonego w rozdziale XII ust. 1 pkt 1 SWZ (dalej jako „Platforma") zatytułowane „Wezwanie do złożenia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty" pismo o treści „Zamawiający - Powiat Częstochowski informuje, iż cena całkowita złożonej przez w/w wykonawcę oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Mając na uwadze powyższe, zaoferowana cena przez wykonawcę, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwość Zamawiającego co do możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1, 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 z późn. zm.) w celu ustalenia czy złożona przez w/w Wykonawcę oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących kalkulacji kosztowej oferty mającej wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, (…) Zamawiający odrzuci ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia należy złożyć w terminie do dnia 11 sierpnia 2025r. (….)".

Odwołujący1 w terminie do 11 sierpnia 2025 r. nie udzielił Zamawiającego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty.

27 sierpnia 2025 r. Zamawiający przesłał Odwołującemu1 przy użyciu Platformy pismo o treści „Na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku — Prawo Zamówień Publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp" Zamawiający zwraca się z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie o 30 dni terminu związania ofertą złożoną w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp, Zgodnie z art. 307 ust. 4 ustawy Pzp przedłużenie terminu związania ofertą następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Pisemne oświadczenie Wykonawcy, dotyczące wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres 30 dni, tj. do 02.10.2025 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium należy przesłać Zamawiającemu, w terminie do dnia 02.09.2025 r. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp. Odmowa wyrażenia zgody, o której mowa powyżej, nie powoduje utraty wadium. (…)".

Odwołujący1 w terminie do dnia 2 września 2025 r. nie złożył oświadczenia co do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 16 Pzp „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny". W art. 224 ust. 6 Pzp określono, iż „odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu". Art. 226 ust. 1 Pzp stanowi, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; (…) 12) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą". Stosownie zaś do art. 61 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny „ oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią".

Zarzuty przedstawione w Odwołaniu1 nie były uzasadnione.

Należy stwierdzić, że w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt KIO 4246/25 stan faktyczny nie był sporny, a kluczową kwestią sporną było to, czy Zamawiający (skutecznie) 6 sierpnia 2025 r. zażądał od Odwołującego wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a 27 sierpnia 2025 r. zwrócił się do niego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Wobec przedstawionych w Odwołaniu1 okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania należy wskazać, że zgodnie z art. 67 Pzp „zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami lub uczestnikami konkursu, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej".

Dla oceny, czy Zamawiający (skutecznie) 6 sierpnia 2025 r. zażądał od Odwołującego1 wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a 27 sierpnia 2025 r. zwrócił się do niego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, istotne jest zatem to, czy ww. pisma datowane na 6 sierpnia 2025 r. oraz 27 sierpnia 2025 r. zostały Odwołującemu1 wysłane przez Zamawiającego przy użyciu środka komunikacji elektronicznej określonego w ogłoszeniu wszczynającym Postępowanie lub w dokumencie zamówienia wszczynającym Postępowanie.

W rozdziale XII ust. 1 SWZ Zamawiający wskazał dwa różne środki komunikacji elektronicznej (Platformę i pocztę elektroniczną), przy czym wymaga zauważenia, że w rozdziale XII ust. 1 pkt 2 SWZ jest mowa wyłącznie o „poczcie

elektronicznej na adres e- mail Zamawiającego", nie ma zaś mowy o poczcie elektronicznej na „adres e-mail" wykonawcy. Powyższe, biorąc pod uwagę treść rozdziału XII ust. 1 pkt 1 SWZ, uzasadnia uznanie, że w tym punkcie określono środek komunikacji elektronicznej, przy użyciu którego Zamawiający może komunikować się z wykonawcą, jak i wykonawca może komunikować się z Zamawiającym, zaś w rozdziale XII ust. 1 pkt 2 SWZ określono środek komunikacji elektronicznej, przy użyciu którego wyłącznie wykonawca może komunikować się z Zamawiającym.

Brak jest więc podstaw do przyjęcia, że w rozdziale XII ust. 1 SWZ Zamawiający określił dwa środki komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie on komunikował się z wykonawcami, a tym bardziej, że – w zakresie w jakim Zamawiający przekazuje wykonawcy żądanie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, czy zwraca się do niego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą – „komunikacja powinna odbywać się zarówno przez platformę, jak i pocztą elektroniczną, a nie wyłącznie jednym z tych kanałów" – czyli iż przekazując takie żądanie bądź zwracając się o wyrażenie takiej zgody Zamawiający zobowiązany był do użycia poczty elektronicznej, przesyłając je na adres poczty elektronicznej wykonawcy.

Obowiązek taki nie wynikał także z okoliczności, że Odwołujący1 w ofercie wskazał określony adres poczty elektronicznej oraz że Zamawiający „w innych etapach postępowania komunikował się z Odwołującym1 za pomocą poczty elektronicznej, kierując pisma na" ten adres (oraz na inny adres poczty elektronicznej Odwołującego1), zatem okoliczności te nie mają znaczenia dla oceny, czy Zamawiający (skutecznie) 6 sierpnia 2025 r. zażądał od Odwołującego1 wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a 27 sierpnia 2025 r. zwrócił się do niego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

W związku z powołaniem w Odwołaniu1 art. 61 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny wymaga zauważenia, że w przepisie tym nie określono – jak twierdzi Odwołujący1 – iż „oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej uznaje się za złożone z chwilą, gdy dotarło do adresata w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią", lecz że „oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią". Zatem dla określenia chwili złożenia oświadczenia woli w formie elektronicznej nie jest istotne, czy dotarło ono do adresata w taki sposób, że mógł zapoznać się z jego treścią, lecz kiedy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.

Nie było sporne, że ww. pisma datowane na 6 sierpnia 2025 r. oraz 27 sierpnia 2025 r. zostały „umieszczone" na Platformie, czyli – w rozumieniu art. 61 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny - wprowadzone do środka komunikacji elektronicznej odpowiednio 6 sierpnia 2025 r. oraz 27 sierpnia 2025 r.

Należy uznać, że w sytuacji, gdy do komunikacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcami używany jest system informatyczny (tzw. platforma zakupowa), a wykonawca ma w tym systemie konto, które umożliwia mu dokonywanie czynności w określonym postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz komunikowanie się pomiędzy wykonawcą a zamawiającym w tym postępowaniu, „umieszczenie" na takiej platformie pisma skierowanego do wykonawcy, z którego treścią można się zapoznać po zalogowaniu do tego konta, oznacza, że – w rozumieniu ww. przepisu – doszło do wprowadzenia oświadczenia zawartego w tym piśmie do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby wykonawca może zapoznać się z jego treścią.

Rzecz jasna, skutek ten nie następuje w sytuacji, gdy pismo zostało „umieszczone" na „platformie zakupowej", natomiast obiektywnie nie jest możliwe zapoznanie się z jego treścią wskutek braku możliwości zalogowania się do konta wykonawcy na takiej platformie czy otwarcia pliku, w którym pismo jest zapisane. W przypadku Postępowania nie miało to jednak miejsca.

Dla określenia, czy ww. pisma datowane na 6 sierpnia 2025 r. oraz 27 sierpnia 2025 r. zostały wprowadzone do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, że Odwołujący1 miał możliwość zapoznania się z ich treścią, czy chwili, w której to nastąpiło, bez znaczenia jest, że „powiadomienie o nowym dokumencie/ wezwaniu z platformy zakupowej nie zostało dostarczone na adres poczty elektronicznej, na który została ona zarejestrowana". Nie ma podstaw do przyjęcia, że możliwość zapoznania się z treścią tych pism przez Odwołującego1 była uzależniona od otrzymania takiego powiadomienia (czy że Zamawiający zobowiązany był przesłać Odwołującemu1 takie powiadomienia); oznacza to, że miało on znaczenie wyłącznie pomocnicze – zwrócenie wykonawcy uwagi, że Zamawiający przesłał mu pismo.

W powyższym zakresie nie ma także znaczenia to, że „pracownik, na którego adres e-mail zostało zarejestrowane konto Odwołującego na platformie zakupowej przebywał na urlopie wypoczynkowym w dniach 6.08.2025 r. oraz 21-31.08.2025 r.". Konieczne jest wskazanie, że w sytuacji, gdy wykonawca złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym komunikacja pomiędzy zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu tzw. platformy zakupowej, a zapoznanie z treścią skierowanego do wykonawcy „umieszczonego" na niej pisma takiej platformie wymaga zalogowania do konta wykonawcy na tej platformie, wykonawca powinien w taki sposób zorganizować swoją działalność, aby zapoznanie z takim pismem było możliwe bez względu na to, czy osoba, na której adres poczty elektronicznej „zarejestrowane" jest to konto, korzysta z urlopu wypoczynkowego.

Nawet gdyby uznać, że korzystanie z urlopu wypoczynkowego przez taką osobę powoduje, że nie jest możliwe

zapoznanie się z treścią pisma „umieszczonego" na tej platformie, to owa niemożliwość obejmowałaby wyłącznie okres korzystania przez pracownika z urlopu wypoczynkowego. W sytuacji, gdy ww. pracownik korzystał z urlopu wypoczynkowego w dniach 6 sierpnia 2025 r. oraz od 21 do 31 sierpnia 2025 r., to brak możliwości zapoznania się z treścią ww. pisma datowanego na i przesłanego 6 sierpnia 2025 r. występował tylko w tym dniu, a z treścią ww. pisma datowanego na i przesłanego 27 sierpnia 2025 r. tylko w dniach od 27 do 31 sierpnia 2025 r., co oznacza, że wykonawca miał możliwość zapoznania się z treścią tych pism odpowiednio 7 sierpnia 2025 r. i 1 września 2025 r. Nie ma podstaw do uznania, że w takim przypadku nie miał on możliwości w terminach podanych w ww. pismach udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny czy wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Okoliczności, że Zamawiający „część korespondencji kierował za pomocą poczty elektronicznej bezpośrednio na adres e-mail wskazany przez Odwołującego w złożonej ofercie", a „część na inne adresy", iż „powiadomienie o nowym dokumencie/ wezwaniu z platformy zakupowej nie zostało dostarczone na adres poczty elektronicznej, na który została ona zarejestrowana" oraz że „pracownik, na którego adres e-mail zostało zarejestrowane konto Odwołującego na platformie zakupowej przebywał na urlopie wypoczynkowym w dniach 6.08.2025 r. oraz 21-31.08.2025 r." nie miały znaczenia dla oceny zasadności zarzutów przedstawionych w Odwołaniu1, zatem dokumenty mające służyć ustaleniu faktów w tym zakresie nie mogły służyć ustaleniu faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze powyższego należało uznać, że Odwołujący1 miał możliwość zapoznania się z treścią ww. pism datowanych na 6 sierpnia 2025 r. oraz 27 sierpnia 2025 r. odpowiednio 6 sierpnia 2025 r. oraz 27 sierpnia 2025 r., a zatem iż Zamawiający (skutecznie) 6 sierpnia 2025 r. zażądał od Odwołującego1 wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a 27 sierpnia 2025 r. zwrócił się do niego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni.

Nie ulega wątpliwości, że wskazany w piśmie przesłanym Odwołującemu1 6 sierpnia 2025 r. termin (11 sierpnia 2025 r.) stanowił termin wyznaczony na udzielenie wyjaśnień w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp, a terminem, w którym Odwołujący1 miał wyrazić pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, był 2 września 2025 r., w którym upływał określony w SWZ termin związania ofertą.

Mając na uwadze powyższe, a także – co bezsporne – że Odwołujący1:

-w terminie wyznaczonym w piśmie przesłanym 6 sierpnia 2025 r. nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty,

-w terminie wskazanym w piśmie przesłanym 27 sierpnia 2025 r., w którym upływał określony w SWZ termin związania ofertą, nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą,

Zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę Odwołującego1 zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp – jako ofertę z rażąco niską ceną - oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp – jako ofertę wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Nie ma zatem podstaw do stwierdzenia naruszenia powołanych w Odwołaniu1 przepisów Pzp.

Ponadto w zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt KIO 4266/25 Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W rozdziale XIX SWZ określono „(…) 3. Warunki udziału w postępowaniu, określone przez Zamawiającego spośród warunków, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy: (…) 3.4. Zdolność techniczna lub zawodowa: 3.4.1. Wykonawca musi wykazać doświadczenie tj. wykonanie w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie: a) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała obsługę i zarządzanie treścią dla minimum 100 tablic przystankowych w jednym zamówieniu (w tym np. LED, LCD, e-papier), oraz b) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera w pojazdach transportu publicznego, oraz c) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną. Zamawiający uzna warunek dot. posiadanego doświadczenia za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się wykonaniem wszystkich powyższych dostaw wymienionych i opisanych w punktach: a), b), c). W/w dostawy mogą być wykonane łącznie w jednym zamówieniu lub wykonawca może wykazać ich wykonanie w różnych zamówieniach. Uwaga: Mając na uwadze art. 117 ust. 1 ustawy Zamawiający zastrzega, że w sytuacji składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz analogicznie w sytuacji, gdy Wykonawca będzie polegał na zasobach innego podmiotu, na zasadach określonych w art. 118 ustawy, warunek o którym wyżej mowa, musi zostać spełniony w całości przez Wykonawcę (jednego z Wykonawców wspólnie składającego ofertę) lub podmiot, na którego zdolności w tym zakresie powołuje się Wykonawca – brak możliwości tzw. sumowania zasobów w zakresie doświadczenia. 4. Wykaz podmiotowych środków

dowodowych 4.1. Wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu (określonych przez Zamawiającego w ust. 3 niniejszego rozdziału SWZ), na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy zostanie wezwany do złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych (aktualnych na dzień ich złożenia): - w celu wykazania spełniania warunku z ust. 3.4.1: Wykaz dostaw wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem nazwy zamówienia wraz z opisem zakresu dostawy potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu, daty wykonania i miejsca wykonania oraz podmiotu, na rzecz którego dostawy te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawa została wykonywana, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty. Okres, o którym wyżej mowa liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert. Jeżeli wykonawca wykaże spełnienie warunku dot. posiadanego doświadczenia w kilku zrealizowanych dostawach, musi dołączyć dokumenty potwierdzające należyte wykonanie (np. referencje) do każdej wymienionej w wykazie dostawy. Uwagi dodatkowe: a) W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców oświadczenia i dokumenty w zakresie ust. 2 składa każdy z Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. b) W przypadku korzystania przez Wykonawcę z podmiotów udostępniających zasoby na warunkach określonych w art. 118 ust. 1 ustawy Pzp: - oświadczenia i dokumenty składane na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia z postępowania; - oświadczenia i dokumenty składane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. wskazane w ust. 3 pkt. 2-4 podmioty te składają tylko w takim zakresie w jakim udostępniają zasoby.”.

Składając ofertę Przystępujący złożył dokument zatytułowany „Formularz oferty” o treści „1. Oświadczam, że: (…) e. podwykonawcom zamierzamy powierzyć wykonanie następujących części zamówienia: (należy podać nazwę podwykonawcy i część zamówienia jaką będzie wykonywał) • zakres lub część zamówienia jaką będzie wykonywał podwykonawca: aplikacja mobilna • wartość lub procentowa część zamówienia, jaka zostanie powierzona podwykonawcy/ podwykonawcom to: 10% • nazwa podwykonawcy: SIMS Sp. Z o.o. spółka komandytowa (…).

Wraz z ofertą Przystępujący złożył:

1. dokument zatytułowany „OŚWIADCZENIE WYKONAWCY O NIEPODLEGANIU WYKLUCZENIU ORAZ SPEŁ WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU o którym mowa art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp)” o treści „ Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa systemu do zarządzania transportem publicznym w ramach projektu „Budowa centrów przesiadkowych w Dąbrowie Zielonej, Koniecpolu, Przyrowie i Poczesnej z systemem zarządzania transportem Powiatu Częstochowskiego””, prowadzonego Powiat Częstochowski, z siedzibą przy ul. Jana III Sobieskiego 9, 42-217 Częstochowa, oświadczam, co następuje: (…) 3. Oświadczam, że spełniam warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w ust. 3 rozdziału XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia. 4. Oświadczam, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w ust. 3.4. rozdziału XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia X polegam na zasobach innego podmiotu* □ nie polegam na zasobach innego podmiotu* * zaznaczyć właściwe Nazwa i adres podmiotu: Zakład Elektroniczny SiMS sp. z o. o. Spółka komandytowa ul. Pod Skarpą 51 A, 85 - 796 BYDGOSZCZ Udostępniane zasoby: Zakład Elektroniczny SiMS sp. z o. o. Spółka komandytowa ul. Pod Skarpą 51 A 85 - 796 BYDGOSZCZ Oddaje do dyspozycji Wykonawcy Zdolność techniczna lub zawodowa zdobyta podczas należytej realizacji zadania, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w pkt. 3.4.1. c SWZ: „co najmniej jedna dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną”. (wskazać podmiot i określić odpowiedni zakres dla wskazanego podmiotu, w przypadku zaznaczenia, iż Wykonawca polega na zasobach innego podmiotu w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu).”,
2. dokument zatytułowany „OŚWIADCZENIE PODMIOTU UDOSTĘPNIAJĄCEGO ZASOBY O NIEPODLE WYKLUCZENIU ORAZ SPEŁNIANIU WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU o którym mowa w art. 125 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp)” o treści „Na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa systemu do zarządzania transportem publicznym w ramach projektu „Budowa centrów przesiadkowych w Dąbrowie Zielonej, Koniecpolu, Przyrowie i Poczesnej z systemem zarządzania transportem Powiatu Częstochowskiego”, prowadzonego przez prowadzonego przez Powiat Częstochowski, z siedzibą organu zarządzającego przy ul. Jana III Sobieskiego 9 w Częstochowie, oświadczam, co następuje: (…) 4. Oświadczam, iż spełniam warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia określone w ust. 3.4 rozdz. XIX SWZ w zakresie których udostępniam swoje zasoby Wykonawcy w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. (…)”,

3.dokument zatytułowany „ZOBOWIĄZANIE INNEGO PODMIOTU DO ODDANIA DO DYSPOZYCJI NIEZBĘD ZASOBÓW NA OKRES KORZYSTANIA Z NICH PRZY WYKONANIU ZAMÓWIENIA w trybie art. 118 ust. 3 us Prawo zamówień publicznych” o treści „Ja/My niżej podpisany(ni) A.K., Ł.P. (imię i nazwisko składającego oświadczenie) będąc upoważnionym(/mi) do reprezentowania: Zakład Elektroniczny SiMS sp. z o. o. Spółka komandytowa ul. Pod Skarpą 51 A, 85 - 796 BYDGOSZCZ (nazwa i adres podmiotu oddającego do dyspozycji zasoby) oświadczam(y), że wyżej wymieniony podmiot, stosownie do art. 118 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) gwarantuje wykonawcy rzeczywisty dostęp do nw. zasobów i odda wykonawcy: MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka (nazwa i adres Wykonawcy składającego ofertę) do dyspozycji niezbędne zasoby, o których mowa w Rozdziale XIX SWZ tj. dot. postępowania pn.: Dostawa systemu do zarządzania transportem publicznym w ramach projektu „Budowa centrów przesiadkowych w Dąbrowie Zielonej, Koniecpolu, Przyrowie i Poczesnej z systemem zarządzania transportem Powiatu Częstochowskiego” 1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby jest następujący: Zdolność techniczna lub zawodowa zdobyta podczas należytej realizacji zadania, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w pkt. 3.4.1. c SWZ: „co najmniej jedna dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną”. 2) sposób i okres udostępniania Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia jest następujący: Udostępnione zasoby będą służyć Wykonawcy potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz należytemu wykonaniu, udzielonemu po przeprowadzeniu postępowania, zamówienia publicznego. Zobowiązuję się do wzięcia udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia w charakterze podwykonawcy i wykonam prace wymienione powyżej. Ponadto charakter stosunku łączącego z Wykonawcą to Umowa cywilnoprawna, której przedmiotem będzie podwykonawstwo przy realizacji wskazanego powyżej zamówienia publicznego spełniającego warunek udziału w postępowaniu. Zakład Elektroniczny SiMS sp. z o. o.Spółka komandytowa ul. Pod Skarpą 51 A, 85 - 796 BYDGOSZCZ oświadcza, że zobowiązuję się udostępnić Wykonawcy opisane wyżej zasoby przez cały okres realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego, aż do jego zakończenia. 3) w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje zamówienie: Dostawa aplikacji mobilnej, czyli spełnienie warunku udziału w postępowaniu z pkt. 3.4.1. c SWZ. (…)”.

Zamawiający przekazał Przystępującemu datowane na 2 września 2025 r. pismo o treści „Na podstawie art. 274 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z pożn. zm.), Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. W związku z powyższym w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawca powinien złożyć: „Wykaz dostaw” — stanowiący załącznik do wezwania potwierdzający warunek: zdolność techniczną lub zawodową. Wykonawca musi wykazać doświadczenie tj. wykonanie w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie: a) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała obsługę i zarządzanie treścią tablic przystankowych (w tym np. LED, LCD, e-papier), oraz b) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera w pojazdach transportu publicznego, oraz c) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną. Zamawiający uzna warunek dot. posiadanego doświadczenia za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się wykonaniem wszystkich powyższych dostaw wymienionych i opisanych w punktach: a), b), c). (…) „Wykaz dostaw” powinien zawierać nazwę zamówienia wraz z opisem zakresu dostawy potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu, daty wykonania i miejsca wykonania oraz podmiotu, na rzecz którego dostawy te zostały wykonane. Do wykazu muszą być dołączone dokumenty określające, czy zamówienia zostały wykonane należycie, przy czym dokumentami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawa została wykonywana. (…)”

Przystępujący przekazał Zamawiającemu dokument zatytułowany „Wykaz dostaw” o treści”

Lp	Nazwa zamówienia (dostawy)	zakres zamówienia (opis potwierdzający spełnianie warunku)	Nazwa i adres Podmiotu, na rzecz, którego zamówienie zostało wykonane	Data i miejsce wykonania zamówienia

1	„Modernizacja i rozbudowa systemu ITS dla Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Lubinie S.A. mieszczącego się przy ul. Ścinawska 22 w Lubinie	Modernizacja i rozbudowa systemu ITS dla Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Lubinie S.A. mieszczącego się przy ul. Ścinawska 22 w Lubinie, w tym dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała m.in.: - obsługę i zarządzenie treścią dla tablic przystankowych LED (zgodnie rozdziałem XIX SWZ, pkt. 3.4.1 lit. a), - wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera w pojazdach transportu publicznego (zgodnie z rozdziałem XIX SWZ, pkt. 3.4.1 lit. b b) - dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną (zgonie z rozdziałem XIX SWZ, pkt. 3.4.1lit. c) Zamówienie zrealizowane przez podmiot udostępniający zasoby – Zakład Elektroniczny SiMS sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Bydgoszczy	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Lubinie S.A. ul. Ścinawska 22, Lubin	12.2020 – 05.2022

", a także dokument zatytułowany „ZOBOWIĄZANIE INNEGO PODMIOTU DO ODDANIA DO DYSPOZ NIEZBĘDNYCH ZASOBÓW NA OKRES KORZYSTANIA Z NICH PRZY WYKONANIU ZAMÓWIENIA w trybie art. 11 ustawy Prawo zamówień publicznych" o treści „Ja/My niżej podpisany(ni) J.Z., Ł.P. (imię i nazwisko składającego oświadczenie) będąc upoważnionym(/mi) do reprezentowania: Zakład Elektroniczny SiMS sp. z o. o. Spółka komandytowa ul. Pod Skarpą 51 A, 85 - 796 BYDGOSZCZ (nazwa i adres podmiotu oddającego do dyspozycji zasoby) oświadczam(y), że wyżej wymieniony podmiot, stosownie do art. 118 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) gwarantuje wykonawcy rzeczywisty dostęp do nw. zasobów i odda wykonawcy: MAXTO Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka (nazwa i adres Wykonawcy składającego ofertę) do dyspozycji niezbędne zasoby, o których mowa w Rozdziale XIX SWZ tj. dot. postępowania pn.: Dostawa systemu do zarządzania transportem publicznym w ramach projektu „ Budowa centrów przesiadkowych w Dąbrowie Zielonej, Koniecpolu, Przyrowie i Poczesnej z systemem zarządzania transportem Powiatu Częstochowskiego" 1) zakres dostępnych Wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby jest następujący: Zdolność techniczna i zawodowa zdobyta podczas należytej realizacji zadania, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdz. XIX pkt. 3.4.1. a-c SWZ: „a) co najmniej jedna dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała obsługę i zarządzanie treścią tablic przystankowych (w tym np. LED, LCD, e-papier), oraz b) co najmniej jedna dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera w pojazdach transportu publicznego, oraz c) co najmniej jedna dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną", tj. doświadczenie i wiedza zdobyte podczas realizacji zadania pn. „Modernizacja i rozbudowa systemu ITS dla Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Lubinie S.A. mieszczącego się przy ul. Ścinawska 22 w Lubinie" obejmującego m.in. dostawę systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem w zakres której wchodziła m.in. obsługa i zarządzanie treścią tablic przystankowych, wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera w pojazdach transportu publicznego, oraz dostawa aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną. 2) sposób i okres udostępniania Wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia jest następujący: Zakład Elektroniczny SiMS sp. z o. o. Spółka komandytowa ul. Pod Skarpą 51 A, 85 - 796 BYDGOSZCZ oświadcza, że udostępnia ww. zasoby Wykonawcy w celu potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz należytego wykonania zamówienia, udzielonego po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zakład Elektroniczny SiMS sp. z o. o. Spółka komandytowa ul. Pod Skarpą 51 A, 85 - 796 BYDGOSZCZ oświadcza, że udostępniając Wykonawcy opisane wyżej zasoby zobowiązuje się przez cały okres realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego, aż do jego zakończenia do wzięcia udziału w realizacji przedmiotowego zamówienia w charakterze podwykonawcy. 3) w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje zamówienie: Zakład Elektroniczny SiMS sp. z o. o. Spółka komandytowa ul. Pod Skarpą 51 A, 85 - 796 BYDGOSZCZ zrealizuje zamówienie w zakresie odpowiadającym udostępnionym zasobom. Wykonawca w toku postępowania, jak i na etapie realizacji zamówienia publicznego, uprawniony jest do wykorzystania udostępnionych zasobów poprzez posługiwanie się w/w wiedzą i doświadczeniem oraz dokumentami wystawionymi dla i przez Zakład Elektroniczny SiMS sp. z o. o. Spółka komandytowa ul. Pod Skarpą 51 A, 85 - 796 BYDGOSZCZ. (…)".

Zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp „zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy". Art. 118 ust. 1 Pzp stanowi, że „wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających

zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych". W art. 123 Pzp określono, iż „wykonawca nie może, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby". Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu". Zgodnie zaś z art. 239 Pzp „1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.".

Zważywszy na przedstawione w Odwołaniu2 okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania należy stwierdzić, że kluczową kwestią dla oceny zasadności zawartych w nim zarzutów było określenie, czy Przystępujący wykazał, że spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określony w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ w sytuacji, gdy w celu wykazania spełnienia tego warunku powołuje się on na zdolności podmiotu udostępniającego zasoby.

Trafne było stanowisko Odwołującego2, że Przystępujący powyższego nie wykazał, gdyż nie można było przyjąć, iż podmiot udostępniający zasoby, na zdolności którego powołuje się Przystępujący w celu wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ, udostępnił mu zdolności techniczne pozwalające na wykazanie przez Przystępującego spełniania tego warunku w zakresie wykonania „co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała obsługę i zarządzanie treścią tablic przystankowych (w tym np. LED, LCD, e-papier)" oraz „co najmniej jednej dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera w pojazdach transportu publicznego".

W świetle treści art. 119 Pzp, zgodnie z którym „zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy" oraz art. 118 ust. 1, ust. 3 (w którym określono, że „wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów") oraz ust. 4 (stanowiący, iż „zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności: 1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby; 2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia; 3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą" nie może ulegać wątpliwości, że podstawowe znaczenia dla oceny, o której mowa w art. 119 Pzp, ma zobowiązanie, o którym mowa w art. 118 ust. 3 i 4 Pzp.

Przystępujący, zgodnie z postanowieniem rozdziału XVI ust. 3 SWZ złożył w Postępowaniu wraz z ofertą nie tylko takie zobowiązanie, ale także inne dokumenty w zakresie spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ, których treść nie była spójna.

W dokumencie zatytułowanym „OŚWIADCZENIE PODMIOTU UDOSTĘPNIAJĄCEGO ZASOBY NIEPODLEGANIU WYKLUCZENIU ORAZ SPEŁNIANIU WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU o którym mowa art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: ustawa Pzp)" Zakład Elektroniczny SiMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oświadczył, iż „spełnia warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia określone w ust. 3.4 rozdz. XIX SWZ w zakresie których udostępnia swoje zasoby Wykonawcy w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu", co uzasadniałoby przyjęcie, że udostępnił Przystępującemu zdolności techniczne pozwalające na wykazanie przez Przystępującego spełniania „całego" warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ – to jest w zakresie wykonania „co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała obsługę i zarządzanie treścią tablic przystankowych (w tym np. LED, LCD, e-papier)" (rozdział XIX ust. 3 pkt 3.4.1 lit. a SWZ), „co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera w pojazdach transportu

publicznego” (rozdział XIX ust. 3 pkt 3.4.1 lit. b SWZ), oraz „co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną” (rozdział XIX ust. 3 pkt 3.4.1 lit. c SWZ).

Natomiast w dokumencie zatytułowanym „ZOBOWIĄZANIE INNEGO PODMIOTU DO ODDANIA DYSPOZYCJI NIEZBĘDNYCH ZASOBÓW NA OKRES KORZYSTANIA Z NICH PRZY WYKONANIU ZAMÓWIENIA art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych” Zakład Elektroniczny SiMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oświadczył, iż odda Przystępującemu do dyspozycji niezbędne zasoby, o których mowa w Rozdziale XIX SWZ w zakresie „zdolności technicznej lub zawodowej zdobytej podczas należytej realizacji zadania, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w pkt. 3.4.1. c SWZ: „co najmniej jedna dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną””, z czego wynika, że Przystępującemu zostały udostępnione wyłącznie zdolności techniczne pozwalające na wykazanie przez Przystępującego spełniania „części” warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ – w zakresie określonym w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 lit. c SWZ.

Należy zauważyć, że oświadczenie to korespondowało z innym zawartym w ww. dokumencie oświadczeniem Zakładu Elektronicznego SiMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, iż zrealizuje on zamówienie w zakresie „dostawy aplikacji mobilnej” odpowiadającej ww. części warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ, które z kolei było zgodne z oświadczeniem Przystępującego zawartym w dokumencie zatytułowanym „Formularz oferty” co do zakresu zamówienia, którego wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcom.

Co szczególnie istotne, także w złożonym przez Przystępującego wraz z ofertą dokumencie zatytułowanym „ZOBOWIĄZANIE INNEGO PODMIOTU DO ODDANIA DO DYSPOZYCJI NIEZBĘDNYCH ZASOBÓW NA KORZYSTANIA Z NICH PRZY WYKONANIU ZAMÓWIENIA w trybie art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publiczny Zakład Elektroniczny SiMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oświadczył, iż odda Przystępującemu do dyspozycji niezbędne zasoby, o których mowa w Rozdziale XIX SWZ w zakresie „zdolności technicznej lub zawodowej zdobytej podczas należytej realizacji zadania, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w pkt. 3.4.1. c SWZ: „co najmniej jedna dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną””.

W tym stanie rzeczy dokumenty złożone przez Przystępującego wraz ofertą pozwalały wyłącznie na uznanie, że Zakład Elektroniczny SiMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa udostępnił Przystępującemu wyłącznie zdolności techniczne pozwalające na wykazanie przez Przystępującego spełniania „części” warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ – w zakresie określonym w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 lit. c SWZ „co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną”, a brak było podstaw aby przyjąć, że udostępnił Przystępującemu zdolności techniczne pozwalające na wykazanie przez Przystępującego spełniania „całego” warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ – to jest także w zakresie wykonania „co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała obsługę i zarządzanie treścią tablic przystankowych (w tym np. LED, LCD, e-papier)” (rozdział XIX ust. 3 pkt 3.4.1 lit. a SWZ) oraz „co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera w pojazdach transportu publicznego” (rozdział XIX ust. 3 pkt 3.4.1 lit. b SWZ).

Podstawą do uznania, że Przystępujący spełnia ww. warunek udziału w Postępowaniu nie mógł być przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem zatytułowanym „Wykaz dostaw”, po przekazaniu Przystępującemu ww. pisma datowanego na 2 września 2025 r., dokument zatytułowany „ZOBOWIĄZANIE INNEGO PODMIOTU DO ODDANIA DYSPOZYCJI NIEZBĘDNYCH ZASOBÓW NA OKRES KORZYSTANIA Z NICH PRZY WYKONANIU ZAMÓWIENIA art. 118 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Nie ulega wątpliwości, że z treści tego dokumentu wynikało, że Zakład Elektroniczny SiMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa udostępnił Przystępującemu zdolności techniczne pozwalające na wykazanie przez Przystępującego spełniania „całego” warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ - czyli w zakresie wykraczającym poza zdolności techniczne udostępnione Przystępującemu w zakresie wynikającym z dokumentów złożonych przez Przystępującego wraz ofertą.

Z art. 123 Pzp jednoznacznie wynika, że jeżeli wykonawca na etapie składania ofert nie polegał w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, nie może on powoływać się na zdolności lub sytuację

podmiotów udostępniających zasoby po upływie terminu składania ofert. Przystępujący po upływie terminu składania ofert w Postępowaniu nie mógł zatem powoływać się na zdolności techniczne Zakładu Elektronicznego SiMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w zakresie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ, w zakresie innym niż określony w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 lit. c SWZ.

Nie zasługuje na aprobatę stanowisko Odwołującego2, że „w konsekwencji Zamawiający powinien odrzucić ofertę Wykonawcy jako ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu".

Należy stwierdzić, że w sytuacji, gdy zdolności techniczne Zakładu Elektronicznego SiMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa nie potwierdzały spełniania przez Przystępującego („całego") warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ, Zamawiający zobowiązany był postąpić zgodnie z dyspozycją normy wynikającej z art. 122 Pzp, stanowiącego, iż „jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu".

Bez względu na to, czy Przystępujący może zastąpić Zakład Elektroniczny SiMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa innym podmiotem lub podmiotami, przepis ten pozwala Przystępującego na wykazanie, że samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu, a niewątpliwe jest, że Zamawiający nie zażądał od Przystępującego wykazania, że samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

W przypadku, gdy czynność taka nie została dokonana, oferta Przystępującego nie może zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. Zaniechanie dokonania takiej czynności nie naruszało zatem przepisów Pzp.

W Odwołaniu2 nie wskazano jako zaniechania, któremu zarzuca się niezgodność z przepisami Pzp zaniechania zażądania, aby Przystępujący w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił Zakład Elektroniczny SiMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu ani nie przedstawiono zarzutu naruszenia art. 122 Pzp.

Zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu". Zarzutem nie jest zaś wyłącznie wskazanie przepisu Pzp, który według wykonawcy został naruszony przez zamawiającego, ale także „okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy" (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22).

Wydając wyrok, Izba orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, i nie może uzupełniać okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp czy z zarzutów przedstawionych w odwołaniu domniemywać innych zarzutów czy okoliczności faktycznych wskazujących na naruszenie przepisu Pzp, które nie zostały jednoznacznie wyrażone (por. uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 3 września 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 77/24, a także uzasadnienia wyroków Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 20 czerwca 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 69/24, z dnia 24 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 43/24 oraz z dnia 9 maja 2024 r. wydanego w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 16/24).

Izba nie mogła zatem stwierdzić naruszenia przez Zamawiającego art. 122 Pzp ani nakazać Zamawiającemu zażądania, aby Przystępujący w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił Zakład Elektroniczny SiMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

Konsekwencją braku podstaw do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w Odwołaniu2 w zakresie, w jakim dotyczyły one zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, za nieuzasadniony należało uznać zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp dotyczący wyboru oferty Przystępującego oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego, będący – jak wskazano w odwołaniu – konsekwencją przedstawionych w Oldwołaniu2 zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego.

Wobec powyższego Odwołanie2 podlegało oddaleniu.

Ponadto w zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy o sygn. akt KIO 4289/25 Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający przekazał Odwołującemu3 datowane na 6 sierpnia 2025 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do złożenia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty" (dalej jako „Wezwanie1") o treści „Zamawiający - Powiat Częstochowski informuje, iż cena całkowita złożonej przez w/w wykonawcę oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, a także niższa o ponad

30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Mając na uwadze powyższe, zaoferowana cena przez wykonawcę, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwość Zamawiającego co do możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1, 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 z późn. zm.) w celu ustalenia czy złożona przez w/w Wykonawcę oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących kalkulacji kosztowej oferty mającej wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie: - oszczędności metody wykonania zamówienia, - wybranych rozwiązań technicznych, - wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, - kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Przedłożone wyjaśnienia powinny dotyczyć również kosztów związanych z: 1) zakupem autokomputerów z uchwytem montażowym w ilości 10 szt. wraz z kosztem ich montażu 2) zakupem nadajnik GPS w ilości 20 szt. wraz z kosztem ich montażu 3) zakupem i utrzymaniem kart SIM w okresie obowiązywania gwarancji w ilości 30 szt. 4) zakupem jednego zestawu komputerowego wraz z 2 monitorami oraz dostarczenie i instalacja tego zestawu komputerowego 5) utrzymaniem konta dla aplikacji mobilnej (AppStore, GooglePlay) w okresie obowiązywania gwarancji 6) utrzymaniem serwera wirtualnego w okresie obowiązywania gwarancji 7) pozostałe koszty w tym np. asysta techniczna, koszty pracy i inne. (…)".

Odwołujący3 przekazał Zamawiającemu datowane na 11 sierpnia 2025 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia1") o treści „W odpowiedzi na otrzymane wezwanie Zamawiającego z dnia 6 sierpnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji kosztowej oferty mającej wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, Wykonawca przedkłada poniższe wyjaśnienia oraz zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa dokumenty bliżej określone w pkt 3 niniejszego pisma. 1. Kalkulacja kosztowa oferty składana w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny – założenia ogólne. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający celem wyjaśnienia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji kosztowej oferty, przy czym wyjaśnienia powinny dotyczyć elementów oferty mających wpływa na wysokość ceny, które zostały bliżej sprecyzowane w wezwaniu. Należy podkreślić, że „Rażąco niska cena to taka, która jest nierealistyczna, niewiarygodna w kontekście aktualnej sytuacji rynkowej. Nie wystarczy więc, aby cena zasadniczo odbiegała od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu. Istotne, aby była to cena taka, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby nieopłacalne" (A. Gawrońska-Baran [w:) E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2024, art. 224). „Nie jest dopuszczalne automatyczne uznanie ceny oferty za rażąco niską, np. tylko na podstawie arytmetycznych wyliczeń, z których wynika, że cena ta jest niższa niż ceny oferowane przez innych wykonawców" (wyrok KIO z 26 X 2023 r., sygn. KIO 3021/23}. Wynika stąd, że sam fakt, iż zaoferowana cena jest istotnie niższa od cen oferowanych przez konkurentów nie jest wystarczający do uznania jej za cenę rażąco niską. Wykonawca załącza do niniejszego pisma uzupełnioną tabelę (stanowiącą załącznik nr 1), która zawiera kalkulację kosztów wykonania poszczególnych elementów zamówienia, a także dowody na prawidłowość i rzetelność ww. kalkulacji. Z przedstawionej kalkulacji jednoznacznie wynika, że oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym warunkach umowy, a zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonania, a nadto pozwala Wykonawcy na osiągnięcie zysku. Ponieważ tabela stanowiąca załącznik nr 1 nie zawiera pozycji marża, zaś Zamawiający wyjaśnił, że suma wszystkich elementów wymienionych w tabeli ma stanowić wartość oferty brutto, Wykonawca w pkt 7 tabeli wprowadził pozycje „marża", ponieważ był to element brany pod uwagę przy kalkulacji zaoferowanej ceny, a nadto z punktu widzenia Zmawiającego marża Wykonawcy stanowi koszt realizacji zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania. 2. Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kalkulacji poszczególnych pozycji ujętych w kalkulacji kosztów wraz z powołaniem dowodów na ich prawidłowość. Załączniku nr.2 do niniejszego pisma zawiera szczegółowe wyjaśnienia co do sposobu wyliczenia kosztów określonych w wezwaniu. Wykonawca informuje, że jest czynnym podatnikiem podatku VAT i rozlicza ten podatek. 1) Koszty zakupu i montażu urządzeń Kalkulację kosztów pozyskania urządzeń oraz kosztów ich montażu wraz z kosztami materiałów instalacyjno-montażowych zawarto w załączniku nr.2 w poz. 1 i 2. Koszt autokomputerów z uchwytem montażowym (10 szt.) wraz z kosztem ich montażu wynosi łącznie: 26.947,95 zł brutto. Koszt zakupu nadajników GPS wraz z kosztem ich montażu (20 szt.) wynosi łącznie: 9.738,13 zł brutto. Ogólny koszt brutto dostawy wszystkich urządzeń montowanych w pojazdach oraz materiałów instalacyjno-montażowych wraz z kosztami ich montażu (poz. 1 i 2) wynosi 36.686,08 zł brutto. Dla wykazania prawidłowości wskazanych wartości Wykonawca przedstawia jako dowody: ofertę otrzymana od Dostawcy na zakup nadajnika GPS (załącznik nr 4) oraz ofertę Podwykonawcy w zakresie montażu urządzeń (załącznik nr 5) oraz wygenerowane na tą potrzebę dokumenty WZ dot. oferowanego przez Wykonawcę autokomputera (załącznik nr 3). 2) Koszty zakupu i utrzymania kart SIM w okresie

obowiązywania gwarancji W celu oszacowania miesięcznego kosztu zapewniania karty SIM i transmisji danych Wykonawca oparł się na rzeczywiście ponoszonych kosztach za obecnie posiadane karty SIM i jako dowód przedkłada fragment billingu otrzymany od operatora GSM, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego pisma w którym określone są wysokości abonamentów. Kalkulacja kosztów dla tej pozycji wynosi: 30.258,-zł brutto 3) Koszt zakupu jednego zestawu komputerowego wraz z dwoma monitorami oraz dostarczenie i instalacja tego zestawu komputerowego obejmuje: - koszt zakupu w/w zestawu zgodnie z załączoną ofertą od dostawcy stanowiącą załącznik nr 6 - koszt pracy 1 pracownika Wykonawcy przez 1 dzień roboczy. Wykonawca planuje, że prace instalacyjne oraz dojazd zajmie pracownikowi Wykonawcy 1 dzień. Całkowity koszt 1 godziny pracy tej osoby wynosi 47,16 zł/h - stawka ta została obliczona poprzez podzielenie całkowitego miesięcznego kosztu zatrudnienia ww. osoby przez 168 godzin. Wyliczenie całkowitego kosztu zatrudnienia zostało przedstawione w załączniku nr 10 do niniejszego pisma. Wyliczenie zostało wykonane w oparciu o wysokość wynagrodzenia brutto wynikającego z umowy o pracę, stanowiącej załącznik nr 11 do niniejszego pisma; - koszt delegacji pracownika ustalony zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi: - dieta w wysokości 45,- zł za 1 dzień delegacji; - ryczałtowy koszt dojazdu i powrotu (Kraków- Częstochowa- Kraków) liczony wg. stawki 1,15 zł/km Kalkulacja kosztów dla tej pozycji wynosi: 10.188,61 zł brutto 4) Utrzymanie konta aplikacji mobilnej (AppStore, GooglePlay) w okresie obowiązywania gwarancji Koszty wyliczono zgodnie z obowiązującymi cennikami usługami AppStore i GooglePlay stanowiącymi załącznik nr 8a i 8b do niniejszego pisma. Ponieważ ceny określone w w/w cennikach są podane w walucie (dolar) tak więc na potrzeby niniejszej kalkulacji dokonano przeliczenia wg. średniego kursu NBP z dnia 7.08.2025 r. – wynoszącego 3,6477 zł. Kalkulacja kosztów dla tej pozycji wynosi: 2.333,06 zł brutto 5) Utrzymanie serwera wirtualnego w okresie obowiązywania gwarancji Koszt określono na podstawie ponoszonych obecnie przez Wykonawcę kosztów związanych z utrzymaniem posiadanych serwerów - Wykonawca planuje jeden z posiadanych serwerów wydzielić na potrzeby Zamawiającego – jako dowód co do przyjętych kosztów Wykonawca przedkłada fakturę VAT za bieżące utrzymanie posiadanych przez Wykonawcę serwerów wirtualnych, która stanowi załącznik nr 9 do niniejszego pisma. Wykonawca przyjął, że koszt miesięczny koszt utrzymania serwera wirtualnego wynosi: 252,15 zł brutto/miesięcznie/serwer Kalkulacja kosztów dla tej pozycji wynosi: 15.129,-zł brutto 6) Pozostałe koszty: 6.1 Konfiguracja systemu Zakres ów zostanie powierzony Podwykonawcy – koszt tych usług został określony w oparciu o ofertę otrzymaną od Podwykonawcy, stanowiącą załącznik nr 5 do niniejszego pisma. Kalkulacja kosztów dla tej pozycji wynosi: 3.690,-zł brutto 6.2 Udostępnienie systemu i asysta techniczna Asysta techniczna świadczona Zamawiającemu zdalne w formie konsultacji w zakresie obsługi systemu za pośrednictwem platformy serwisowej Wykonawcy https://serwis.ichisystem.eu/customer.pl) Koszt udostępnienia systemu i asysty 20,-zł netto/od urządzenia/miesięcznie przez cały okres gwarancji (5 lat). Wykonawca przyjął standardową wysokość stawki, przy uwzględnieniu okoliczności wskazanych w pkt 4 poniżej (Uwagi dodatkowe). Na potwierdzenie wysokości przyjętej stawki Wykonawca przedkłada przykładową fakturę VAT wystawioną klientowi za wykonanie przedmiotowych usług, która stanowi załącznik nr 14. Kalkulacja kosztów dla tej pozycji wynosi: 44.280,- zł brutto 6.3 Dostosowanie oprogramowania Wykonawcy do potrzeb Zamawiającego - prace projektowe - na koszty tych prac składa się, koszt pracy pracownika firmy Wykonawcy zgodnie z warunkami umowy o pracę; przyjęty czas pracy potrzebny na realizację to 5 dni roboczych; całkowity koszt 1 godziny pracy tej osoby wynosi 69,58 zł/h - stawka ta została obliczona poprzez podzielenie całkowitego miesięcznego kosztu zatrudnienia ww. osoby przez 168 godzin. Wyliczenie całkowitego kosztu zatrudnienia zostało przedstawione w załączniku nr 10 do niniejszego pisma. Wyliczenie zostało wykonane w oparciu o wysokość wynagrodzenia brutto wynikającego z umowy o pracę, stanowiącej załącznik nr 12 do niniejszego pisma; oraz - prace programistyczne - na koszty tych prac składa się koszt pracy pracownika firmy Wykonawcy zgodnie z warunkami umowy o pracę; przyjęty czas pracy potrzebny na realizację to 1 miesiąc; całkowity koszt pracy tej osoby w 1 miesiącu wynosi 9060,59 zł „brutto pracownicze” Wyliczenie całkowitego kosztu zatrudnienia zostało przedstawione w załączniku nr 10 do niniejszego pisma. Wyliczenie zostało wykonane w oparciu o wysokość wynagrodzenia brutto wynikającego z umowy o pracę, stanowiącej załącznik nr 13 do niniejszego pisma; Kalkulacja kosztów dla tej pozycji wynosi łącznie: 14.567,87 zł brutto 6.4 Pomoc techniczna, doradztwo, nadzór nad wdrożeniem i uruchomieniem systemu ze strony Podwykonawcy Zakres ów zostanie powierzony Podwykonawcy – koszt tych usług został określony w oparciu o ofertę otrzymaną od Podwykonawcy, stanowiącą załącznik nr 5 do niniejszego pisma Kalkulacja kosztów dla tej pozycji wynosi: 4.920,-zł brutto 6.5 Inne koszta Nadto Wykonawca wyodrębnił pozycję obejmującą inne koszty niewyszczególnione powyżej m.in. przygotowanie dokumentacji, instrukcji, w tym rezerwę na ewentualne koszty związane z wykonaniem serwisu gwarancyjnego lub koniecznością zapłaty kar umownych lub inne. Należy zauważyć, że koszt wykonania zobowiązań wynikających z gwarancji lub koszt nienależytego wykonania umowy ma charakter wyłącznie hipotetyczny. Wykonawca zakłada, że zobowiązanie umowne zostanie prawidłowo wykonane i faktycznie nie powstanie potrzeba poniesienia ww. kosztów, zaś wyodrębnienie ww. pozycji nastąpiło wyłączenie ze względów ostrożnościowych. Kalkulacja kosztów dla tej pozycji wynosi: 18.450,-zł brutto 3. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawca zastrzega, że dokumenty wymienione niżej stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej

konkurencji. Wykonawca zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa następujące dokumenty: • załącznik nr 2 - szczegółowe wyjaśnienia dotyczące poszczególnych pozycji ujętych w kalkulacji kosztów wraz z powołaniem dowodów na ich prawidłowość • załącznik nr 3 -wygenerowane dokumenty WZ • załącznik nr 4 – oferta Dost vvawcy urządzenia typu nadajnik GPS • załącznik nr 5 – oferta Podwykonawcy • załącznik nr 6 – oferta Dostawcy zestawu komputerowego wraz z dwoma monitorami • załącznik nr 7 –fragment bilingu otrzymany od operatora telefonii komórkowej • załącznik nr 9 - faktura VAT wystawiona przez firmę utrzymującą serwery wirtualne Wykonawcy • załącznik nr 10 - wyliczenie kosztów całkowitego kosztu zatrudnienia dla wskazanych pracowników Wykonawcy; • załącznik nr 11 - umowa o pracę wraz z aneksem • załącznik nr 12 - umowa o pracę wraz z aneksem • załącznik nr 13 - umowa o pracę wraz z aneksem • załącznik nr 14 – przykładowa faktura VAT za usługę udostępnienia systemu i asysty technicznej wystawiona klientowi Wykonawca wnosi o nieudostępnianie innym podmiotom wyżej wskazanych dokumentów. Zawierają one informacje handlowe, mające dla Wykonawcy wartość gospodarczą (np. dane identyfikujące kontrahentów, pracowników i współpracowników dysponujących wiedzą specjalistyczną oraz warunki współpracy między nimi a Wykonawca, w tym dot. wzajemnych rozliczeń), do których chronienia Wykonawca jest zobowiązany na mocy umów łączących go z kooperantami. Ujawnienie ww. informacji konkurentom mogłoby wyrządzić Wykonawcy szkodę. Dotyczy to także kosztów pozyskania (zakupu lub wytworzenia) określonych elementów przedmiotu zamówienia. Wykonawca podjął środki w celu zabezpieczenia ww. informacji przed ujawnieniem. Nie są one powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji ani nie są łatwo dostępne dla takich osób. Nadto niektóre z ww. dokumentów zawierają dane osobowe, podlegające ochronie na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności RODO. 4. Uwagi dodatkowe W celu wykonania przedmiotu umowy Wykonawca udostępni Zamawiającemu system monitorowania pojazdów, który został wytworzony niezależnie od potrzeb toczącego się postępowania i jest przeznaczony do użytku przez wielu przedsiębiorców. System monitorowania, który zostanie udostępniony Zamawiającemu, jest od kilku lat komercjalizowany przez Wykonawcę, a koszty jego wytworzenia już się zwróciły. Należy podkreślić, że system monitorowania, który zostanie udostępniony Zamawiającemu, obecnie monitoruje ponad 10000 pojazdów, a przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest wykonanie usługi wyłącznie dla 30 szt. urządzeń mobilnych. Występuje więc korzyść skali, którą należy uznać za wyjątkowo sprzyjający warunek wykonania zamówienia. Ww. okoliczność ma także istotne znaczenie dla ustalenia przypadających na Zamawiającego kosztów utrzymania systemu i nadzoru nad jego poprawnym działaniem, w tym jednostkowego kosztu asysty technicznej udzielanej Zamawiającemu w okresie gwarancji. Potrzebne dostosowanie posiadanego systemu do indywidualnych potrzeb Zamawiającego określonych w SWZ zostało uwzględnione w przedstawionej kalkulacji. Z analizy przedłożonych dokumentów jasno wynika, że Wynajmujący uzyska zysk, podejmując się realizacji przedmiotowego zamówienia za wynagrodzeniem wskazanym w ofercie. W naszej ocenie przedstawione wyliczenia stanowią podstawę do oddalenia zarzutu rażąco niskiej ceny.”.

Zamawiający przekazał Odwołującemu3 datowane na 14 sierpnia 2025 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do złożenia wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty” (dalej jako „Wezwanie2”) o treści „Zamawiający informuje, że otrzymane w dniu 11.08.2025 r. dokumenty dotyczące wyjaśnienia ceny oferty, nadal budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach postępowania. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1, 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych w celu ustalenia czy złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących kalkulacji kosztowej oferty mającej wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym złożenie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w poniżej wymienionych kwestiach. Ad. punktu 2. 1 wyjaśnień - Koszty zakupu i montażu urządzeń. 1. W celu potwierdzenia realnych cen dotyczących autokomputera, proszę o podanie modelu autokomputera ujętego w kalkulacji ceny oferty. W przesłanych dokumentach (załączniki 4 i 5 do wyjaśnień) wskazany został jedynie model lokalizatora GPS. 2. Z uwagi na bardzo niski koszt przeznaczony na montaż urządzeń, Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy Wykonawca uwzględnił w swojej kalkulacji, iż montaż urządzeń odbywa się w pojazdach wykonujących zadania przewozowe co wymaga ustaleń z Operatorami. Należy zatem z każdym z Operatorów ustalić czas, miejsce, oddelegowanie osoby nadzorującej (bazy Operatorów w większości nie znajdują się w Częstochowie) oraz ustalić ewentualne koszty wynajęcia stanowiska do takiego montażu. Ad. punktów 2. 1 i 3 wyjaśnień Proszę o potwierdzenie czy Wykonawca na pewno uwzględnił w kalkulacji 5 letnią gwarancję dla urządzeń elektronicznych, której zapewnienie Zamawiający wymaga od Wykonawcy. Ponadto z uwagi na 5 letni okres asysty technicznej oraz gwarancji, które będą obowiązywać również w dni wolne od pracy oraz a także czas reakcji na awarie maksymalnie 24h jak również z uwagi na trudne warunki pracy szczególnie w przypadku autokomputerów - czy wykonawca przewidział w kalkulacji zakup urządzeń zastępczych i ewentualną ich wymianę w celu zapewnienia ciągłości systemu? Ad. punktu 2. 6.2 wyjaśnień - Udostępnienie systemu i asysta techniczna Z przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień wynika, że koszty asysty technicznej wynoszą 600 zł netto miesięcznie. Założona kwota obejmująca asystę techniczną na okres 5 lat, zapewnienie dostępności 7 dni w tygodniu oraz czasu reakcji 24h jest w opinii Zamawiającego rażąco niska. System Informacji Pasażerskiej, będący przedmiotem zamówienia, jest rozbudowanym system obejmującym nie tylko monitoring położenia pojazdów, ale również obsługę 160 tablic

przystankowych, 30 lokalizatorów, sprzętu komputerowego, wprowadzenia danych, obsługę tablic wirtualnych, obsługę aplikacji mobilnej oraz wiele innych elementów wymagających ciągłego nadzoru i w wielu przypadkach wizyty serwisanta czego kalkulacja w ocenie Zamawiającego nie przewiduje. Ponadto Zamawiający wzywa również wykonawcę do wyjaśnienia poniżej wymienionych kwestii: 1) Proszę o wskazanie, w której pozycji Wykonawca ujął koszty odnoszące się do wdrożenia i sprawdzenia poprawności działania systemu w integracji ze 160 tablicami. Powyższe czynności będą wymagać zarówno prac programistycznych jak również prac w terenie związanych ze sprawdzeniem poprawności działania. 2) Z uwagi na możliwości i złożoność Systemu Informacji Pasażerskiej, Zamawiający wymaga przeszkolenia pracowników z obsługi systemu, proszę o wskazanie pozycji w kalkulacji oraz przedstawienie zakresu czasowego jaki oferent zamierza przeznaczyć na przeprowadzenie szkoleń. 2) Proszę o informację czy wykonawca posiada działający już System Informacji Pasażerskiej? Wykonawca w wyjaśnieniach oraz kalkulacji wskazuje, iż posiada system monitorowania floty, stąd też niska cena obejmująca tylko prace adaptacyjne. Zamawiający zwraca jednak uwagę, że oprócz monitorowania floty co stanowi tylko niewielką część całego zamówienia, oczekuje kompletnego dedykowanego systemu zarządzania informacją pasażerską, planera podróży, zarządzania przystankami w technologii LED i e-papier z aktualnym podglądem i zdalnym nadzorem, zarządzania tablicami wirtualnymi, generowania raportów rozliczeniowych dla gmin, generowania raportów i statystyk z realizacji zadań, generowania plików w formacie GTFS itp. oraz dedykowanej aplikacji z licencją dostosowanej do osób niepełnosprawnych (nie dopuszcza się aplikacji multifunkcyjnych). Ponadto, Zamawiający przypomina, że kolejnym etapem postępowania będzie wezwanie wykonawcy do wykazania się spełnianiem warunku udziału w postępowaniu tj. Wykonawca musi wykazać doświadczenie tj. wykonanie w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie: a) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała obsługę i zarządzanie treścią tablic przystankowych (w tym np. LED, LCD, e-papier), oraz b) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera w pojazdach transportu publicznego, oraz c) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną. Zamawiający uzna warunek dot. posiadanego doświadczenia za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się wykonaniem wszystkich powyższych dostaw wymienionych i opisanych w punktach: a), b), c).” W celu wykazania spełniania warunku wykonawca będzie musiał dostarczyć Zamawiającemu: Wykaz dostaw wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, z podaniem nazwy zamówienia wraz z opisem zakresu dostawy potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu, daty wykonania i miejsca wykonania oraz podmiotu, na rzecz którego dostawy te zostały wykonane oraz załączeniem dowodów określaj ących, czy dostawy zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawa została wykonywana. Szczegółowa informacja dotycząca spełnienia warunków udziału w postępowaniu znajduje się w Rozdziale XIX SWZ. (…)”.

Odwołujący3 przekazał Zamawiającemu datowane na 18 sierpnia 2025 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia2”) o treści „w odpowiedzi na otrzymane wezwanie Zamawiającego z dnia 14 sierpnia 2025 r. do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, przedkładam następujące informacje i dokumenty. 1. Jeżeli chodzi o kwestie poruszone w pkt 1 pisma z dnia 14 sierpnia 2025 r. informuję, że oferowany autokomputer jest sprzedawany przez wykonawcę pod własną marką. Model autokomputera został oznaczony w dokumencie WZ/4490/2025 jako TA8C1 (załącznik nr 3 do pisma z 11 sierpnia 2025 r.) wraz z stacją dokującą oznaczoną jako STA81. Jako załącznik nr 1 do niniejszego pisma przekładam rozbudowany w/w dokument WZ, zawierający wszystkie elementy składające się na koszt produkcji jednego egzemplarza autokomputera wraz z stacją dokującą, w tym również liczbę roboczogodzin oraz ich koszt. Jednocześnie informuję, że głównym komponentem oferowanego autokomputera jest urządzenia nawigacyjne (navigation device) nabywane przez Wykonawcę od producenta zagranicznego za kwotę 309$ za 1 sztukę, co się przekłada na cenę jednostkową w wysokości 1.286,61 zł za ten element. Wykonawca przedkłada poświadczenie zgłoszenia celnego z 9 sierpnia 2024 r. nr 24PL44302A008JGTR5 obejmującą 100 sztuk ww. elementu za ogólną kwotę 30.900$ (Wykonawca zanonimizował dane identyfikujące lub pozwalające zidentyfikować kontrahenta). 2. Koszt montażu urządzeń nie może zostać uznany za niski, co wynika z jego porównania do cen oferowanych na rynku. Wykonawca przedkłada aktualne oferty na montaż urządzeń GPS innych przedsiębiorców, z których wynika, że koszt montażu urządzenia GPS w pojeździe netto waha się między 100 a 150 zł. Podwykonawca, który będzie realizował montaże urządzeń, przyjął za koszt montażu 1 urządzenia kwotę 200 zł netto od urządzenia plus koszt dojazdu. Z tej racji zarzuty Zamawiającego są całkowicie bezpodstawne. Czas montażu urządzenia na 1 pojeździe to od ok. 30 do nie więcej niż 60 minut, a nadto wykonanie montażu nie wymaga wynajęcia stanowiska montażowego, lecz wyłącznie uzyskania dostępu do pojazdu (dostępu do bezpiecznika i deski rozdzielczej w pojeździe), jak również nie wymaga zapewniania osoby nadzorującej (montażysta to samodzielne stanowisko pracy). Mając na względzie powyższe, uzgodnienie z operatorami

terminu montaży urządzeń nie powinno sprawić żadnych problemów, zaś Zamawiający sztucznie mnoży problemy wiążące się z wykonaniem tej czynności, a tym samym jej koszty. Ubocznie należy wskazać, że na Zamawiającym spoczywa obowiązek współdziałania z wykonawcą w realizacji przedmiotu zamówienia (zob. art. 354 § 2 k.c. oraz § 3 umowy), którego podstawowym elementem jest zapewnienie Wykonawcy dostępu do pojazdów, w których ma być realizowany montaż, oraz zapewnienie współpracy z dysponentami pojazdów. Żadne z postanowień projektowanej umowy oraz zapisów dokumentów postępowania nie uchyla ww. obowiązków. 3. Wykonawca zna wymogi wynikające z dokumentów postępowania oraz uwzględnił w kalkulacji 5- letni okres gwarancji. Jeżeli chodzi o: - koszt zakupu urządzeń zastępczych, to wykonawca przypomina, że jest producentem oferowanych autokomputerów oraz przechowuje ich znaczną liczbę na magazynie, a to ze względu na potrzebę zapewnienia ciągłości dostaw na rzecz swoich klientów. Z tej racji nie będzie ponosił odrębnych kosztów zapewnienia urządzenia zastępczego. Jeżeli zaś idzie, o koszt wymiany wadliwego urządzenia, to Wykonawca przypomina, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, przy kalkulacji kosztów na potrzeby ustalenia, czy oferowana cena nie jest rażąco niska, należy założyć prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, tj. m.in. przyjąć, że dostarczone urządzenia nie będą wadliwe, a w konsekwencji nie będzie zachodziła potrzeba ich wymiany. W wyroku KIO z 19.05.2023 r., KIO 1240/23,Izba wskazała, że „wykonawca, zakładając prawidłową realizację zamówienia z jego strony, nie ma obowiązku uwzględnienia w wycenie oferty obowiązku zapłaty kar umownych. Wystarczające jest zabezpieczenie rezerwowej kwoty na nieprzewidziane koszty". Powyższe rozumowanie ma także zastosowanie do ewentualnego kosztu serwisu gwarancyjnego, który przy założeniu, że dostarczone urządzenia będą należytej jakości, nie powinien być potrzebny. Jednocześnie Wykonawca przypomina, że kalkulacja uwzględnia rezerwę na koszty dodatkowe i nieprzewidziane wydatki (pismo z dnia 11 sierpnia 2025 pkt 6.5. kalkulacji); - koszt asysty technicznej, w tym także w dni wolne od pracy, został wyjaśniony w piśmie z dnia 11 sierpnia 2025 r. System monitorowania pracy pojazdów administrowany przez Wykonawcę obejmuje obecnie ok 10.000 pojazdów. Wykonawca niezależnie od niniejszego postępowania utrzymuje służby mające na celu nadzorowanie pracy systemu i zapewnienie jego prawidłowego funkcjonowania. Objęcie systemem dodatkowych 30 pojazdów nie zwiększy ponoszonych z tego tytułu kosztów. Ze względu na skalę działalności koszt jednostkowy asysty (liczony od jednego pojazdu) nie jest wysoki. Co istotne, w dokumentach postępowania nie występuje odrębna pozycja „asysta techniczna", pojęcie to zostało wprowadzone przez Zamawiającego dopiero w wezwaniu do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W pkt 7 OPZ wskazano jedynie, że Wykonawca jest zobowiązany do wykonywania świadczeń gwarancyjnych polegających na: a) skutecznym usuwaniu Awarii zgłaszanych przez Zamawiającego, b) udzielaniu odpowiedzi na Zapytania Zamawiającego, c) innych koniecznych działaniach nie wymienionych w pkt. a) i b) mających na celu zapewnienie ciągłego działania Systemu". W tym miejscu należy wskazać, że wizyty serwisanta wymagają wyłącznie naprawy urządzeń stanowiących przedmiot dostawy, reszta czynności w ramach asysty może zostać wykonana zdalnie. W tym miejscu należy wyjaśnić, że w nowoczesnych systemach monitorowania pracy urządzeń istotną rolę odgrywają nie tyle ludzie, ile narzędzia informatyczne zapewniające automatyczne wykrywanie błędów i ich usuwanie, które, co oczywiste, Wykonawca wdrożył w zarządzanym przez siebie systemie. 4. Jeżeli chodzi o koszty odnoszące się do wdrożenia i sprawdzenia poprawności działania systemu integracji ze 160 tablicami informacji pasażerskiej, to podstawą ich oszacowania były wyjaśnienia Zamawiającego z 29 lipca 2025 r., zgodnie z którymi „Dostarczenie interfejsu danych jest niezbędne do ogłoszenia postępowania na dostawę tablic. Oferent SDIP po dostarczeniu tablic jest zobowiązany do implementacji interfejsu i sprawdzenia poprawności działania systemu. Zamawiający nie posiada przygotowanej specyfikacji tablic (…), a interfejs jest niezbędny właśnie do przygotowania przez Zamawiającego opisu przedmiotu na dostawę w/w tablic". Mając na względzie powyższe, Wykonawca wyjaśnia, że potrzebne prace programistyczne zostały uwzględnione w kosztach zawartych w pkt 6.3. kalkulacji (dostosowanie oprogramowania do potrzeb Zamawiającego), zaś sprawdzenie poprawności działania systemu (wymiany danych między systemem a tablicami pasażerskimi) nastąpi zdalnie, w ramach asysty technicznej udzielonej Zamawiającemu. 5. Zamawiający w dokumentach postępowania nie wydzielił pozycji przeprowadzenia szkolenia pracowników. Szkolenie takie zostanie przeprowadzone na życzenie Zamawiającego przez Podwykonawcę w ramach zapewnienia pomocy technicznej, doradztwa, nadzoru nad wdrożeniem i uruchomieniem systemu (pismo z dnia 11 sierpnia 2025 pkt 6.4 kalkulacji). 6. Oferowany przez Wykonawcę system służy monitorowaniu pracy urządzeń, w tym zamontowanych w pojazdach transportu publicznego i kolejowego. Wykonawca przy realizacji zamówienia będzie współpracował z podwykonawcą (ELTE GPS sp. z o. o.), który będzie także podmiotem udostępniającym zasoby. ELTE GPS sp. z o. o. przedłoży referencje wystawione przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie poświadczające należyte wykonanie przez podwykonawcę zamówienia na „Małopolska Karta Aglomeracyjna – budowa systemu zarządzania transportem zbiorowym Województwa Małopolskiego cz. II- zadanie 4 – Rozbudowa systemu", które obejmowało dostarczenie/rozwój między innymi: - centralnego systemu informacji pasażerskiej zawierającego narzędzia taryfowe, planistyczne oraz rozkładowe; - portalu obsługi pasażerów oraz aplikacji mobilnej z planerem podróży i możliwością zakupu biletów (aktualnie około 80 000 aktywnych użytkowników); - autokomputerów dla przewoźników drogowych, umożliwiających kontrolę rozkładów jazdy oraz dystrybucję biletów; - 100 tablic przystankowych wyświetlających aktualne rozkłady jazdy; - rozbudowany system raportowy; - eksport danych w formatach

GTFS oraz GTFS-RT. System funkcjonuje w pełnym zakresie operacyjnym i jest wykorzystywany w bieżącej eksploatacji przez przewoźników i pasażerów. Wynika stąd, że spółki z grupy kapitałowej ELTE z całą pewnością są w stanie wykonać przedmiot niniejszego postępowania i prawidłowo oszacować koszt jego realizacji. Ubocznie należy wskazać, że treść wezwania z 14 sierpnia 2025 r. budzi znaczne zastrzeżenia Wykonawcy, ponieważ Zamawiający zażądał uwzględnienia w wyjaśnieniach elementów, które nie zostały wprost wskazane w opisie przedmiotu zamówienia, jak również zażądał kalkulacji elementów, które na etapie pierwszego wezwania z dnia 6 sierpnia 2025 r. nie zostały uznane za istotne, co jest postąpieniem nieuczciwym wobec Wykonawcy. Nadto Zamawiający na etapie badania zaoferowanej ceny sztucznie mnoży problemy związane z realizacją zamówienia, po to aby zwiększyć jego koszty. Takie postępowanie nie jest zgodne z zasadami prawa zamówień publicznych. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawca zastrzega, że dokumenty wymienione niżej stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Wykonawca zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa następujące dokumenty: • załącznik nr 1 – dokument WZ/4490/2025; • załącznik nr 2 - poświadczenie zgłoszenia celnego z 9 sierpnia 2024 r. nr 24PL44302A008JGTR5 Wykonawca wnosi o nieudostępnianie innym podmiotom wyżej wskazanych dokumentów. Zawierają one informacje handlowe, mające dla Wykonawcy wartość gospodarczą, w tym dane mogące doprowadzić do identyfikacji kontrahentów Wykonawcy. Ujawnienie ww. informacji konkurentom mogłoby wyrządzić Wykonawcy szkodę. Dotyczy to także kosztów pozyskania (zakupu lub wytworzenia) określonych elementów przedmiotu zamówienia. Wykonawca podjął środki w celu zabezpieczenia ww. informacji przed ujawnieniem. Nie są one powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji ani nie są łatwo dostępne dla takich osób.”.

Zamawiający przekazał Odwołującemu3 datowane na 2 września 2025 r. pismo o treści „Na podstawie art. 274 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z pożn. zm.), Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. W związku z powyższym w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu wykonawca powinien złożyć: „Wykaz dostaw” — stanowiący załącznik do wezwania potwierdzający warunek: zdolność techniczną lub zawodową. Wykonawca musi wykazać doświadczenie tj. wykonanie w ostatnich 5 latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie: a) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała obsługę i zarządzanie treścią tablic przystankowych (w tym np. LED, LCD, e-papier), oraz b) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera w pojazdach transportu publicznego, oraz c) co najmniej jednej dostawy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów, prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną. Zamawiający uzna warunek dot. posiadanego doświadczenia za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże się wykonaniem wszystkich powyższych dostaw wymienionych i opisanych w punktach: a), b), c). W/w dostawy mogą być wykonane łącznie w jednym zamówieniu lub wykonawca może wykazać ich wykonanie w różnych zamówieniach. Uwaga: Mając na uwadze art. 117 ust. 1 ustawy Zamawiający zastrzega, że w sytuacji składania oferty przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz analogicznie w sytuacji, gdy Wykonawca będzie polegał na zasobach innego podmiotu, na zasadach określonych w art. 118 ustawy, warunek o którym wyżej mowa, musi zostać spełniony w całości przez Wykonawcę (jednego z Wykonawców wspólnie składającego ofertę) lub podmiot, na którego zdolności w tym zakresie powołuje się Wykonawca — brak możliwości tzw. sumowania zasobów w zakresie doświadczenia. „Wykaz dostaw” powinien zawierać nazwę zamówienia wraz z opisem zakresu dostawy potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu, daty wykonania i miejsca wykonania oraz podmiotu, na rzecz którego dostawy te zostały wykonane. Do wykazu muszą być dołączone dokumenty określające, czy zamówienia zostały wykonane należycie, przy czym dokumentami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawa została wykonywana. Szczegółowe informacje zawierają zapisy SWZ - Rozdział XIX. (…)”.

Odwołujący3 przekazał Zamawiającemu dokument zatytułowany „Wykaz dostaw” o treści „

Lp	Nazwa zamówienia (dostawy)	zakres zamówienia (opis potwierdzający spełnianie warunku)	Nazwa i adres Podmiotu, na rzecz, którego zamówienie zostało wykonane	Data i miejsce wykonania zamówienia

1	Małopolska Karta Aglomeracyjna – budowa systemu zarządzania transportem zbiorowym w Województwie Małopolskim cz.II – Zadanie 4 – Rozbudowa systemu (Umowa nr 144/2019/ZDW z dnia 23.09.2019 r. zawarta pomiędzy Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, a ELTE GPS Sp. z o.o.)	Poniżej wskazujemy zrealizowany Przedmiot zamówienia objętego Umową nr 144/2019/ZDW z dnia 23.09.2019 r. w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu (określonych w rozdz.XIX pkt.3 ppkt.3.4.1 SWZ) tj: • dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała obsługę i zarządzanie treścią dla 100 tablic przystankowych w jednym zamówieniu (Tablice Informacji Pasażerskiej – typu e-papier), • dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera (Terminale Bus) w pojazdach transportu publicznego, • dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów (iMKA,IMKA-S), prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną. Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu przedkładamy dodatkowo stosowne poświadczenie wystawione przez ZDW w Krakowie. Dokumentacja OPZ – ze względu na jej obszerność została udostępniona do ściągnięcia pod linkiem: https://plik.smok.net.pl/s/86pL6R6kB8DYWN5.	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków	Zakres prac wskazany na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu (określonych w rozdz.XIX pkt.3 ppkt.3.4.1 SWZ) został zrealizowany 19 grudnia 2022 r. w Krakowie

" oraz dokument zatytułowany „Poświadczenie" o treści „Zamawiający Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie niniejszym poświadcza, iż ELTE GPS Sp. z o.o. 30-719 Kraków, ul. Gromadzka 71 jako Wykonawca realizuje na rzecz Zamawiającego zamówienie pn. Małopolska Karta Aglomeracyjna budowa systemu zarządzania transportem zbiorowym w Wojew6dztwie Małopolskim cz. ll - Zadanie 4 - Rozbudowa systemu. (…) 4. Zrealizowany przedmiot / zakres umowy: (zakres objęty niniejszym poświadczeniem) Przedmiot zamówienia stanowi wykonanie rozbudowy systemu Małopolska Karta Aglomeracyjna (MKA) poprzez dostawę i montaż urządzeń oraz rozbudowę oprogramowania systemu zgodnie zakresem wskazanym w OPZ. Zamówienie obejmuje w szczególności : dostawę i montaż w pociągach należących do Województwa Małopolskiego Terminali Identyfikacji o specyfikacji i w ilości określonej w OPZ, dostawę i montaż w pociągach należących do Województwa Małopolskiego Serwerów Terminali Identyfikacji o specyfikacji i w ilości określonej w OPZ, dostawę i montaż w pojazdach wskazanych przez Zamawiającego Terminali BUS o specyfikacji i w ilości określonej w OPZ, dostawę i montaż na obszarze objętym projektem MKA Tablic Informacji Pasażerskiej o specyfikacji i w ilości określonej w OPZ, dostawę urządzeń przeznaczonych do rozbudowy infrastruktury sieciowej i serwerowej systemu MKA o specyfikacji i w ilości określonej w OPZ. rozbudowę posiadanej przez Zamawiającego aplikacji mobilnej iMKA w sposób i w zakresie określonym w OPZ, rozbudowę posiadanego przez Zamawiającego systemu centralnego w sposób i w zakresie określonym w OPZ, opracowanie, wdrożenie i uruchomienie oprogramowania w postaci aplikacji mobilnej iMKA-S w sposób i w zakresie określonym w OPZ, opracowanie, wdrożenie i uruchomienie oprogramowania wskazanego w OPZ, opracowania zgodnie z OPZ dokumentacji technicznej dla realizowanych w ramach umowy dostaw, rozbudowy w ramach umowy posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania (system centralny, aplikacja |MKA), opracowywanego w ramach umowy oprogramowania oraz innej dokumentacji wskazanej w OPZ.".

Zgodnie z art. 128 ust. 5 Pzp „jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów". W art. 266 Pzp określono, iż „do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej".

Treść art. 224 ust. 6, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 8 oraz art. 239 Pzp przytoczono powyżej.

Zważywszy na treść art. 555 Pzp (również przytoczoną powyżej) oraz art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne", w sytuacji, gdy odwołanie zostało wniesione na czynność odrzucenia oferty wykonawcy, wydając wyrok, w którym ocenia zgodność z przepisami Pzp tej czynności, Izba orzeka w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy oraz w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z tą czynnością przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu.

Oceniając zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego3 Izba mogła więc orzekać wyłącznie w granicach uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności przedstawionego w przekazanym Odwołującemu3 1 października 2025 r. piśmie zatytułowanym „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty".

Mając na uwadze treść tego pisma należało uznać – co nie było sporne pomiędzy stronami i uczestnikami

postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4289/25 - że czynność odrzucenia oferty Odwołującego3 uzasadniona została okolicznościami:

-w zakresie, w jakim czynność ta została dokonana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp – tym, że Odwołujący3 „nie potwierdził faktu posiadania i dysponowania Systemem informacji pasażerskiej do adaptacji na potrzeby Zamawiającego" oraz „brakiem w złożonych wyjaśnieniach rzetelnej wyceny kosztów związanych z utrzymaniem i gwarancją systemu w okresie 5 lat",

-w zakresie, w jakim czynność ta została dokonana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp – iż zamówienie, na wykonanie którego Odwołujący3 powołuje się w celu wykazania spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ, obejmowało „tylko rozbudowę systemu centralnego będącego w posiadaniu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie", a powinien wykazać, że wykonał zamówienie obejmujące „dostawę, wdrożenie oraz uruchomienie systemu do zarządzania transportem publicznym".

W świetle treści Wezwania2 nie ulega wątpliwości, że zawierało ono „wezwanie do wyjaśnienia kwestii" „Proszę o informację czy wykonawca posiada działający już System Informacji Pasażerskiej?". Aczkolwiek nie sposób uznać - jak wskazał Zamawiający w ww. piśmie przekazanym Odwołującemu3 1 października 2025 r. – iż samo to pytanie jest prośbą o „sprecyzowanie czy przedstawiony system poza monitorowaniem floty będzie zawierał również pozostałe moduły wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia", to wymaga zauważenia, że pytanie to bezpośrednio poprzedza sformułowanie „Wykonawca w wyjaśnieniach oraz w kalkulacji wskazał, iż posiada system monitorowania floty, stąd też niska cena obejmująca tylko prace adaptacyjne. Zamawiający zwraca jednak uwagę, że oprócz monitorowania floty co stanowi tylko niewielką część całego zamówienia, oczekuje kompletnego dedykowanego systemu zarządzania informacją pasażerską, planera podróży, zarządzania przystankami w technologii LED i e-papier z aktualnym podglądem i zdalnym nadzorem, zarządzania tablicami wirtualnymi, generowania raportów rozliczeniowych dla gmin, generowania raportów i statystyk z realizacji zadań, generowania plików w formacie GTFS itp. oraz dedykowanej aplikacji z licencją dostosowanej do osób niepełnosprawnych (nie dopuszcza się aplikacji multifunkcyjnych)". Niewątpliwe jest, że pomiędzy tym sformułowaniem a ww. pytaniem zachodzi ścisły związek, a sfomułowanie to określa kontekst, w którym pytanie to zostało zadane.

Należy stwierdzić, że w Wyjaśnieniach2 Odwołujący3 nie udzielił odpowiedzi na pytanie „czy wykonawca posiada działający już System Informacji Pasażerskiej" – ani „ścisłej" („posiadam" bądź „nie posiadam") ani w kontekście wynikającym z ww. sformułowania.

Odwołujący3 w Odwołaniu3 podnosząc, że „argumentacja Zamawiającego jest całkowicie chybiona", w zakresie dotyczącym ww. pytania wskazuje wyłącznie na okoliczność, że „dysponuje systemem monitoringu pracy pojazdów o rozbudowanych funkcjach, który jest dedykowany dla wielu branż" i opisuje czym dysponuje. Nie kwestionuje zaś, że w Wyjaśnieniach2 „nie potwierdził faktu posiadania i dysponowania Systemem informacji pasażerskiej do adaptacji na potrzeby Zamawiającego"; zważywszy zaś, że tym była uzasadniana czynność odrzucenia oferty Odwołującego3, a nie okolicznością, że nie dysponuje on „systemem monitoringu pracy pojazdów o rozbudowanych funkcjach" czy że nie potwierdził dysponowania „systemem monitoringu pracy pojazdów o rozbudowanych funkcjach", przedstawione w Odwołaniu3 wywody w zakresie dysponowania takim systemem nie mają znaczenia dla oceny prawidłowości tej czynności.

Wymaga przy tym zauważenia, że pomimo iż zacytowane sformułowane zostało zawarte zarówno w Wezwaniu2, jak i w ww. piśmie przekazanym Odwołującemu3 1 października 2025 r., w pkt 6 Wyjaśnień2 Odwołujący3 nie przedstawił nawet takich wywodów jak w Odwołaniu3, wskazując w nim wyłącznie czemu służy oferowany przez niego system oraz z kim będzie współpracował przy realizacji zamówienia i jakie ten podmiot ma doświadczenie.

Wobec powyższego w zakresie, w jakim czynność odrzucenia oferty Odwołującego3 została dokonana na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, a uzasadniona tym, że Odwołujący3 „nie potwierdził faktu posiadania i dysponowania Systemem informacji pasażerskiej do adaptacji na potrzeby Zamawiającego", okoliczności faktyczne i prawne przedstawione w odwołaniu nie mogły prowadzić do stwierdzenia naruszenia tych przepisów oraz że czynność ta została dokonana z ich naruszeniem.

Tym samym należało uznać za prawidłową czynność odrzucenia oferty Odwołującego3, w konsekwencji czego brak było podstaw do uznania, że oferta złożona przez Przystępującego nie powinna zostać wybrana jako oferty najkorzystniejsza i stwierdzenia naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 Pzp, bez względu na to, czy przedstawione w Odwołaniu3 zarzuty były zasadne w zakresie, w jakim dotyczyły naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp w zakresie „braku w złożonych wyjaśnieniach rzetelnej wyceny kosztów związanych z utrzymaniem i gwarancją systemu w okresie 5 lat" oraz naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp.

Niemniej wymaga zauważenia, że z treści ww. pisma przekazanego Odwołującemu3 1 października 2025 r. wynika, że „brak w złożonych wyjaśnieniach rzetelnej wyceny kosztów związanych z utrzymaniem i gwarancją systemu w okresie 5 lat" miał polegać na nie przedstawieniu „waloryzacji kosztów dla elementów: • Zakup i utrzymanie kart SIM;

• Utrzymanie konta dla aplikacji mobilnej; • Utrzymanie serwera wirtualnego; • Koszt udostepnienia systemu i asysty" oraz „w jaki sposób zostały wycenione koszty pracy po stronie Wykonawcy związane np. z aktualizacją aplikacji [mobilnej – przyp. KIO] wymaganą przez obie platformy sprzedażowe (Google Play i AppleStore)".

Konieczne jest podkreślenie, że w Wezwaniu1 zażądał od Odwołującego3 złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie „zakupu i utrzymania kart SIM w okresie obowiązywania gwarancji w ilości 30 szt.", „utrzymania konta dla aplikacji mobilnej (AppStore, GooglePlay) w okresie obowiązywania gwarancji", „utrzymania serwera wirtualnego w okresie obowiązywania gwarancji", i „pozostałych kosztów w tym np. asysta techniczna, koszty pracy i inne". Nie ulega wątpliwości, że w Odwołujący3 w tym zakresie przedstawił wyjaśnienia w Wyjaśnieniach1, a także złożył dowody. Zamawiający w ww. piśmie przekazanym Odwołującemu3 1 października 2025 r. tego nie kwestionował.

Należy stwierdzić, że jeżeli w takiej sytuacji Zamawiający uważał, iż koszty w zakresie „zakupu i utrzymania kart SIM w okresie obowiązywania gwarancji w ilości 30 szt.", „utrzymania konta dla aplikacji mobilnej (AppStore, GooglePlay) w okresie obowiązywania gwarancji", „utrzymania serwera wirtualnego w okresie obowiązywania gwarancji", i „pozostałych kosztów w tym np. asysta techniczna, koszty pracy i inne" powinny być „waloryzowane", pomimo że w Wyjaśnieniach1 podano wysokość tych kosztów w całym okresie gwarancji (a zakresie „opłaty w przypadku platformy Google Play" wskazano nawet, że ma ona charakter jednorazowy) czy miał wątpliwości, czy powinny być one „waloryzowane", zobowiązany był zażądać od Odwołującego3 kolejnych wyjaśnień zakresie wyliczenia ceny w tym zakresie.

Biorąc ponadto pod uwagę, że w ww. piśmie przekazanym Odwołującemu3 1 października 2025 r. Zamawiający nie wskazał, z czego wynika konieczność „waloryzacji" tych kosztów, Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że Odwołujący3 zobowiązany był do przedstawienia „waloryzacji" tych kosztów, a zatem iż „brak w złożonych wyjaśnieniach rzetelnej wyceny kosztów związanych z utrzymaniem i gwarancją systemu w okresie 5 lat", a w konsekwencji nie był uprawniony był do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu „nie przedstawienia waloryzacji" tych kosztów.

Uzasadniony był także zarzut dotyczący czynności odrzucenia oferty Odwołującego3 w zakresie, w jakim podstawą tej czynności był art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp.

Nawet gdyby uznać, że zamówienie wskazane w złożonym przez Odwołującego3 dokumencie zatytułowanym „Wykaz usług" „obejmowało tylko rozbudowę systemu centralnego będącego już w posiadaniu Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie", to wymaga zauważenia, że jako zakres zamówienia w dokumencie tym wskazano „• dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała obsługę i zarządzanie treścią dla 100 tablic przystankowych w jednym zamówieniu (Tablice Informacji Pasażerskiej – typu e-papier), • dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, która obejmowała wdrożenie z wykorzystaniem autokomputera (Terminale Bus) w pojazdach transportu publicznego, • dostawa systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem, obejmującej dostawę aplikacji mobilnej dla pasażerów (iMKA,IMKA-S), prezentującej statyczne i dynamiczne odjazdy pojazdów z przystanków objętych komunikacją publiczną". Nie ulega ponadto wątpliwości, że w złożonym przez Przystępującego dokumencie zatytułowanym „Wykaz usług" jako nazwę zamówienia wskazano „Modernizacja i rozbudowa systemu ITS (…)", a jako zakres zamówienia „modernizację i rozbudowę systemu ITS dla Przedsiębiorstwa Komunikacji Samochodowej w Lubinie S.A. mieszczącego się przy ul. Ścinawska 22 w Lubinie, w tym dostawę systemu dynamicznej informacji pasażerskiej wraz z jego uruchomieniem".

Z podanych w obu ww. wykazach nazw zamówień nie wynika, że przedmiot zamówienia obejmował „dostawę, wdrożenie oraz uruchomienie systemu do zarządzania transportem publicznym"; w obu ww. wykazach podano natomiast zakresy zamówienia wskazujące na to, że przedmiot zamówienia obejmował „dostawę, wdrożenie oraz uruchomienie systemu do zarządzania transportem publicznym".

W takim stanie rzeczy uznanie przez Zamawiającego, że Odwołujący3 nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w rozdziale XIX ust. 3 pkt 3.4.1 SWZ i odrzucenie jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, oraz uznanie, że Przystępujący wykazał spełnienie tego warunku (prowadzące do wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej), nie może być uznane za zgodne z wynikającym z art. 16 pkt 1 Pzp obowiązkiem przeprowadzenia Postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Wymaga przy tym zauważenia, że w odpowiedzi na Odwołanie3 Zamawiający nie odniósł się konkretnie do zarzutu naruszenia tego przepisu, w szczególności nie wskazał, jakie okoliczności uzasadniały dokonanie odmiennych ocen spełniania ww. warunku przez Odwołującego3 i Przystępującego.

Przyznać należy także rację Odwołującemu3, że jeżeli Zamawiający w takiej sytuacji zamierzał uznać, że Odwołujący3 nie wykazał spełnienia ww. warunku udziału w Postępowaniu, to przed odrzuceniem jego oferty powinien zgodnie z art. 128 ust. 5 Pzp zwrócić się bezpośrednio do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie o przedstawienie informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez Odwołującego3 ww. warunków udziału w Postępowaniu.

Zdaniem Izby, pomimo że w przepisie tym użyty jest wyraz „może", to w opisanej powyżej sytuacji Zamawiający

w istocie zobowiązany był dokonać takiej czynności.

O kosztach postępowań odwoławczych orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 5 pkt 1 i 2, § 8 ust. 2 pkt 1 oraz § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego", stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawy o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 7.500 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (….) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (…) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego". ". § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego (…)". Zgodnie z § 11 ww. rozporządzenia, „orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania, Izba stosuje odpowiednio przepisy § 6-10".

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4246/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego1 wpis w wysokości 7.500 złotych.

Odwołujący1 na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy dokumentu „Potwierdzenie wykonanej operacji", na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4246/25 Odwołującego1 składa się wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego1 o sygn. akt KIO 4246/25 zaliczono zatem stanowiący „inny uzasadniony wydatek" wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez czterech pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy spisu kosztów, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego o sygn. akt KIO 4246/25 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz „koszty dojazdu samochodem" w wysokości 632,50 złotych.

Zważywszy na treść § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia nie ulega wątpliwości, że wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona zakresowo (do wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika) oraz kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego ww. kosztów dojazdu. Mając na uwadze treść § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zalicza się „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę" (§ 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia), stanowiące „koszty związane z dojazdem" samej tej strony bądź uczestnika, czyli w przypadku, gdy na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawi się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego (a w przypadku strony bądź uczestnika reprezentowanej przez określony organ - piastun tego organu), w szczególności nie reprezentowany przez pełnomocnika. Koszty dojazdu pełnomocnika „na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę" należy natomiast zaliczyć do „wydatków pełnomocnika", o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia. W konsekwencji wobec treści tego przepisu i wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego o sygn. akt KIO 4246/25 nie mogły obejmować dodatkowo ww. kosztów dojazdu w wysokości 632,50 złotych.

W zakresie ww. kosztów dojazdu należy ponadto stwierdzić, że jak wynika z treści ww. spisu kosztów wysokość kosztów dojazdu pełnomocnika została obliczona jako iloczyn liczby 550 kilometrów, stanowiących odległość z Częstochowy do Warszawy i z powrotem, oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Nie znajduje uzasadnienia przyjęcie, że koszty związane z przejazdem pełnomocnika Zamawiającego powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w określonej w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych do jazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących

własnością pracodawcy. Brak jest zaś podstaw dla uznania, że ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego do jazd innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Częstochowa - Warszawy i z powrotem.

Ponadto wymaga zauważenia, że w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania ze sprawą o sygn. akt KIO 4246/25 w złożonych do akt tych spraw spisach kosztów także wymienione są „koszty dojazdu samochodem" w wysokości 632,50 złotych, a oczywiste jest, że w celu udziału w rozprawie, na której rozpoznawane były wspólnie sprawy o sygn. akt KIO 4246/25, KIO 4266/25 i KIO 4289/25, pełnomocnik Zamawiającego nie odbył trzech odrębnych podróży z Częstochowy do Warszawy i z powrotem.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zważywszy, że Odwołanie1 zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4246/25 Izba obciążyła Odwołującego1 oraz zasądziła od Odwołującego1 na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4266/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego2 wpis w wysokości 7.500 złotych.

Odwołujący2 na rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktur oraz dokumentów „Potwierdzenie wykonanej operacji", na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4266/25 Odwołującego2 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 4.428 złotych, koszty dojazdu w wysokości 214,57 złotych, koszty noclegu w wysokości 482 złote oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia dwóch pełnomocnictw w wysokości 34 złotych.

Zważywszy na treść § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia nie ulega wątpliwości, że wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona zakresowo (do wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika) oraz kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego2 ww. kosztów dojazdu i noclegu. Mając na uwadze treść § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zalicza się „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę" (§ 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia), stanowiące „koszty związane z dojazdem" samej tej strony bądź uczestnika, czyli w przypadku, gdy na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawi się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego (a w przypadku strony bądź uczestnika reprezentowanej przez określony organ - piastun tego organu), w szczególności nie reprezentowany przez pełnomocnika. Koszty dojazdu pełnomocnika „na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę" czy noclegu w związku z nim należy natomiast zaliczyć do „wydatków pełnomocnika", o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia. W konsekwencji wobec treści tego przepisu i wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego2 koszty postępowania odwoławczego Odwołującego2 o sygn. akt KIO 4266/25 nie mogły obejmować dodatkowo ww. kosztów dojazdu w wysokości dojazdu w wysokości 214,57 złotych oraz koszty noclegu w wysokości 482 złote.

Ponadto należy stwierdzić, że nie sposób uznać kosztu noclegu za uzasadniony koszt strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jako „kosztu związanego z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę" w sytuacji, gdy brak jest podstaw do przyjęcia, że wzięcie udziału w wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie nie byłoby racjonalnie możliwe bez jego poniesienia – czyli że czyniło koniecznym poniesienie takiego kosztu. Okoliczności uzasadniających taki wniosek Odwołujący2 zaś nie przedstawił.

Mając ponadto na uwadze treść tego przepisu Izba nie uznała za uzasadniony koszt Odwołującego2 wydatku na opłatę skarbową od złożenia więcej niż jednego pełnomocnictwa.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego2 zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący „inny uzasadniony wydatek" wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez czterech pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy spisu kosztów, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego o sygn. akt KIO 4266/25 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz „koszty dojazdu samochodem" w wysokości 632,50 złotych.

Zważywszy na treść § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia nie ulega wątpliwości, że wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona zakresowo (do wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika) oraz kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego ww. kosztów dojazdu. Mając na uwadze treść § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zalicza się „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę" (§ 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia), stanowiące „koszty związane z dojazdem" samej tej strony bądź uczestnika, czyli w przypadku, gdy na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawi się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego (a w przypadku strony bądź uczestnika reprezentowanej przez określony organ - piastun tego organu), w szczególności nie reprezentowany przez pełnomocnika. Koszty dojazdu pełnomocnika „na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę" należy natomiast zaliczyć zaś należy do „wydatków pełnomocnika", o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia. W konsekwencji wobec treści tego przepisu i wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego o sygn. akt KIO 4246/25 nie mogły obejmować dodatkowo ww. kosztów dojazdu w wysokości 632,50 złotych.

W zakresie ww. kosztów dojazdu należy ponadto stwierdzić, że jak wynika z treści ww. spisu kosztów wysokość kosztów dojazdu pełnomocnika została obliczona jako iloczyn liczby 550 kilometrów, stanowiących odległość z Częstochowy do Warszawy i z powrotem, oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Nie znajduje uzasadnienia przyjęcie, że koszty związane z przejazdem pełnomocnika Zamawiającego powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w określonej w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych do jazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Brak jest zaś podstaw dla uznania, że ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego do jazd innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Częstochowa - Warszawy i z powrotem.

Ponadto wymaga zauważenia, że w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania ze sprawą o sygn. akt KIO 4266/25 w złożonych do akt tych spraw spisach kosztów także wymienione są „koszty dojazdu samochodem" w wysokości 632,50 złotych, a oczywiste jest, że w celu udziału w rozprawie, na której rozpoznawane były wspólnie sprawy o sygn. akt KIO 4246/25, KIO 4266/25 i KIO 4289/25, pełnomocnik Zamawiającego nie odbył trzech odrębnych podróży z Częstochowy do Warszawy i z powrotem.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zważywszy, że Odwołanie2 zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4266/25 Izba obciążyła Odwołującego2 oraz zasądziła od Odwołującego2 na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4289/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego3 wpis w wysokości 7.500 złotych.

Odwołujący3 na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy dokumentu „Potwierdzenie wykonanej operacji", na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4289/25 Odwołującego3 składa się wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego3 o sygn. akt KIO 4289/25 zaliczono zatem stanowiący „inny uzasadniony wydatek" wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez czterech pełnomocników. Jak wynika ze złożonego do akt sprawy spisu kosztów, na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego o sygn. akt KIO 4266/25 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz „koszty dojazdu samochodem" w wysokości 632,50 złotych.

Zważywszy na treść § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia nie ulega wątpliwości, że wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona zakresowo (do wynagrodzenia i wydatków jednego pełnomocnika) oraz kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego ww. kosztów dojazdu. Mając na uwadze treść § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zalicza się „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę" (§ 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia), stanowiące „koszty związane z dojazdem" samej tej strony bądź uczestnika, czyli w przypadku, gdy na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawi się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego (a w przypadku strony bądź uczestnika reprezentowanej

przez określony organ - piastun tego organu), w szczególności nie reprezentowany przez pełnomocnika. Koszty dojazdu pełnomocnika „na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę" należy natomiast zaliczyć zaś należy do „wydatków pełnomocnika", o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia. W konsekwencji wobec treści tego przepisu i wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego o sygn. akt KIO 4246/25 nie mogły obejmować dodatkowo ww. kosztów dojazdu w wysokości 632,50 złotych.

W zakresie ww. kosztów dojazdu należy ponadto stwierdzić, że jak wynika z treści ww. spisu kosztów wysokość kosztów dojazdu pełnomocnika została obliczona jako iloczyn liczby 550 kilometrów, stanowiących odległość z Częstochowy do Warszawy i z powrotem, oraz stawki 1,15 zł za 1 kilometr, określonej w § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Nie znajduje uzasadnienia przyjęcie, że koszty związane z przejazdem pełnomocnika Zamawiającego powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w określonej w § 2 pkt 1 lit. b ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych do jazd lokalnych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy. Brak jest zaś podstaw dla uznania, że ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego do jazd innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Częstochowa - Warszawy i z powrotem.

Ponadto wymaga zauważenia, że w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania ze sprawą o sygn. akt KIO 4289/25 w złożonych do akt tych spraw spisach kosztów także wymienione są „koszty dojazdu samochodem" w wysokości 632,50 złotych, a oczywiste jest, że w celu udziału w rozprawie, na której rozpoznawane były wspólnie sprawy o sygn. akt KIO 4246/25, KIO 4266/25 i KIO 4289/25, pełnomocnik Zamawiającego nie odbył trzech odrębnych podróży z Częstochowy do Warszawy i z powrotem.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono zatem wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zważywszy, że Odwołanie3 zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 4266/25 Izba obciążyła Odwołującego3 oraz zasądziła od Odwołującego3 na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:……..……