

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 5 grudnia 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 listopada 2025 r. przez odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring sp. z o. o. z siedzibą w Kruszwie oraz Maxus sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Zabrze Jednostka Gospodarki Nieruchomościami z siedzibą w Zabrzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
MM Service Monitoring sp. z o. o. z siedzibą w Kruszwie oraz Maxus sp. z o. o.
z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4926/25

Uzasadnienie

Miasto Zabrze Jednostka Gospodarki Nieruchomościami z siedzibą w Zabrzu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego
pn.: „Ochrona obiektów i budynków na terenie miasta Zabrze” Znak sprawy: ZP.340.19.II-9.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 czerwca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 404396-2025.

6 listopada 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MM Service Monitoring sp. z o. o. z siedzibą w Kruszwie oraz Maxus sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w postępowaniu oraz zaniechanie czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm w składzie: Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „HETMAN” sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, oraz Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „PARASOL” sp. : o.o. z siedzibą w Katowicach, która zawiera rażąco niską cenę;
2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm w składzie: Ład – Komplex sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu, Agencja Ochrony Mienia Alex sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu oraz Margo Technologis sp. z o.o. z siedzibą w Raciborzu, która zawiera rażąco niską cenę;
3. zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Hetman zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) jednośnie punktów 1 i 2 odwołania - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp;
- 2) jednośnie punktu 3 odwołania - naruszenie art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 239 Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie, 3 grudnia 2025 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: