Sygn. akt: KIO 4827/25

WYROK

Warszawa, dnia 5 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 grudnia 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę **DC Edukacja sp. z o.o., ul. Szymanowskiego 2, 80-280 Gdańsk**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Politechnika Lubelska, ul. Nadbystrzycka 38D, 20-618 Lublin**,

orzeka:

1.**oddala odwołanie**,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2.zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4827/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Politechnika Lubelska, ul. Nadbystrzycka 38D, 20-618 Lublin, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wyposażenia laboratoriów (OZE) w ramach projektu „Pollub zieloną transformację". Podział na części", numer referencyjny: AP-272-TP-78/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.08.2025 r., nr 2025/BZP 00376707/01.

W dniu 03.11.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcyDC Edukacja sp. z o.o., ul. Szymanowskiego 2, 80-280 Gdańsk (dalej: „Odwołujący"), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", polegające na bezzasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia i dokonanie zdaniem Zamawiającego zmiany oferty, podczas gdy oferta Odwołującego spełnia wszelkie warunki zamówienia, co jednoznacznie zostało potwierdzone przez Odwołującego w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień; w karcie katalogowej Odwołującego brak było informacji o zamontowaniu w obudowie z pleksi/siatki ze względu na okoliczność, iż możliwe jest również zastosowanie innego rozwiązania technicznego zabezpieczającego turbinę – zdaniem Odwołującego lepsze rozwiązanie, co jedynie zasugerował w odwołaniu; jednakże w zakresie złożonej oferty – pierwotna oferta od początku zakładała zamontowanie w obudowie z pleksi/siatki – zgodnie z wymogiem Zamawiającego i jednoznaczne potwierdzenie tej okoliczności nie stanowi zmiany oferty, użycie zwrotu „specjalna" stanowi zaś jedynie określenie marketingowe, a nie parametr wymagany przez Zamawiającego, tym bardziej, iż w przypadku tego produktu, czyli turbiny, wszystkie oferty dotyczą produktu specjalnie przygotowywanego dla klienta, gdyż nie są to produkty z półki,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp polegające na bezzasadnym braku odrzuceniu oferty MERIKON Z.W., mimo że oferta ta nie jest zgodna z warunkami zamówienia i tym samym nie spełnia warunków wymaganych przez Zamawiającego, czego potwierdzeniem jest konieczność jej obszernego uzupełnienia; wyjaśnienia mogą służyć jedynie rozwianiu wątpliwości co do treści oferty, nie zaś pozyskaniu nowych danych i ich uzupełnieniu – a wobec okoliczności, iż MERIKON Z.W. musiał zwracać się do producenta celem otrzymania odpowiedzi na temat parametrów poszczególnych składników zestawów, uznać należy, że oferta złożona przez MERIKON Z.W. nie spełniała warunków wymaganych przez Zamawiającego, a złożenie uzupełnienia oferty uznać należy za niedopuszczalne, tym bardziej, iż nastąpiło to na skutek nieuzasadnionego wydłużenia terminu do złożenia „wyjaśnień" co do treści oferty, gdyż wydłużenie nastąpiło już po terminie na złożenie wyjaśnień, złożone „wyjaśnienia" stanowią de facto zmianę oferty przez MERIKON Z.W.,

3)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MERIKON Z.W., w sytuacji

gdy za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta złożona przez Odwołującego, a dokonany wybór stanowi konsekwencję nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego; względnie również braku odrzuceniu oferty MERIKON Z.W.,

4)art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania oferentów, proporcjonalności i przejrzystości, ze względu na fakt, iż Zamawiający nie dokonał jednakowej oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawców tj. uznanie, iż złożenie jednoznacznego wyjaśnienia przez Odwołującego, iż oferta spełnia jeden z warunków (o zamontowaniu w obudowie z pleksi/siatki) stanowi złożenie nowej oferty, co byłoby zdaniem Zamawiającego niedopuszczalne, a z drugiej strony, wobec innego z oferentów MERIKON Z.W., uznanie, iż potwierdzenie wielu warunków (i to po uprzednim zapytaniu producenta) nie stanowi zmiany oferty, a także poprzez nieuzasadnione wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień wyłącznie jednemu z wykonawców, dokonane już po upływie terminu na złożenie wyjaśnień, co stanowi naruszenie zasady jednokrotnego wzywania do złożenia wyjaśnień; ponadto, jeden z oferentów – Educarium sp. z o.o. posiadał o jeden dzień więcej na złożenie wyjaśnień.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty,

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3)odrzucenia oferty złożonej przez MERIKON Z.W.,

4)dokonania ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 03.12.2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W trakcie rozprawy Strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa wyposażenia do laboratoriów (OZE) w ramach projektu „Pollub zieloną transformację". Przedmiot zamówienia został podzielony na 9 części. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy części nr 9, której przedmiotem jest dostawa zestawu demonstracyjnego - stanowiska wiatrowego z rejestracją danych, przeznaczonego do realizacji eksperymentów w warunkach laboratoryjnych, wraz z osprzętem, oprogramowaniem i dokumentacją.

W opisie przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ") w części nr 9 Zamawiający postawił m.in. wymóg, aby turbina wiatrowa 60 W (12 V, 5 A) była zamontowana w obudowie z pleksi/siatki.

W rozdziale IV specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ") Zamawiający wskazał wymagane przedmiotowe środki dowodowe:

a)opis oferowanego przedmiotu zamówienia zawierający w szczególności: nazwy własne produktów pozwalające na jednoznaczną identyfikację na rynku oraz oznaczenie konkretnych parametrów technicznych, określanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu Zamówienia (OPZ). Przedmiotowy dokument ma wskazywać i potwierdzać wszystkie parametry wyspecyfikowane przez Zamawiającego w OPZ. UWAGA! Jako przedmiotowy środek dowodowy nie może zostać złożony opis przedmiotu zamówienia pochodzący od Zamawiającego, a skopiowany i podpisany przez Wykonawcę,

b)lub karty katalogowe (lub karty techniczne lub charakterystyki produktów) oferowanych urządzeń w języku polskim. Załączone dokumenty muszą zawierać nazwę i producenta oferowanych urządzeń oraz wyposażenia, a także szczegóły techniczne, charakterystykę pozwalającą zweryfikować czy oferowane urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego i jest zgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Zamawiający przewidział możliwość złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykonawca Merikon Z.W. złożył ofertę z zaoferowanym modelem EZTW-120 i dołączył do niej przedmiotowy środek dowodowy w postaci karty katalogowej.

Odwołujący złożył ofertę z zaoferowanym modelem Z_WIA_25 i nie dołączył do niej żadnych przedmiotowych środków dowodowych.

W dniu 04.09.2025 r. zamawiający, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

W odpowiedzi Odwołujący złożył przedmiotowy środek dowodowy w postaci opisu oferowanego urządzenia. W dokumencie tym nie było informacji o zamontowaniu turbiny wiatrowej w obudowie z pleksi/siatki.

W dniu 25.09.2025 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 9 oferty wykonawcy Merikon Z.W., a także o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oferty Odwołującego. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że w *„złożonym na wezwanie Zamawiającego przedmiotowym środku dowodowym, brak jest informacji, że Turbina wiatrową jest zamontowana w obudowie z pleksi / siatki. Co potwierdza, iż oferowane*

urządzenie nie spełnia warunków wymaganych w OPZ".

W dniu 30.09.2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zakwestionował odrzucenie swojej oferty oraz wybór oferty wykonawcy Merikon Z.W.. W odwołaniu tym Odwołujący napisał m.in.: „*Oferta Odwołującego spełnia wszelkie warunki zamówienia – w karcie katalogowej Odwołującego brak jest informacji o zamontowaniu w obudowie z pleksi/siatki ze względu na zastosowanie innego rozwiązania technicznego zabezpieczającego turbinę. Zaoferowana przez Odwołującego turbina posiada deklarację CE co oznacza spełnianie szeregu wymagań w zakresie bezpieczeństwa, z tego względu wszelkie części ruchome zostały zabezpieczone osłonami zabezpieczającymi przez kontaktem z nimi użytkowników lub osobami postronnymi w czasie pracy urządzenia, a osłony te zostały wykonane z przezroczystego poliwęglanu uformowanego w kanał o przekroju kołowym. Poliwęglan ma znacznie lepszą odporność na uderzenia i stanowi lepszą ochronę niż pleksi, dodatkowo łatwo też można formować z niego kanały o przekroju kolistym co zapewnia znacznie lepsze warunki aerodynamiczne do pracy dla turbiny wiatrowej*".

W dniu 06.10.2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Postanowieniem z dnia 29.10.2025 r. (sygn. akt KIO 4188/25) Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W dniu 07.10.2025 r. Zamawiający wezwał:

1)Odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 i art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do potwierdzenia *„następujących informacji: a) Czy wykonawca potwierdza, że Turbina wiatrowa 60 W (12 V, 5 A) zamontowana jest w obudowie z pleksi/siatki?"*

2)wykonawcę Merikon Z.W. na podstawie art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do potwierdzenia *„następujących informacji: a) Brak jest potwierdzenia rama aluminiowa ma wymiar max: 2500 x 1100 x 1500?"*

Zamawiający wyznaczył obu wykonawcom termin na złożenie wyjaśnień do 10.10.2025 r.

W odpowiedzi z 09.10.2025 r. (przekazanej w dniu 10.10.2025 r.) Odwołujący wskazał: „*potwierdzam, że załączona w dniu 8.09.25 do oferty karta katalogowa turbiny wiatrowej model: Z-WIA-25 dotyczy wersji specjalnej w której turbina wiatrowa 60 W (12 V, 5 A) jest zamontowana w obudowie z pleksi/siatki*".

W dniu 10.10.2025 r. wykonawca Merikon Z.W. zwrócił się o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień do 14.10.2025 r. w „*związku z wysłaniem zapytania do producenta, celem otrzymania odpowiedzi na temat parametrów poszczególnych składników zestawów i nie otrzymaniem do tej pory informacji zwrotnej*".

W dniu 14.10.2025 r. Zamawiający wyraził zgodę na przedłużenie tego terminu do 14.10.2025 r.

W dniu 14.10.2025 r. wykonawca Merikon Z.W. napisał: „*Wykonawca potwierdza, że rama aluminiowa stanowiska "Stanowisko wiatrowe z rejestracja danych EZTW-120" mieści się w wymiarach określonych w opisie przedmiotu zamówienia i ma wymiary 1822 x 750 x 1500 mm*".

W dniu 29.10.2025 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 9 oferty wykonawcy Merikon Z.W., a także o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał: „*W złożonym na wezwanie Zamawiającego przedmiotowym środku dowodowym, brak jest informacji, że Turbina wiatrową jest zamontowana w obudowie z pleksi / siatki. Dodatkowo, Wykonawca w Odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 września 2025 r., w odniesieniu do części 9 wskazał, iż „Oferta odwołującego spełnia wszelkie warunki zamówienia – w karcie katalogowej Odwołującego brak jest informacji o zamontowaniu w obudowie z pleksi/siatki ze względu na zastosowanie innego rozwiązania technicznego zabezpieczającego turbinę. Zaoferowana przez Odwołującego turbina posiada deklarację CE co oznacza spełnienie szeregu wymagań w zakresie bezpieczeństwa, z tego względu wszelkie części ruchome zostały zabezpieczone osłonami zabezpieczającymi przez kontaktem z nimi użytkowników lub osobami postronnymi w czasie pracy urządzenia, a osłony te zostały wykonane z przezroczystego poliwęglanu uformowanego w kanał o przekroju kołowym. Poliwęglan ma znacznie lepsza odporność na uderzenia i stanowi lepszą ochronę niż pleksi, dodatkowo można tez łatwo formować z niego kanały o przekroju kolistym co zapewnia znacznie lepsze warunki aerodynamiczne do pracy dla turbiny wiatrowej". Natomiast (…) w dniu 10 października 2025 r., Odwołujący, DC Edukacja w ramach wyjaśnień do złożonych przedmiotowych środków dowodowych podał informacje, iż, oferowany przez niego model urządzenia Z-WIA-25 dotyczy wersji specjalnej w której turbina wiatrowa 60 W (12 V, %A) jest zamontowana w obudowie z pleksi/siatki.*

Obie informacje złożone przez Wykonawcę DC Edukacja sp. z o.o. stoją ze sobą w sprzeczności, ponadto wformularzu ofertowym, nie ma informacji iż oferowana Turbina wiatrowa dotyczy wersji specjalnej. W toku badania i oceny ofert niedopuszczalne dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w treści oferty. Art. 223 ust. 1 Pzp wyraża w tym miejscu ogólną zasadę niezmienności treści oferty po upływie terminu składania ofert. Wyjaśnienie treści oferty z zastosowaniem powyższej regulacji musi mieścić się w granicach merytorycznych treści oferty i zawartych w niej oświadczeń i informacji, tj. nie może stanowić zmiany oferty. Złożone przez Wykonawcę w dniu 10 października 2025 r. wyjaśnienia wskazują ma dokonanie zmiany oferty, w stosunku do jej pierwotnej treści i jako takie nie mogą zostać przez Zamawiającego uznane za potwierdzenie spełnienia przez Oferowane urządzenie warunków technicznych określonych w Opisie Przedmiotu

Zamówienia.

Wobec faktu, że wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdzają spełnienia wszystkich warunków technicznych zawartych w OPZ, oraz w treści odwołania wskazał iż oferowane przez niego urządzenie zawiera inne rozwiązanie technologiczne niż wymagane przez Zamawiającego w OPZ, jego oferta zostaje odrzucona na postawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp".

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 223 ustawy Pzp:

1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego należy zwrócić uwagę, że w uzupełnionym przedmiotowym środku dowodowym Odwołujący nie zamieścił informacji o obudowie z pleksi albo z siatki, natomiast w odwołaniu z 30.09.2025 r. wyraźnie napisał, że w oferowanej turbinie zastosowano inne rozwiązanie niż pleksi/siatka, gdyż zastosowano osłony z przezroczystego poliwęglanu. Takie stwierdzenie jasno dowodzi, że oferta Odwołującego nie była zgodna z warunkami zamówienia, w których wymagano zabezpieczenia w postaci pleksi albo siatki.

Nie można się przy tym zgodzić z Odwołującym, że Zamawiający nie miał prawa oceniać jego oferty z kontekście treści jego pierwszego odwołania. Należy podkreślić, że obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie badania i oceny ofert zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w tym zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a ponadto w myśl art. 17 ust. 2 ustawy Pzp jego obowiązkiem jest też udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Zamawiający nie może więc ignorować informacji pochodzących ze źródeł innych niż dokumenty wymagane w SWZ, ale powinien dokonać ich oceny i w zależności od wyniku tej oceny albo uznać, że oferta nie podlega odrzuceniu albo podjąć czynności mające na celu wyjaśnienie oferty. Dokonanie oceny takich informacji przez zamawiającego jest więc konieczne do podołania obowiązkom związanym z badaniem i oceną ofert oraz z wyborem najkorzystniejszej oferty.

W niniejszej sprawie Zamawiający w związku z ww. stwierdzeniem zawartym w odwołaniu z 30.09.2025 r. zwrócił się do Odwołującego o potwierdzenie, że turbina zamontowana jest w obudowie z pleksi/siatki. W odpowiedzi Odwołujący potwierdził zastosowanie pleksi albo siatki wskazując jednocześnie, że dotyczy to wersji specjalnej turbiny wiatrowej model: Z-WIA-25. Należy jednak zwrócić uwagę, że ani w formularzu ofertowym ani w przedmiotowym środku dowodowym Odwołujący nie napisał, że oferuje turbinę wiatrową o modelu Z-WIA-25 w wersji specjalnej. Tym samym wyjaśnienia Odwołującego spowodowały zmianę jego oferty w zakresie oferowanego urządzenia. Raz jeszcze bowiem należy podkreślić, że w żadnym dokumencie składającym się na treść oferty identyfikując oferowane urządzenie Odwołujący nie zaznaczył, że jest to turbina wiatrowa Z-WIA-25 w wersji specjalnej.

W tym miejscu należy zauważyć, że zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zakazane jest dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w treści oferty, co należy rozumieć również jako zakaz jej uzupełniania np. w zakresie tego, jaki model lub wersja urządzenia jest oferowana. Zamawiający nie mógł więc przyjąć wyjaśnień Odwołującego prowadzących do zmiany treści jego oferty, co oznacza, że zasadnie uznał, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia dotyczącymi obudowy z pleksi/siatki i odrzucił tę ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Merikon Z.W. jako niezgodnej z warunkami zamówienia należy zauważyć, że uzasadniając ten zarzut Odwołujący stwierdził w szczególności, że: „*Potwierdzeniem niniejszego stanowi konieczność jej obszernego uzupełnienia. (…) Warto zatem zwrócić uwagę na okoliczność, iż MERIKON Z.W. musiał zwracać się do producenta celem otrzymania odpowiedzi na temat parametrów poszczególnych składników zestawów*". Należy zatem wskazać, że sam fakt pytania producenta o parametry urządzenia i związane z tym „obszerne uzupełnienia" nie powodują automatycznie niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Konieczne jest sprecyzowanie, z którym warunkiem zamówienia oferta jest niezgodna i na czym ta niezgodność polega. Odwołujący w odwołaniu nie zawarł zaś takiego uzasadnienia. Tym samym tak skonstruowany zarzut nie może być

uznany za zasadny.

Przechodząc natomiast do podniesionego w odwołaniu naruszenia art. 16 ustawy Pzp, po pierwsze należy stwierdzić, że przykład z wyznaczeniem dłuższego terminu na złożenie wyjaśnień wykonawcy Educarion nie jest zasadny, bo wykonawca ten nie złożył oferty w postępowaniu w części nr 9. Zatem przypadek ten w ogóle nie dotyczy tego postępowania (części nr 9).

Po drugie, Odwołujący nie wskazał, na czym polegało nierówne traktowanie wykonawców i w jaki sposób wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień wykonawcy Merikon Z.W. wpłynęło na wynik postępowania, czyli na wybór oferty. Zamawiający wyjaśnił, że ww. wykonawca złożył wniosek o przedłużenie terminu w dniu 10.10.2025 r., ale Zamawiający przeczytał ten wniosek dopiero 14.10.2025 r. i dopiero w tym dniu przedłużył termin do 14.10.2025 r. (zgodnie z wnioskiem). Jednak Odwołujący nie wskazał, aby sam również potrzebował więcej czasu na udzielenie wyjaśnień, aby zwrócił się o przedłużenie terminu do Zamawiającego i aby nie otrzymał na to zgody. Z uzasadnienia odwołania nie wynika zatem, aby wobec obu wykonawców zachodziła taka sama sytuacja i aby zostali oni potraktowani przez Zamawiającego odmiennie.

Po trzecie, Izba zwraca uwagę, że również sytuacja obu wykonawców w zakresie badania i oceny ofert nie była taka sama. Odwołujący ma rację podkreślając, że nie jest dopuszczalne uzupełnianie oferty. Uszło jednak uwadze Odwołującego, że jeśliby wyjaśnienia w zakresie potwierdzenia określonych parametrów turbin potraktować jako uzupełnienie oferty, to nie tylko oferta wykonawcy Merikon Z.W., ale też oferta Odwołującego musiałaby zostać uznana za niezasadnie uzupełnioną. Ponadto Izba zwraca uwagę, że wykonawca Merikon Z.W. w żadnym dokumencie nie napisał, że w oferowanej przez niego turbinie zastosowano inne rozwiązanie niż wymagane w OPZ, jak też nigdzie nie napisał, że oferuje urządzenie w jakiejś specjalnej wersji, nieujawnionej w ofercie. Tym samym w przypadku wykonawcy Merikon Z.W. nie można stwierdzić niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia i zmiany tej oferty w zakresie identyfikacji oferowanej turbiny. Sytuacja obu wykonawców nie była więc taka sama i co za tym idzie – nie można odrzucenia oferty Odwołującego i braku odrzucenia oferty wykonawcy Merikon Z.W. uznać za naruszenie przez Zamawiającego zasady równego traktowania, uczciwej konkurencji czy przejrzystości.

Izba postanowiła zatem jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca ...……..