Sygn. akt: KIO 4825/25

WYROK

Warszawa, dnia **5 grudnia 2025 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawcę **Smart Factor sp. z o.o. w Warszawie**
w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Warmińsko – Mazurskie, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie**
na *wdrożenie platformy e-usług publicznych w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Olsztynie*
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Designers sp. z o.o. w Warszawie**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Smart Factor sp. z o.o. w Warszawie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Smart Factor sp. z o.o. w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4825/25

U z a s a d n i e n i e

Województwo Warmińsko – Mazurskie, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest wdrożenie platformy e-usług publicznych w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 grudnia 2024 r., Dz.U. S: 252/2024, nr 797836-2024.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 3 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca Smart Factor sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp – przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego z powodu błędnego uznania, że odwołujący rzekomo nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, polegającego na wykazaniu się doświadczeniem w należytym wykonaniu co najmniej jednej dostawy lub usługi, polegającej na rozbudowie bądź wdrożeniu nowego oprogramowania dedykowanego do zarządzania infrastrukturą drogową w wersji przeglądarkowej działającej bez potrzeby instalacji pluginów lub dodatkowego oprogramowania na komputerach użytkowników oraz zasileniu danymi z wykonanej fotorejestracji pasa drogowego oraz skaningu mobilnego (laserowego), przy czym wartość każdej z dostaw lub usług nie może być mniejsza niż 3 500 000 złotych brutto, ponieważ dostarczone oprogramowanie stanowi zdaniem zamawiającego wyłącznie system przeglądarkowy zgromadzonych danych, a nie narzędzie dedykowane do zarządzania infrastrukturą drogową, podczas gdy wskazane w Zał. nr 7 do SWZ – Wykaz wykonanych dostaw lub usług zadanie zrealizowane na rzecz Gminy Mediolan (Comune di Milano) jest zgodne z postawionym przez zamawiającego warunkiem udziału w postępowaniu, bowiem w ramach zadania dostarczono oprogramowanie stanowiące system do zarządzania infrastrukturą drogową, co potwierdzają złożone przez odwołującego w postępowaniu dwie referencje wystawione przez Gminę Mediolan, dokumenty postępowania prowadzonego przez Gminę Mediolan oraz szczegółowe wyjaśnienia odwołującego;
2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez błędne odrzucenie oferty odwołującego z powodu rzekomego złożenia przez odwołującego oferty w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, gdyż próbka została złożona w sposób uniemożliwiający, zgodną ze scenariuszem badania próbki, weryfikację funkcjonalności nr 10 e) „Prezentacja danych z pliku wymiany” z powodu braku oprogramowania QGIS na komputerze dostarczonym przez odwołującego, w

sytuacji gdy sam zamawiający potwierdził w protokole badania próbki, że istniała możliwość prezentacji ww. funkcjonalności bezpośrednio w oprogramowaniu próbki, co zostało wcześniej pozytywnie zweryfikowane w ramach funkcjonalności w zakresie 2 b) „Odczyt i połączenie na mapie SHP";

3) art. 255 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 i ust. 3 Pzp - przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, bezstronności i równego traktowania wykonawców oraz zakończenie postępowania bezpodstawnym unieważnieniem, w sytuacji gdy wyłącznie oferta Designers sp. z o.o. podlegała odrzuceniu, zaś niepodlegająca odrzuceniu oferta odwołującego, który spełniał wszystkie warunki udziału w postępowaniu, stanowiła najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu, którą zamawiający powinien był wybrać.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności zamawiającego z 24 października 2025 r. w postaci odrzucenia ofert i unieważnienia postępowania (ewentualnie unieważnienia czynności zamawiającego z 24 października 2025 r. wyłącznie w zakresie odrzucenia oferty odwołującego i unieważnienia postępowania);

2)przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty odwołującego oraz dokonania kwalifikacji podmiotowej odwołującego w zakresie spełniania warunków udziału w Postępowaniu;

3)odrzucenia oferty Designers sp. z o.o. zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27.06.2025 r. sygn. akt KIO 2090/25 oraz wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych z dnia 6.10.2025 r. sygn. akt XXIII Zs 107/25 – w przypadku unieważnienia czynności odrzucenia wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, a nie wyłącznie oferty odwołującego;

4)wyboru oferty odwołującego, który złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Designers sp. z o.o. w Warszawie. Wniósł o oddalenie odwołania.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, oferty wykonawców złożone w postępowaniu, protokoły z badania próbek, protokoły z posiedzeń komisji, wezwania zamawiającego kierowane do wykonawców w toku postępowania, odpowiedzi wykonawców na ww. wezwania, zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty odwołującego, załączniki do pism procesowych stron, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*

2) została złożona przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Art. 255 Pzp stanowi, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest wdrożenie platformy e-usług publicznych w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Olsztynie.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

5. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

5.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy Pzp.

5.1.4. Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej.

5.1.4.1. Warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadania doświadczenia:

Zamawiający w zakresie posiadania doświadczenia uzna warunek za spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat liczonych wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał:

5.1.4.1.1. co najmniej jedną dostawę lub usługę, polegającą na rozbudowie bądź wdrożeniu nowego oprogramowania dedykowanego do zarządzania infrastrukturą drogową w wersji przeglądarkowej działającej bez potrzeby instalacji pluginów lub dodatkowego oprogramowania na komputerach użytkowników oraz zasileniu danymi z wykonanej fotorejestracji pasa drogowego oraz skaningu mobilnego (laserowego), przy czym wartość każdej z dostaw lub usług nie może być mniejsza niż 3 500 000 złotych brutto;

8.2. Przedmiotowe środki dowodowe (należy złożyć wraz z ofertą):

8.2.2. Wykaz funkcjonalności oferowanego rozwiązania, stanowiący załącznik 3b do SWZ.

Zamawiający, zgonie z art. 107 ust. 2 p.z.p., przewiduje możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie Wykazu funkcjonalności oferowanego rozwiązania w wyłącznie w zakresie funkcjonalności obligatoryjnych (F1).

UWAGA - Zamawiający nie dopuszcza uzupełnienia wykazu funkcjonalności oferowanego rozwiązania w zakresie funkcjonalności fakultatywnych (F2). W przypadku uzupełnienia całego dokumentu Zamawiający weźmie pod uwagę jedynie

8.2.3. Próbka oprogramowania sporządzona zgodnie z załącznikiem nr 14 do SWZ – zawierająca funkcjonalności zgodnie z załącznikiem 3b do SWZ.

UWAGA – Zamawiający nie dopuszcza uzupełnienia próbki oferowanego rozwiązania stanowiącej załącznik do oferty.

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 3B do SWZ WYKAZ FUNKCJONALNOŚCI OFEROWANE ROZWIĄZANIA zamawiający przewidział m.in.:

F1 – oznacza funkcjonalności obligatoryjne

F2 – oznacza funkcjonalności fakultatywne, punktowane, zgodnie z kryteriami oceny ofert

Lp.	***Funkcjonalność***	***Wymaganie***	***Spełnienie Funkcjonalności wpisać TAK lub NIE***
10	*Przekazanie drogi wojewódzkiej do innego zarządcy*		
e	*Prezentacja danych z pliku wymiany,*	*F1*	

(por. załącznik nr 3b do SWZ)

Kolejno ustalono, że w załączniku nr 14 do SWZ, zatytułowanym *Badanie próbki*, zamawiający przewidział m.in.:

Wymagania ogólne

1.Celem złożenia próbki jest potwierdzenie, poprzez jej badanie i wyjaśnianie, zwane dalej badaniem próbki, czy oferowane przez Wykonawcę dostawy i usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, określone jako „F1" oraz czy oferowane dostawy i usługi posiadają zadeklarowaną przez Wykonawcę funkcjonalność określoną jako „F2"

2.Z procedury badania próbki zostanie sporządzony protokołu dokumentujący przebieg badania próbki.

3.Jeżeli po dokonaniu badania próbki okaże się, że oferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, oferta podlega odrzuceniu.

Warunki jakie musi spełniać próbka

1.Wykonawca przekaże komputer z zainstalowanym na nim oprogramowaniem stanowiącym próbkę dostaw i usług wraz z przykładowymi legalnie pozyskanymi danymi testowymi, pozwalający na uruchomienie oprogramowania (lub maszyn wirtualnych zawierających oprogramowanie) oraz z filmem będącym instrukcją przeprowadzenia badania próbki.

2.Oprogramowanie próbki musi zawierać wszelkie niezbędne do przeprowadzenia badania próbki oprogramowanie (bazę danych, oprogramowanie systemowe, programowanie dziedzinowe usługi itp.).

Procedura badania próbki

1.Badanie próbki odbędzie się w siedzibie Zamawiającego z wykorzystaniem przekazanego komputera. Za legalne użytkowanie i licencje oprogramowania bazowego odpowiada Wykonawca.

2.Zamawiający przeprowadzi badanie próbki na podstawie przekazanego komputera wraz z filmem instruktarzowym badania próbki. Film musi umożliwić zbadanie próbki wg scenariusza testowego próbki. Brak możliwości zbadania próbki według scenariusza lub przygotowanie próbki według innego scenariusza będzie skutkowało odrzuceniem oferty.

3.W przypadku gdy Komisja po zapoznaniu się z filmem instruktarzowym próbki nie będzie mogła wykonać funkcjonalności opisanej w scenariuszu próbki nastąpi odrzucenie oferty.

4.Próbka oceniana będzie przez Komisję powołaną przez Zamawiającego.

5.Ocenie przez Komisję podlegać będą zadeklarowane przez Wykonawcę następujące funkcjonalności:

a.F1 – są to funkcjonalności wymagane przez Zamawiającego na moment złożenia oferty, dotyczące cech systemu dostarczanego,

b.F2 – są to funkcjonalności zadeklarowane przez Wykonawcę dostępne na moment złożenia oferty dotyczące cech systemu dostarczanego.

6.W przypadku stwierdzenia w trakcie badania próbki, że funkcjonalności określone przez Zamawiającego jako „F1" nie są spełnione, następuje odrzucenie oferty.

Kolejno ustalono, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły m.in. oferty odwołującego i wykonawcy Designers sp. z o.o. w Warszawie.

(por. informacja z otwarcia ofert, w aktach postępowania, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Kolejno ustalono, że odwołujący dołączył do formularza oferty wykaz funkcjonalności oferowanego rozwiązania (wypełniony załącznik nr 3b do SWZ), w którym zadeklarował, że dostarczone oprogramowanie posiada wszystkie funkcjonalności wymagane, obligatoryjne (zwane F1).

(por. oferta odwołującego, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Ustalono także, że odwołujący wskazał na filmie instruktażowym (scenariuszu próbki) dołączonym do swej oferty w odniesieniu do funkcjonalności obligatoryjnej (F1) nr 10e *Prezentacja danych z pliku wymiany*, co następuje.

(Scenariusz nr 10, czas ok. 25:04 Mam folder, w którym wypakowałam dane. Otworzę teraz oprogramowanie Qgis. U Państwa dostępne jest to oprogramowanie w dolnym pasku menu. Najeżdżamy kursorem na ikonę Qgisa. Aktywujemy kliknięciem lewego przycisku myszy.)

(por. przytoczone w odpowiedzi na odwołanie, okoliczność niesporna, niekwestionowana przez odwołującego)

Kolejno ustalono, że zamawiający przystąpił do badania próbek złożonych przez wykonawców. W protokole z badania próbki odwołującego z dnia 4 marca 2025 r. zamawiający wskazał, że „*Oferent zgodnie z przygotowanym przez siebie scenariuszem próbki, na potrzeby badania funkcjonalności nr 10 e) „Prezentacja danych z pliku wymiany", przewidział wykorzystanie oprogramowania Qgis, którego nie załączył ani nie zainstalował na dostarczonym komputerze. Komisja oceniająca próbkę wykorzystała do weryfikacji zewnętrzny komputer Zamawiającego i zweryfikowała pozytywnie poprawność funkcjonalności próbki. Ponadto, istniała również możliwość prezentacji przedmiotowych danych bezpośrednio w oprogramowaniu próbki – została ona wcześniej pozytywnie zweryfikowana w ramach funkcjonalności próbki w zakresie 2 b) „Odczyt i podłączenie na mapie SHP". Niemniej jednak, Oferent w przygotowanym scenariuszu badania próbki (film i/lub instrukcja) takiego kroku nie przewidział. Komisja oceniająca próbkę stwierdziła, iż pomimo braku oprogramowania, o którym mowa powyżej, funkcjonalność została zweryfikowana, a próbka została złożona prawidłowo. Na tym badanie zakończono*."

Kolejno ustalono, że 16 maja 2025 r. zamawiający wybrał ofertę wykonawcy Designers sp. z o.o. w Warszawie jako najkorzystniejszą, o czym zawiadomił odwołującego.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że wyrokiem z 27 czerwca 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2090/25 Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2025 r. przez odwołującego uwzględniła to odwołanie w części, uznając za uzasadniony:

- zarzut nr 1) naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 16 w związku z art. 17 ust. 2 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, uznając za nieuzasadniony:

- zarzut nr 2) naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, a w konsekwencji art. 16 w związku z art. 17 ust. 2 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp,\

W wyroku tym Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Designers sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

Kolejno ustalono, że 16 lipca 2025 r. zamawiający zawiadomił wykonawców, że unieważnienia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 16 maja 2025 r. i ponownie przeprowadzi czynności badania i oceny ofert.

(por. ww. zawiadomienie, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym)

Kolejno ustalono, że 17 lipca 2025 r., zamawiający działając na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp, wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

(por. ww. wezwanie w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego odwołujący złożył wykaz usług. W wykazie tym odwołujący wymienił

1) Nazwa zadania: „Zamówienie nr 56/2020 CIG 8593404D4E Powierzenie realizacji działań związanych z wykonaniem pomiarów miejskich z wykorzystaniem technologii multisensorowej naziemnej i lotniczej (pozyskiwanie danych metodą Mobile Mapping, przetwarzanie danych oraz automatyczne generowanie inwentaryzacji z wykorzystaniem sztucznej inteligencji). Rozwiązanie stanowi efektywny system do zarządzania infrastrukturą drogową".

2) Wartość zrealizowanego zadania: 900 000 € netto (tj. 4 173 390 PLN netto wg średniego kursu euro w zamówieniach publicznych);

3) Data wykonania: 11.02.2025 r.;

4) Zakres zrealizowanego zadania: Projekt polegał na wdrożeniu nowego oprogramowania dedykowanego do zarządzania infrastrukturą drogową w wersji przeglądarkowej działającej bez potrzeby instalacji pluginów lub dodatkowego oprogramowania na komputerach użytkowników oraz zasileniu danymi z wykonanej fotorejestracji pasa drogowego oraz skaningu mobilnego (laserowego);

5) Podmiot na rzecz którego usługa została wykonana: Comune di Milano NIP: 0. Adres: Via Gian Battista Vico, 18, Mediolan.

Do wykazu odwołujący załączył referencje z 11 lutego 2025 r. wystawione przez Gminę Mediolan (Comune di Milano), w których użytkownik dostarczonego oprogramowania wskazał m.in.:

PROJEKT:

Zamówienie nr 56/2020 CIG 8593404D4E Powierzenie realizacji działań związanych z wykonaniem pomiarów miejskich z wykorzystaniem technologii multisensorowej naziemnej i lotniczej (pozyskiwanie danych metodą Mobile Mapping, przetwarzanie danych oraz automatyczne generowanie inwentaryzacji z wykorzystaniem sztucznej inteligencji).

ZAKRES:

• Zbieranie wysokiej rozdzielczości obrazów ulicznych oraz chmury punktów 3D (mobilne skanowanie laserowe) przy użyciu systemu mobilnego mapowania.

• Przeprowadzenie inwentaryzacji obiektów znajdujących się w obrębie pasa drogowego na podstawie zgromadzonych danych.

• Udostępnienie wszystkich danych w aplikacji Street Smart, służącej do zarządzania infrastrukturą uliczną i drogową. System Street Smart działa jako niezależne narzędzie w przeglądarce internetowej bez konieczności instalowania dodatkowych wtyczek oraz jest w pełni zintegrowany z systemem informacji geograficznej działającym w środowisku Esri.

• Całe rozwiązanie stanowi efektywny system do zarządzania infrastrukturą drogową.

(por. ww. wykaz usług odwołującego wraz z ww. referencjami, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego).

Kolejno ustalono, że pismem z 1 sierpnia 2025 r. zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień. W wezwaniu tym zamawiający wskazał, co następuje.

Złożony przez Państwa, w odpowiedzi na wezwanie, wykaz usług oraz referencje zawierają niespójne informacje, które budzą wątpliwości Zamawiającego co do tego czy wskazane w nich usługi spełniają wymogi zawarte w warunku udziału w postepowaniu.

W złożonym przez Państwa wykazie wpisaliście Państwo opis wykonanej przez podmiot udostępniający zasoby firmę CYCLOMEDIA TECHNOLOGY BV, który zakresem usług odpowiada treści warunku udziału w postępowaniu.

Jednocześnie, z referencji wystawionych przez Zamawiającego Comune di Milano wynika, że wykonana usługa obejmowała Powierzenie realizacji działań związanych z wykonaniem pomiarów miejskich z wykorzystaniem technologii multisensorowej naziemnej i lotniczej (pozyskiwanie danych metodą Mobile Mapping, przetwarzanie danych oraz automatyczne generowanie inwentaryzacji z wykorzystaniem sztucznej inteligencji)., co potwierdza wskazany w poświadczeniu zakres:

- Zbieranie wysokiej rozdzielczości obrazów ulicznych oraz chmury punktów 3D (mobilne skanowanie laserowe) przy użyciu systemu mobilnego mapowania.

- Przeprowadzenie inwentaryzacji obiektów znajdujących się w obrębie pasa drogowego na podstawie zgromadzonych danych.

- Udostępnienie wszystkich danych w aplikacji Street Smart, służącej do zarządzania infrastrukturą uliczną i drogową. System Street Smart działa jako niezależne narzędzie w przeglądarce internetowej bez konieczności instalowania dodatkowych wtyczek oraz jest w pełni zintegrowany z systemem informacji geograficznej działającym w środowisku Esri.

Zamawiający, w toku badania wykazu usług, pozyskał również informacje dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ze strony Zamawiającego, gdzie widnieje kod Wspólnego Słownika Zamówień 71354000-4 - Usługi sporządzania map.

Powyższe wskazuje, że zakres wykazanej w ww. wykazie usługi ograniczał się do wykonania inwentaryzacji,

zbierana danych i ich udostępniania w aplikacji służącej do zarządzania infrastrukturą uliczną i drogową. Jednocześnie brak jest potwierdzenia, że usługa obejmowała rozbudowę bądź wdrożenie nowego oprogramowania dedykowanego do zarządzania infrastrukturą drogową w wersji przeglądarkowej.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia z 5 sierpnia 2025 r. W wyjaśnieniach tych wskazał, co następuje.

Wykonawca wyjaśnia, że usługa realizowana przez CYCLOMEDIA TECHNOLOGY BV na rzecz Gminy Mediol (Comune di Milano) obejmowała dostarczenie i wdrożenie nowego oprogramowania dedykowanego do zarządzania infrastrukturą drogową w wersji przeglądarkowej o nazwie Street Smart, do którego odnosi się Zamawiający w przedłożonych referencjach. Zamawiający nie dysponował wcześniej wdrożoną aplikacją Street Smart do zarządzania infrastrukturą uliczną i drogową, a dostarczenie takiej aplikacji, stanowiło przedmiot zamówienia.

Aplikacja Street Smart będąca produktem CYCLOMEDIA TECHNOLOGY BV jest dedykowany oprogramowaniem do zarządzania infrastrukturą drogową w wersji przeglądarkowej działającej bez potrzeby instalacji pluginów lub dodatkowego oprogramowania na komputerach użytkowników, zasilonym w omawianym przypadku danymi z wykonanej fotorejestracji pasa drogowego oraz skaningu mobilnego (laserowego), a także innymin zbiorami danych np. danymi lotniczymi.

W załączeniu Wykonawca przekazuje Specyfikację Techniczną stanowiącą dokument przedmiotowego zamówienia wraz z tłumaczeniem. W Rozdziale 4 Specyfikacji Technicznej – „Aplikacje i narzędzia informatyczne" w punkcie 1, wskazano jednoznacznie, że zakresem dostaw objęte jest dostarczenie aplikacji internetowej do zainstalowania w infrastrukturze informatycznej zamawiającego, która umożliwi każdemu uprawnionemu użytkownikowi przeglądanie i wyszukiwanie danych (w szczególności danych wcześniej pozyskanych w ramach niniejszego zamówienia takich jak fotorejestracja sferyczna mobilne skanowanie laserowe oraz danych obiektowych infrastrukturze drogowej). Zamawiający określił następnie główne cechy i funkcjonalności wymaganej aplikacji internetowej, w tym wymaganie działania aplikacji w wersji przeglądarkowej bez potrzeby instalacji pluginów lub dodatkowego oprogramowania na komputerach użytkowników.

Także w Regulaminie konkursu („Disciplinare di Gara" – dokument wraz z tłumaczeniem w załączeniu, wyciąg z tłumaczenia dokumentu poniżej) dotyczącym przedmiotowego postępowania, w Rozdziale 3 Tabela nr 1 pkt 4 wskazano, że przedmiot zamówienia obejmuje dostawę towaru w postaci aplikacji i narzędzi informatycznych.

Tabela nr 1 – Przedmiot zamówienia

nr	***Opis usług/towarów***	***CPV***	***P (główna) / S (pomocnicza)***	***Kwota***
1	*Fotogrametryczne pomiary lotnicze i LiDAR*	*71354000-4*	*P*	*1 145 284,60 €*
2	*Pomiar naziemny z wykorzystaniem technologii MMS*	*71354000-4*	*S*	*392 960,00 €*
3	*Pomiar obiektów miejskich*	*71354000-4*	*S*	*865 000,00 €*
4	*Aplikacje i narzędzia informatyczne*	*71354000-4*	*S*	*339 405,40 €*

Powyższe informacje i załączone dokumenty postępowania potwierdzają zatem, że usługa referencyjna obejmowała wdrożenie nowego oprogramowania dedykowanego do zarządzania infrastrukturą drogową w wersji przeglądarkowej, zgodnie z warunkiem dotyczącym zdolności technicznej określonym w punkcie 5.1.4.1.1. SWZ.

Do wyjaśnień tych odwołujący załączył Specyfikację Techniczną stanowiącą dokument postępowania prowadzonego przez Gminę Mediolan wraz z tłumaczeniem oraz Regulamin przetargu wraz z tłumaczeniem.

(por. ww. wyjaśnienia wraz z załącznikami)

Kolejno ustalono, że 12 sierpnia 2025 r. zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie warunku udziału w postepowaniu. W wezwaniu zamawiający wskazał, co następuje.

W toku badania przedłożonych przez Państwa na ww. wezwanie dokumentów Zamawiający stwierdził, że zakres wykazanej, w złożonym przez Państwa wykazie, usługi dotyczącej powyższego warunku, wskazuje iż ograniczał się on do wykonania inwentaryzacji, zbierana danych i ich udostępniania w aplikacji służącej do zarządzania infrastrukturą uliczną i drogową. Jednocześnie Zamawiający nie znalazł w złożonych dokumentach potwierdzenia, że usługa obejmowała rozbudowę bądź wdrożenie nowego oprogramowania dedykowanego do zarządzania infrastrukturą drogową w wersji przeglądarkowej.

W związku z powyższym Zamawiający pismem nr ZDW/NZP.TE/PN-1/3220/223/2024/37, z dnia 01.08.2025 r., wezwał Państwa do wyjaśnienia treści złożonych, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, podmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający przeanalizował otrzymany od Państwa, w odpowiedzi na ww. wezwanie, materiał w zakresie wyjaśnień

dotyczących wykazu usług oraz referencji Gminy Mediolan. Po zapoznaniu się z opisem na stronie 62, 63, 64 w rozdziale 4. Aplikacje i narzędzia informatyczne, Zamawiający nie znajduje opisów świadczących iż dostarczone rozwiązanie to narzędzie do zarządzania infrastrukturą drogową. Z opisu wynika ze jest to przeglądarka obrazów panoramicznych wraz z dokonywaniem na niej pomiarów

Zamawiający w dokumencie przedstawionym przez Wykonawcę z Miasta Mediolan, ani z oficjalnej strony, którą Wykonawca wskazał w wyjaśnieniach jako narzędzie do zarządzania infrastrukturą drogową nie znajduje potwierdzenia iż narzędzie to jest dedykowane do zarządzania infrastrukturą drogową. Wskazane narzędzie w ocenie Zamawiającego spełnia wymagania co do systemu opartego na przeglądarce internetowej i zakresie merytorycznym związanym z szeroko pojętą fotorejestracją oraz skaningiem laserowym (przeglądanie chmury punktów). Dokumenty i informacje zawarte na wskazanej stronie internetowej wskazują tylko i wyłączenie na funkcjonalności związane z chmurą punktów i fotorejestracją.

Jednocześnie Zamawiający nie znajduje, na wskazanej stronie internetowej, zapisów charakterystycznych dla narzędzi dedykowanych dla zarządzania infrastrukturą drogową. Zarządzanie infrastrukturą drogową to kompleksowe działanie obejmujące planowanie, budowę, utrzymanie i eksploatację dróg publicznych oraz obiektów z nimi związanych. Zamawiający stwierdził, że brak jest informacji w odniesieniu do wskazanego systemu Wykonawcy o możliwości zarządzania infrastrukturą drogową, tj. systemem referencyjnym, obiektami inżynierskimi, remontami i inwestycjami, projektami organizacji ruchu, a więc tym wszystkim co wyczerpuje znamiona elementarnego zarządzania infrastrukturą drogową zarządcy drogowego.

(por. ww. wezwanie, w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym przekazanym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że w odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący złożył wyjaśnienia z 14 sierpnia 2025 r. W wyjaśnieniach tych wskazał, co następuje.

Wykonawca ponownie potwierdza, że zrealizowana przez podmiot udostępniający zasoby usługa na rzecz Gminy Mediolan (Comune di Milano) spełnia wszystkie wymogi ww. warunku, na dowód czego przedstawia poniższe wyjaśnienia oraz przedkłada w załączeniu dodatkowe referencje zamawiającego.

Na wstępie pragniemy podkreślić, że w treści SWZ ani w przepisach prawa nie zostało zdefiniowane pojęcie „oprogramowania dedykowanego do zarządzania infrastrukturą drogową", a rozumienie tego pojęcia przez Zamawiającego zostało po raz pierwszy zaprezentowane w wezwaniu z dnia 12.08.2025 r.

W ocenie Wykonawcy oprogramowanie takie można zdefiniować na przykład jako system informatyczny wspierający zarządców dróg w podejmowaniu decyzji poprzez integrację, wizualizację i analizę aktualnych oraz historycznych danych, w tym danych z inwentaryzacji dróg (w szczególności fotorejestracji sferycznej, chmur punktów 3D oraz danych ewidencyjnych), w środowisku mapowym 2D i 3D.

Z kolei zarządzanie infrastrukturą drogową można zdefiniować jako zespół działań podejmowanych przez zarządcę drogi w celu planowania, utrzymania, modernizacji i rozwoju sieci drogowej oraz związanych z nią obiektów i urządzeń. Kluczowym elementem tego procesu jest dostęp do aktualnych danych oraz narzędzi umożliwiających ich analizę i wykorzystanie w podejmowaniu decyzji.

Wdrożony w Gminie Mediolan system Street Smart w pełni wspiera te działania, zapewniając integrację, wizualizację i analizę danych pozyskanych z poziomu drogi, inwentaryzacji pasa drogowego oraz danych ewidencyjnych z wykorzystaniem specjalistycznych funkcjonalności dostępnych w środowisku mapowym 2D i 3D. Tym samym system jest oprogramowaniem dedykowanym do zarządzania infrastrukturą drogową.

Zgodnie z załączonymi do niniejszego pisma referencjami wdrożenie obejmowało:

„1. Zebranie wysokiej rozdzielczości fotorejestracji sferycznej ulic oraz chmury punktów 3D (mobilne skanowanie laserowe) przy użyciu systemu mobilnego mapowania wraz z przygotowaniem ortofotomapy jezdni w oparciu o te dane.

2. Przeprowadzenie szczegółowej inwentaryzacji obiektów znajdujących się w obrębie pasa drogowego na podstawie zgromadzonych danych, o których mowa w punkcie 1. W ramach inwentaryzacji opracowano ewidencję dróg i obiektów w pasie drogi zawierającym między innymi takie obiekty jak: organizacja ruchu, w tym oznakowanie drogowe pionowe i poziome, tablice drogowe, tablice zmiennej treści, tory tramwajowe, sygnalizację, słupy oświetleniowe, bariery (np. słupki, barierki, pachołki), przystanki, słupy infrastruktury, wymiary skrajni drogowej dla mostów i tuneli, rodzaje powierzchni w pasie drogowym.

3. Dostawa i wdrożenie nowego systemu informatycznego zarządzania infrastrukturą drogową i ulicami Street Smart.

System Street Smart działa jako niezależne narzędzie w przeglądarce internetowej bez konieczności instalowania dodatkowych wtyczek oraz jest w pełni zintegrowany z systemem informacji geograficznej działającym w środowisku Esri. System posiada wiele dedykowanych funkcjonalności służących zarządzaniu infrastrukturą drogową (m.in. przeglądanie i analiza danych obiektowych i atrybutowych obiektów drogowych i inżynieryjnych (w formie obiektów warstw GIS 2D i 3D w widoku mapy jak i sfery 3D, analiza projektów technicznych remontów i inwestycji w odniesieniu do danych fotorejestracji sferycznej oraz inwentaryzacji stanu istniejącego (w widoku mapy jak i sfery 3D), analiza danych historycznych (stan

techniczny infrastruktury, organizacja ruchu itp.), zaawansowane wymiarowanie obiektów w pasie drogowym, w tym identyfikacja ograniczeń skrajni i rozbudowanych pomiarów 3D obiektów infrastruktury drogowej, generowanie przekrojów przez drogi i obiekty inżynierskie wraz z funkcjami wymiarowania i analizy nachylenia obiektów, tworzenie adnotacji, lokalizowanie w panoramie sferycznej obiektów 3D jak np. elementy infrastruktury drogowej w celu planowania remontów i prototypowania wyposażenia ulic). System posiada szerokie możliwości i jest wykorzystywany do zarządzania infrastrukturą drogową w mieście, w tym między innymi systemem referencyjnym, obiektami inżynierskimi, remontami i inwestycjami, projektami organizacji ruchu.

Do systemu zostały zasilone pozyskane w ramach projektu dane, w tym fotorejestracji sferycznej, dane mobilnego skaningu laserowego (chmura punktów 3D) oraz inwentaryzacja obiektów pasa drogowego, które stanowią podstawę zarządzania infrastrukturą drogową w oparciu o aktualne, dokładne i wiarygodne dane.

Całe rozwiązanie stanowi efektywny system do zarządzania infrastrukturą drogową, umożliwiający planowanie, budowę, utrzymanie i eksploatację dróg publicznych oraz obiektów z nimi związanych."

Przedmiotem usługi była nie tylko inwentaryzacja i pozyskanie danych, ale także dostarczenie kompletnego rozwiązania „pod klucz", w tym wdrożenie w pełni funkcjonalnego systemu informatycznego dedykowanego do zarządzania infrastrukturą drogową, który został oddany do użytkowania i realnie wspiera działania miasta Mediolan jako zarządcy infrastruktury drogowej.

Warto zaznaczyć, że system Street Smart to dojrzały, rozwijany i stosowany międzynarodowo produkt klasy GIS służący do zarządzania infrastrukturą uliczną i drogową wykorzystywany przez zarządców dróg w wielu miastach Unii Europejskiej oraz Stanów Zjednoczonych Ameryki. Idea systemu Street Smart opiera się na wsparciu procesów zarządzania drogami, co znajduje odzwierciedlenie zarówno w jego funkcjonalnościach, jak i w interfejsie użytkownika, gdzie kluczową rolę pełni możliwość pracy w widoku z perspektywy widoku pasa drogowego. Projekt w Mediolanie obejmował pełne wdrożenie tego systemu w środowisku miejskim, zasilenie do niego danych oraz jego integrację z innymi systemami i lokalnymi zbiorami danych – co potwierdza dojrzałość i rzeczywiste zastosowanie rozwiązania w zarządzaniu infrastrukturą.

Wdrożony w Mediolanie system Street Smart posiada wiele dedykowanych funkcjonalności służących zarządzaniu infrastrukturą drogową (o czym mowa powyżej). System posiada szerokie możliwości i jest wykorzystywany do zarządzania infrastrukturą drogową w mieście Mediolan. Nie sposób zaprzeczyć więc, że jest to oprogramowanie dedykowane do zarządzania infrastrukturą drogową.

Dodatkowo podkreślamy, że w ramach wdrożenia system Street Smart został szeroko zintegrowany z rozbudowanym systemem GIS działającym w środowisku Esri, co dodatkowo zwiększa jego funkcjonalność oraz zakres procesów wspieranych w zakresie zarządzania infrastrukturą drogową. Do systemu zostały zasilone pozyskane w ramach projektu dane, w tym street-level imagery, dane mobilnego skaningu laserowego (chmura punktów 3D) oraz inwentaryzacja obiektów pasa drogowego, które stanowią podstawę zarządzania infrastrukturą drogową w oparciu o aktualne, dokładne i wiarygodne dane.

Wszystkie te elementy jednoznacznie świadczą o tym, że wdrożony system nie jest jedynie przeglądarką obrazów panoramicznych, lecz kompletnym narzędziem informatycznym wspomagającym zarządców infrastruktury w pełnym cyklu życia infrastruktury drogowej – od planowania, przez utrzymanie, po inwestycje.

Dodatkowym potwierdzeniem złożoności i skali wdrożenia jest jego wartość – aż 900 000 EURO netto co również wskazuje na jego kompleksowość i zastosowanie do realizacji zaawansowanych celów zarządczych.

W odpowiedzi na stwierdzenie Zamawiającego, iż „w dokumencie przedstawionym przez Wykonawcę z Miasta Mediolan, ani z oficjalnej strony, którą Wykonawca wskazał w wyjaśnieniach jako narzędzie do zarządzania infrastrukturą drogową, nie znajduje potwierdzenia, iż narzędzie to jest dedykowane do zarządzania infrastrukturą drogową", uprzejmie wyjaśniamy, że w żadnym z przedstawionych przez nas dokumentów nie wskazywaliśmy oficjalnej strony internetowej jako podstawy potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca nie wie z jakiej oficjalnej strony internetowej Zamawiający czerpie informacje. Całość przedstawionych przez Wykonawcę informacji opierała się na referencjach wystawionych przez Gminę Mediolan (w których wprost wskazano, że dostarczone rozwiązanie stanowi efektywny system do zarządzania infrastrukturą drogową), specyfikacji minimalnych wymagań oraz opisie realizacji zamieszczonym w wykazie usług.

Warto również podkreślić, że przetarg ogłoszony przez Gminę Mediolan zawierał wyłącznie minimalne wymagania dotyczące realizacji zamówienia, natomiast zadaniem oferentów było przedstawienie kompletnego rozwiązania, które nie tylko spełniało te wymagania, ale także proponowało najlepszą wartość dodaną. W przekazanym przez Wykonawcę dokumencie zamówienia - Załącznik nr 1 do SWZ Specyfikacja Techniczna wskazano, że „Niniejsza sekcja nie stanowi szczegółowego opisu aplikacji internetowej, ale ilustrację cech, które musi ona posiadać. Ma to na celu uniknięcie konieczności opracowania przez wykonawcę nowego oprogramowania, a raczej umożliwienie mu dostarczenia, w odpowiedzi na wymagania zawarte w niniejszej sekcji, technologii, którą może już posiadać, pod warunkiem jej

uzupełnienia i dostosowania do wymagań".

W odpowiedzi na te oczekiwania, system Street Smart został zaoferowany, wybrany jako najlepsze rozwiązanie i następnie dostarczony oraz wdrożony.

W ocenie Wykonawcy treść posiadanych przez Zamawiającego dokumentów w powiązaniu ze złożonymi wyjaśnieniami i informacjami na temat funkcjonalności systemu Street Smart, potwierdzają, że wdrożone rozwiązanie jest dedykowanym systemem do zarządzania infrastrukturą drogową i jako takie jednoznacznie spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Dla rozwiania jednak wszelkich wątpliwości Zamawiającego, w załączeniu przedkładam dodatkowe referencje Gminy Mediolan, potwierdzające w szczególności, że dostarczony i wdrożony przez podmiot udostępniający zasoby system Street Smart posiada funkcjonalności dedykowane zarządzaniu infrastrukturą drogową i służy do zarządzania infrastrukturą drogową, umożliwiając planowanie, budowę, utrzymanie i eksploatację dróg publicznych oraz obiektów z nimi związanych. System posiada szerokie możliwości i jest wykorzystywany do zarządzania infrastrukturą drogową w mieście, w tym między innymi systemem referencyjnym, obiektami inżynierskimi, remontami i inwestycjami oraz projektami organizacji ruchu.

Do wyjaśnień odwołujący załączył dodatkowe referencje Gminy Mediolan z 13 sierpnia 2025 r W referencjach tych zleceniodawca wskazał, co następuje.

PROJEKT:

Zamówienie nr 56/2020 CIG 8593404D4E

Powierzenie realizacji działań związanych z wykonaniem pomiarów miejskich z wykorzystaniem technologii multisensorowej naziemnej i lotniczej (pozyskiwanie danych metodą Mobile Mapping, przetwarzanie danych oraz automatyczne generowanie inwentaryzacji z wykorzystaniem sztucznej inteligencji).

ZAKRES

1. Zebranie wysokiej rozdzielczości fotorejestracji sferycznej ulic oraz chmury punktów 3D (mobilne skanowanie laserowe) przy użyciu systemu mobilnego mapowania wraz z przygotowaniem ortofotomapy jezdni w oparciu o te dane.

2. Przeprowadzenie szczegółowej inwentaryzacji obiektów znajdujących się w obrębie pasa drogowego na podstawie zgromadzonych danych, o których mowa w punkcie 1. W ramach inwentaryzacji opracowano ewidencję dróg i obiektów w pasie drogi zawierającym między innymi takie obiekty jak: organizacja ruchu, w tym oznakowanie drogowe pionowe i poziome, tablice drogowe, tablice zmiennej treści, tory tramwajowe, sygnalizację, słupy oświetleniowe, bariery (np. słupki, barierki, pachołki), przystanki, słupy infrastruktury, wymiary skrajni drogowej dla mostów i tuneli, rodzaje powierzchni w pasie drogowym.

3. Dostawa i wdrożenie nowego systemu informatycznego zarządzania infrastrukturą drogową i ulicami Street Smart.

System Street Smart działa jako niezależne narzędzie w przeglądarce internetowej bez konieczności instalowania dodatkowych wtyczek oraz jest w pełni zintegrowany z systemem informacji geograficznej działającym w środowisku Esri. System posiada wiele dedykowanych funkcjonalności służących zarządzaniu infrastrukturą drogową (m.in. przeglądanie i analiza danych obiektowych i atrybutowych obiektów drogowych i inżynieryjnych (w formie obiektów warstw GIS 2D i 3D w widoku mapy jak i sfery 3D, analiza projektów technicznych remontów i inwestycji w odniesieniu do danych fotorejestracji sferycznej oraz inwentaryzacji stanu istniejącego (w widoku mapy jak i sfery 3D), analiza danych historycznych (stan techniczny infrastruktury, organizacja ruchu itp.), zaawansowane wymiarowanie obiektów w pasie drogowym, w tym identyfikacja ograniczeń skrajni i rozbudowanych pomiarów 3D obiektów infrastruktury drogowej, generowanie przekrojów przez drogi i obiekty inżynierskie wraz z funkcjami wymiarowania i analizy nachylenia obiektów, tworzenie adnotacji, lokalizowanie w panoramie sferycznej obiektów 3D jak np. elementy infrastruktury drogowej w celu planowania remontów i prototypowania wyposażenia ulic).

System posiada szerokie możliwości i jest wykorzystywany do zarządzania infrastrukturą drogową w mieście, w tym między innymi systemem referencyjnym, obiektami inżynierskimi, remontami i inwestycjami, projektami organizacji ruchu.

Do systemu zostały zasilone pozyskane w ramach projektu dane, w tym fotorejestracji sferycznej, dane mobilnego skaningu laserowego (chmura punktów 3D) oraz inwentaryzacja obiektów pasa drogowego, które stanowią podstawę zarządzania infrastrukturą drogową w oparciu o aktualne, dokładne i wiarygodne dane.

Całe rozwiązanie stanowi efektywny system do zarządzania infrastrukturą drogową, umożliwiający planowanie, budowę, utrzymanie i eksploatację dróg publicznych oraz obiektów z nimi związanych

(por. ww. wyjaśnienia wraz z załącznikami)

Kolejno ustalono, że do zamawiającego wpłynęło pismo wykonawcy Designers sp. z o.o. w Warszawie z 7 października 2025 r. W piśmie tym ww. wykonawca wskazał m.in.

składam zastrzeżenie do Zamawiającego – Województwa Warmińsko – Mazurskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Olsztynie (dalej jako: „Zamawiający"), w zakresie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego

w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wdrożenie platformy e-usług publicznych w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Olsztynie", prowadzonego pod sygn. ZDW/NZP.TE/PN-1/3220/223/2024, (dalej jako „Postępowanie"), polegające na niezgodnym z przepisami ustawy p.z.p., uznaniu, że próbka złożona przez Smart Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Smart Factor"), jest złożona w sposób prawidłowy, a tym samym spełnia wszystkie funkcjonalności. Oprogramowanie, które miało zostać zainstalowane na komputerze zawierającym próbkę jest pełne i spełnia wszystkie funkcjonalności, w momencie, gdy dostarczona przez Smart Factor próbka, nie spełniała wymogów formalnych postępowania na potrzeby badania funkcjonalności nr 10 e) załącznika nr 14 do SWZ „Badanie próbki", a tym samym z uwagi na fakt, że brak ww. funkcjonalności stanowił błąd F1, oferta winna zostać odrzucona w całości.

(por. ww. pismo, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 24 października 2025 r. zamawiający zawiadomił odwołującego o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, ponieważ wszystkie złożone w nim oferty zostały odrzucone.

Tym samym pismem zamawiający zawiadomił odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) została złożona przez wykonawcę: (…) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, co następuje.

W dniu 17.07.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Smart Factor Sp. z o.o. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlegania wykluczeniu z postępowania. W wyniku badania i oceny złożonych przez Wykonawca dokumentów Zamawiający stwierdził, że przedłożony przez Wykonawcę wykaz usług oraz referencje zawierają niespójne informacje, które wzbudziły wątpliwości Zamawiającego co do tego czy wskazane w nich usługi spełniają wymogi zawarte w warunku udziału w postępowaniu. W związku z tym Zamawiający, w dniu 01.08.2025 r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie treści podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu usług wraz z dowodami określającymi czy wskazane w nim usługi zostały wykonane należycie.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca przedłożył wyjaśnienia w zakresie wykazu usług (…).

Po przeanalizowaniu złożonych przez Wykonawcę dokumentów i wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że (…) wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie wykazu usług złożonego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający uznał za niewystarczające do stwierdzenia, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w pkt. 5.1.4.1.1. SWZ.

W związku z powyższym, w dniu 12.08.2025 r., Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, w zakresie potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu tj.: Wykazu usług, wykonanych w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy – w zakresie określonym w pkt. 5.1.4.1.1. SWZ - zgodnie ze wzorem Załącznika nr 7 do SWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił żądanego wykazu usług, a jedynie przedłożył dodatkowe wyjaśnienia oraz referencje Gminy Mediolan, stwierdzające, że dostarczony przez Wykonawcę Smart Factor i wdrożony w ramach realizacji projektu, którego przedmiotem było: Powierzenie realizacji działań związanych z wykonaniem pomiarów miejskich z wykorzystaniem technologii multisensorowej naziemnej i lotniczej (pozyskiwanie danych metodą Mobile Mapping, przetwarzanie danych oraz automatyczne generowanie inwentaryzacji z wykorzystaniem sztucznej inteligencji), system informatyczny stanowi narzędzie do zarządzania infrastrukturą drogową.

W wyniku analizy przedłożonych wyjaśnień Wykonawcy Smart Factor oraz referencji Gminy Mediolan Zamawiający stwierdził, że wyjaśnienia te w żaden sposób nie potwierdzają, że przedstawione w wykazie usług oprogramowanie stanowi oprogramowanie dedykowane do zarządzania infrastrukturą drogową. Zarówno wyjaśnienia jak i ww. referencje w swojej treści zawierają opis funkcjonalności oprogramowania potwierdzający, że stanowi ono narzędzie do przeglądania obrazów panoramicznych oraz dokonywania na nim pomiarów tj. umożliwia m.in. przeglądanie i analizę danych obiektowych i atrybutowych obiektów drogowych i inżynieryjnych (w formie obiektów warstw GIS 2D i 3D w widoku mapy jak i sfery 3D, analizę projektów technicznych remontów i inwestycji w odniesieniu do danych fotorejestracji sferycznej oraz inwentaryzacji stanu istniejącego (w widoku mapy jak i sfery 3D), analizę danych historycznych (stan techniczny infrastruktury, organizacja ruchu itp.), zaawansowane wymiarowanie obiektów w pasie drogowym, w tym identyfikację ograniczeń skrajni i rozbudowanych pomiarów 3D obiektów infrastruktury drogowej, generowanie przekrojów

przez drogi i obiekty inżynierskie wraz z funkcjami wymiarowania i analizy nachylenia obiektów, tworzenie adnotacji, lokalizowanie w panoramie sferycznej obiektów 3D jak np. elementy infrastruktury drogowej w celu planowania remontów i prototypowania wyposażenia ulic.

W ocenie Zamawiającego, nie sposób uznać, że powyższe narzędzie stanowi oprogramowanie dedykowane do zarządzania infrastrukturą drogową, a jedynie można przyjąć, że jest to narzędzie, które takie oprogramowanie do zarządzania infrastrukturą drogową wspomaga, jako system przeglądarkowy zgromadzonych danych dotyczących obiektów drogowych i inżynieryjnych.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. 5.1.4.1.1. SWZ, w wyniku czego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1) lit. b) p.z.p.

Jednocześnie, w wyniku otrzymanego w dniu 07.10.2025 r., pisma Wykonawcy Designers Sp. z o.o., stanowiącego uwagi do dokonanej przez Zamawiającego oceny oferty złożonej przez Smart Factor Sp. z o.o., Zamawiający dokonał ponownej analizy przeprowadzonej procedury badania i ceny oferty w zakresie dostarczonej wraz z tą ofertą próbki.

W efekcie analizy procesu badania próbki dołączonej do oferty Wykonawcy Smart Factor Zamawiający uznał swoją ocenę w zakresie przyjęcia, że próbka została złożona prawidłowo, za błędną i naruszającą postanowienia SWZ.

Zamawiający stwierdził, że w ramach badania próbki dokonał czynności niezgodnej z treścią SWZ tj. ingerencji w tok badania próbki poprzez przeniesienie plików zamieszczonych na dostarczonym przez Wykonawcę urządzeniu (próbce) do komputera Zamawiającego, celem zbadania Funkcjonalności nr 10 e) „Prezentacja danych z pliku wymiany". Takie działanie Zamawiającego było podyktowane tym, że Wykonawca, do zbadania tej funkcjonalności, przewidział, w dołączonym do próbki scenariuszu, wykorzystanie oprogramowania Qgis, którego nie załączył ani nie zainstalował na dostarczonym komputerze.

W związku z powyższym Komisja oceniająca próbkę wykorzystała do weryfikacji zewnętrzy komputer Zamawiającego i zweryfikowała pozytywnie poprawność ww. funkcjonalności próbki.

W wyniku weryfikacji swoich działań Zamawiający stwierdził, że w świetle zapisów SWZ oraz Załącznika nr 14 do SWZ „Badanie próbki", Zamawiający nie miał podstaw do uznania, że próbka została złożona prawidłowo, ponieważ Wykonawca dostarczył próbkę, która nie spełnia wymagań SWZ tj. nie zawiera kompletnego oprogramowania umożliwiającego weryfikację zaoferowanych funkcjonalności w zakresie Funkcjonalności nr 10 e) „Prezentacja danych z pliku wymiany".

Zgodnie z pkt. 1 załącznika nr 14 do SWZ Wykonawca zobowiązany był do przekazania komputera z zainstalowanym na nim oprogramowaniem stanowiącym próbkę dostaw i usług wraz z przykładowymi legalnie pozyskanymi danymi testowymi, pozwalającym na uruchomienie oprogramowania (lub maszyn wirtualnych zawierających oprogramowanie) oraz z filmem będącym instrukcją przeprowadzenia badania próbki.

W pkt. 2 ww. załącznika do SWZ Zamawiający wymagał aby oprogramowanie próbki zawierało wszelkie niezbędne do przeprowadzenia badania próbki oprogramowanie (bazę danych, oprogramowanie systemowe, programowanie dziedzinowe usługi itp.), zaś w pkt. 5 tego załącznika wskazano, że „Przygotowanie próbki w inny sposób niż opisany będzie traktowane jako niezgodność oferty z wymaganiami SWZ i spowoduje odrzucenie oferty."

Jednocześnie Zamawiający ustalił, w ww. załączniku nr 14 do SWZ, że „Badanie próbki odbędzie się w siedzibie Zamawiającego z wykorzystaniem przekazanego komputera. Za legalne użytkowanie i licencje oprogramowania bazowego odpowiada Wykonawca oraz, że „Zamawiający przeprowadzi badanie próbki na podstawie przekazanego komputera wraz z filmem instruktarzowym badania próbki. Film musi umożliwić zbadanie próbki wg scenariusza testowego próbki. Brak możliwości zbadania próbki według scenariusza lub przygotowanie próbki według innego scenariusza będzie skutkowało odrzuceniem oferty." i „W przypadku gdy Komisja po zapoznaniu się z filmem instruktarzowym próbki nie będzie mogła wykonać funkcjonalności opisanej w scenariuszu próbki nastąpi odrzucenie oferty."

Zamawiający wbrew powyższym zapisom załącznika do SWZ, dokonał ingerencji w próbkę Wykonawcy i przeprowadził badanie próbki niezgodnie z zapisami SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający, w celu doprowadzenia oceny próbki do stanu zgodnego z treścią SWZ stwierdza, że próbka Wykonawcy Smart Factor została złożona w sposób uniemożliwiający, zgodną ze scenariuszem badania próbki ustalonym przez Wykonawcę, weryfikację Funkcjonalności nr 10 e) „Prezentacja danych z pliku wymiany".

Z uwagi na to, że przedmiotowa funkcjonalność, w świetle zapisów SWZ tj. w szczególności pkt. 6 Załącznika nr 14 do SWZ w brzmieniu „W przypadku stwierdzenia w trakcie badania próbki, że funkcjonalności określone przez Zamawiającego jako „F1" nie są spełnione, następuje odrzucenie oferty.", stanowi funkcjonalność obligatoryjną (F1) oraz to, że w pkt. 8.2.2. SWZ, Zamawiający wskazał, iż „zgodnie z art. 107 ust. 2 p.z.p., przewiduje możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie Wykazu funkcjonalności oferowanego rozwiązania wyłącznie w zakresie funkcjonalności obligatoryjnych (F1)", uzupełnienie próbki w zakresie funkcjonalności F1 nie jest dopuszczalne,

a co za tym idzie oferta Wykonawcy Smart Factor została złożona w sposób niezgodny z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) p.z.p.
(por. zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty odwołującego, w aktach sprawy).

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, gdyż nie stwierdzono takich naruszeń Pzp, które miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba działając na podstawie art. 526 ust. 2 Pzp postanowiła uwzględnić opozycję odwołującego wobec przystąpienia Designers sp. z o.o. w Warszawie. Stosownie do ww. przepisu, *Izba uwzględnia opozycję, jeżeli zgłaszający opozycję uprawdopodobni, że wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przeciwnym przypadku Izba oddala opozycję.*

W trakcie posiedzenia Izby, przed otwarciem rozprawy, odwołujący zgłosił opozycję wobec przystąpienia Designers sp. z o.o. w Warszawie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Odwołujący podniósł, że 24 października 2025 r. zamawiający odrzucił ofertę przystępującego, zaś czynność ta ma charakter ostateczny, gdyż została wykonana zgodnie z wyrokiem Izby z dnia 27 czerwca 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2090/25, który został następnie utrzymany wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych z dnia 6 października 2025 r. sygn. akt XXIII Zs 107/25.

Nie było sporne między stronami, że 24 października 2025 r. zamawiający odrzucił ofertę przystępującego, zaś czynność ta miała charakter ostateczny. Dostrzeżenia wymagało bowiem, że zamawiający odrzucił ofertę przystępującego zgodnie z wyrokiem Izby z dnia 27 czerwca 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2090/25, który został następnie utrzymany wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydziału Gospodarczego Odwoławczego i Zamówień Publicznych z dnia 6 października 2025 r. sygn. akt XXIII Zs 107/25. Powyższe oznaczało, że zgodnie z art. 527 Pzp na powyższą czynność zamawiającego nie służył już przystępującemu żaden środek ochrony prawnej. Przepis art. 527 Pzp stanowi bowiem, że *Na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 nie przysługują środki ochrony prawnej.* Tymczasem przystępujący zgłosił przystąpienie do obecnego postępowania odwoławczego 5 listopada 2025 r. Powyższe oznaczało, że przystępujący skorzystał ze środka ochrony prawnej mimo, że jego oferta została już wcześniej ostatecznie odrzucona 24 października 2025 r. Zdaniem Izby taka sytuacja uzasadniała odmówienie przystępującemu prawa do skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Jak wskazano bowiem w motywie 36 wyroku TSUE z dnia 21 grudnia 2016 r. wydanego w sprawie C 355/15 (Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH und Caverion Österreich GmbH przeciwko Universität für Bodenkultur Wien, VAMED Management und Service GmbH & Co. KG in Wien) *W świetle powyższych uwag na przedłożone pytanie należy odpowiedzieć, że art. 1 ust. 3 dyrektywy 89/665 należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on temu, aby oferentowi wykluczonemu na mocy ostatecznej decyzji instytucji zamawiającej z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego odmówiono dostępu do umożliwiającego zakwestionowanie zawarcia umowy odwołania od decyzji o udzieleniu odnośnego zamówienia publicznego, jeżeli oferty złożyli tylko ten wykluczony oferent i wybrany oferent, a zdaniem wykluczonego oferenta oferta wybranego oferenta również powinna była zostać odrzucona.*

Wobec powyższego Izba, działając na podstawie art. 526 ust. 2 Pzp, postanowiła uwzględnić opozycję odwołującego wobec przystąpienia Designers sp. z o.o. w Warszawie.

Zasadny okazał się zarzut nr 1 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp.

Zgodnie z pkt 5.1.4.1.1. SWZ, obowiązkiem wykonawcy było wykazanie się doświadczeniem w należytym wykonaniu co najmniej jednej dostawy lub usługi, polegającej na rozbudowie bądź wdrożeniu nowego oprogramowania dedykowanego do zarządzania infrastrukturą drogową w wersji przeglądarkowej działającej bez potrzeby instalacji pluginów lub dodatkowego oprogramowania na komputerach użytkowników oraz zasileniu danymi z wykonanej fotorejestracji pasa drogowego oraz skaningu mobilnego (laserowego), przy czym wartość każdej z dostaw lub usług nie może być mniejsza niż 3 500 000 złotych brutto.

Zdaniem Izby zamawiający bezzasadnie stwierdził, że zamówienie referencyjne, na jakie powołał się odwołujący, nie było oprogramowaniem dedykowanym do zarządzania infrastrukturą drogową.

W pierwszej kolejności należało zgodzić się z odwołującym, że zamawiający nie opracował w SWZ definicji „oprogramowania dedykowanego do zarządzania infrastrukturą drogową.” W tej sytuacji należało odwołać się do literalnej wykładni postawionego warunku.

Zgodnie z tym warunkiem oprogramowanie po pierwsze miało być „dedykowane" czyli skonstruowane przede wszystkim do celu, jakim jest zarządzenie infrastrukturą drogową. Po drugie nie miało to być jakiekolwiek oprogramowanie, tylko takie, które ma służyć do „zarządzania". Jak słusznie wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z definicją PWN „zarządzanie" definiuje się jako zbiór działań zmierzających do osiągnięcia określonego celu, realizowanych w sekwencji: planowanie, organizowanie, przewodzenie i kontrolowanie.

Wreszcie oprogramowanie miało być dedykowane do „*zarządzania infrastrukturą drogową*". W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podniósł, że dokonując wykładni ww. pojęć miał posiłkować się zakresem ustawowych działań zarządcy drogi wynikającym z art. 19 i 20 ustawy o drogach publicznych. Argumentował, że zgodnie z tymi przepisami, do zadań zarządcy drogi należy:

1) opracowywanie projektów planów rozwoju sieci drogowej oraz bieżące informowanie o tych planach organów właściwych do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;

2) opracowywanie projektów planów finansowania budowy, przebudowy, remontu, utrzymania i ochrony dróg oraz drogowych obiektów inżynierskich;

3) pełnienie funkcji inwestora;

4) utrzymanie części drogi, urządzeń drogi, budowli ziemnych, drogowych obiektów inżynierskich, znaków drogowych, sygnałów drogowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego, z wyjątkiem części pasa drogowego, o których mowa w art. 20f pkt 2;

5) realizacja zadań w zakresie inżynierii ruchu;

6) przygotowanie infrastruktury drogowej dla potrzeb obronnych oraz wykonywanie innych zadań na rzecz obronności kraju;

7) koordynacja robót w pasie drogowym;

8) wydawanie zezwoleń na zajęcie pasa drogowego i zjazdy z dróg oraz pobieranie opłat i kar pieniężnych;

9) prowadzenie ewidencji dróg, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz udostępnianie ich na żądanie uprawnionym organom;

9a) sporządzanie informacji o drogach publicznych oraz przekazywanie ich Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad;

10) przeprowadzanie okresowych kontroli stanu dróg i drogowych obiektów inżynierskich oraz przepraw promowych, w tym weryfikacja cech i wskazanie usterek, które wymagają prac konserwacyjnych lub naprawczych, ze szczególnym uwzględnieniem ich wpływu na stan bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym stan bezpieczeństwa szczególnie zagrożonych uczestników ruchu drogowego;

10a) badanie wpływu robót drogowych na bezpieczeństwo ruchu drogowego;

11) wykonywanie robót interwencyjnych, robót utrzymaniowych i zabezpieczających;

12) przeciwdziałanie niszczeniu dróg przez ich użytkowników; 12

13) przeciwdziałanie niekorzystnym przeobrażeniom środowiska mogącym powstać lub powstającym w następstwie budowy lub utrzymania dróg;

14) wprowadzanie ograniczeń lub zamykanie dróg i drogowych obiektów inżynierskich dla ruchu oraz wyznaczanie objazdów drogami różnej kategorii, gdy występuje bezpośrednie zagrożenie bezpieczeństwa osób lub mienia;

15) dokonywanie okresowych pomiarów ruchu drogowego;

16) utrzymywanie zieleni przydrożnej, w tym sadzenie i usuwanie drzew oraz krzewów;

17) nabywanie nieruchomości pod pasy drogowe dróg publicznych i gospodarowanie nimi w ramach posiadanego prawa do tych nieruchomości;

18) nabywanie nieruchomości innych niż wymienione w pkt 17 na potrzeby zarządzania drogami i gospodarowanie nimi w ramach posiadanego do nich prawa;

19) zarządzanie i utrzymywanie kanałów technologicznych i pobieranie opłat, o których mowa w art. 39 ust. 7g;

20) zarządzanie bezpieczeństwem dróg, o których mowa w rozdziale 2b.

W odprowadzi na odwołanie zamawiający podniósł także, że przy dokonywaniu wykładni omawianego pojęcia „oprogramowanie dedykowane do zarządzania infrastrukturą drogową" należało posiłkować się także opisem przedmiotu zamówienia. W tym kontekście zamawiający zwrócił uwagę na fakt, że przedmiotem zamówienia był zakup oprogramowania służącego temu samemu celowi, jaki został opisany w warunku, a mianowicie „zarządzaniu infrastrukturą drogową". Zamawiający wskazał w odpowiedzi na odwołanie, że na moduły składające się na zamawiane oprogramowanie składały się następujące elementy:

1. moduł mapowy,

2. system referencyjny,

3. moduł ewidencji dróg,

3.1 obiekty infrastruktury drogowej,

3.2 fotorejestracja sferyczna,

3.3 fotorejestracja kadrowa,

3.4 przeglądarka danych 3D,

4. moduł ewidencji obiektów inżynierskich,

5. kanały technologiczne,

6. moduł ewidencji dróg rowerowych,

6.1 moduł obsługi tras rowerowych,

7. moduł raportów,

7.1 raporty i statystyki,

8. moduł por (projektów organizacji ruchu),

8.1 oznakowanie poziome i pionowe,

8.2 projekty organizacji ruchu drogowego,

9. moduł geodezyjny,

9.1 moduł importu danych,

9.2 własności gruntów (stan prawny dróg),

10. moduł przeglądów okresowych dróg,

11. moduł przeglądów okresowych obiektów inżynierskich,

12. moduł zieleni,

12.1 ewidencja drzew w pasie drogowym,

13. moduł inwestycji i remontów,

13.1 prace budowlane,

13.2 ocena stanu nawierzchni,

14. moduł bieżącego utrzymania,

14.1 utrzymanie bieżące dróg,

14.2 utrzymanie bieżące obiektów mostowych,

14.3 standard utrzymania zimowego,

14.4 utrudnienia w ruchu,

14.5 objazdy dróg,

14.6 terminarz drogowy.

15. moduł wypadki,

16. moduł przystanki,

17. moduł prowadzenia spraw,

17.1 decyzje,

17.2 dokumenty ewidencyjne,

17.3 szablony pism i decyzji,

17.4 ewidencja reklam w pasie drogowym,

18. moduł administracyjny,

18.1 powiadomienia systemowe,

19. moduł mapy techniczno-eksploatacyjnej,

19.1 moduł mapy techniczno-eksploatacyjnej,

20. moduł aplikacji mobilnej,

21. integracje,

21.1 integracja z elektronicznym obiegiem dokumentów,

21.2 integracja platformy e-usług ze stroną e-urzędu oraz urzędu marszałkowskiego,

21.3 integracja platformy e-usług z brokerem płatności,

21.4 integracja platformy e-usług z systemem finansowo-księgowym,

21.5 integracja platformy e-usług z węzłem krajowym,

21. api do współpracy z urządzeniami brd,

Zdaniem Izby przywołana argumentacja zamawiającego nie zasługiwała na uwzględnienie. Podkreślenia wymagało, że zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego nie zawarł ww. argumentacji. Zamawiający nie może w toku postępowania odwoławczego rozszerzać podstaw faktycznych czynności odrzucenia oferty wykonawcy.

Po drugie dostrzec należało, że zamawiający nie sprecyzował w opisie warunku udziału w postępowaniu, że będzie rozumiał go przez pryzmat zadań zarządcy drogi z ustawy o drogach publicznych czy z uwzględnieniem opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie zawarł bowiem w SWZ definicji pojęcia „oprogramowanie dedykowane do zarządzania infrastrukturą drogową". W szczególności zamawiający nie uściślił, jakie minimalne funkcjonalności z zakresu zarządzania infrastrukturą drogową powinno mieć oprogramowanie referencyjne, aby wpisywało się w warunek.

Nie było natomiast sporne między stronami, że oprogramowanie referencyjne, na jakie odwołujący powołał się w wykazie, jest wykorzystywane przez Gminę Mediolan do zarządzania infrastrukturą drogową. Jak ustalił bowiem sam zamawiający, system referencyjny jakim legitymował się odwołujący, umożliwiał przeglądanie obrazów panoramicznych oraz dokonywanie na nim pomiarów tj. umożliwiał m.in. przeglądanie i analizę danych obiektowych i atrybutowych obiektów drogowych i inżynieryjnych (w formie obiektów warstw GIS 2D i 3D w widoku mapy jak i sfery 3D, analizę projektów technicznych remontów i inwestycji w odniesieniu do danych fotorejestracji sferycznej oraz inwentaryzacji stanu istniejącego (w widoku mapy jak i sfery 3D), analizę danych historycznych (stan techniczny infrastruktury, organizacja ruchu itp.), zaawansowane wymiarowanie obiektów w pasie drogowym, w tym identyfikację ograniczeń skrajni i rozbudowanych pomiarów 3D obiektów infrastruktury drogowej, generowanie przekrojów przez drogi i obiekty inżynierskie wraz z funkcjami wymiarowania i analizy nachylenia obiektów, tworzenie adnotacji, lokalizowanie w panoramie sferycznej obiektów 3D jak np. elementy infrastruktury drogowej w celu planowania remontów i prototypowania wyposażenia ulic.

Jak słusznie wskazał odwołujący w uzasadnieniu odwołania, sam zamawiający opisał cechy i funkcjonalności oprogramowania referencyjnego, które nie sprowadzały się tylko i wyłącznie do przeglądania obrazów. Jak trafnie argumentował odwołujący:

- skoro narzędzie „*umożliwia przeglądanie i analizę danych obiektowych i atrybutowych obiektów drogowych”* – to funkcjonalność ta nie dotyczy zdjęć panoramicznych, a danych (wektorowych i opisowych) dostępnych w systemie;

- „*w formie obiektów warstw GIS 2D i 3D w widoku mapy jak i sfery 3D*” - to również znaczy, że oprogramowanie umożliwia analizę map cyfrowych, warstw danych 2D i 3D, a więc czegoś znacznie bardziej złożonego niż obrazy panoramiczne;

- skoro narzędzie umożliwia „*analizę projektów technicznych remontów i inwestycji w odniesieniu do danych fotorejestracji sferycznej oraz inwentaryzacji stanu istniejącego (w widoku mapy jak i sfery 3D)*” – to znaczy, że narzędzie zawiera zaawansowane funkcje analityczne z wykorzystaniem różnego rodzaju typów danych, a nie tylko przeglądanie obrazów i wykonywanie pomiarów;

- skoro narzędzie umożliwia „*analizę danych historycznych (stan techniczny infrastruktury, organizacja ruchu itp.*) – to również oznacza zaawansowane funkcje analityczne systemu;

- skoro narzędzie umożliwia „*zaawansowane wymiarowanie obiektów w pasie drogowym, w tym identyfikację ograniczeń skrajni i rozbudowanych pomiarów 3D obiektów infrastruktury drogowej, generowanie przekrojów przez drogi i obiekty inżynierskie wraz z funkcjami wymiarowania i analizy nachylenia obiektów*” – są to zaawansowane funkcje dedykowane zarządzaniu infrastrukturą drogową, które nie są „przeglądaniem obrazów” a analizą danych 3D (w tym chmur punktów w widoku 3D a nie na panoramach);

- skoro narzędzie umożliwia „*tworzenie adnotacji, lokalizowanie w panoramie sferycznej obiektów 3D jak np. elementy infrastruktury drogowej w celu planowania remontów i prototypowania wyposażenia ulic”* – to oznacza, że narzędzie to posiada funkcje edycyjne i analityczne, a nie sprowadza się tylko do możliwości przeglądania obrazów.

Zamawiający nie wykazał, że ww. funkcjonalności nie są wykorzystywane w procesie rozumianym jako „zarządzanie infrastrukturą drogową”.

Niewątpliwie zatem oprogramowanie referencyjne umożliwiło wykonywanie przez Gminę Mediolan ww. czynności z zakresu zarządzania infrastrukturą drogową i służyło mu temu właśnie celowi. Potwierdzeniem tego były oświadczenia samej Gminy Mediolan. W referencjach z 11 lutego 2025 r. zleceniodawca ten stwierdził, że *„Całe rozwiązanie stanowi efektywny system do zarządzania infrastrukturą drogową”.* Z kolei w referencjach z 13 sierpnia 2025 r. Gmina Mediolan wskazała, że „*Całe rozwiązanie stanowi efektywny system do zarządzania infrastrukturą drogową, umożliwiający planowanie, budowę, utrzymanie i eksploatację dróg publicznych oraz obiektów z nimi związanych”.*

Zdaniem Izby okoliczność, że oprogramowanie referencyjne nie zapewniało wszystkich funkcjonalności odpowiadających opisowi przedmiotu zamówienia czy obowiązkom zarządcy drogi w rozumieniu polskiej ustawy o drogach publicznych, w świetle niedostatków definicyjnych SWZ nie mogło skutkować interpretacją tego warunku na niekorzyść wykonawcy, tak jak uczynił to zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego. W orzecznictwie Izby przyjmuje się bowiem jednolicie, że wszelkie niejasności co do treści SWZ należy tłumaczyć na korzyść wykonawcy.

Reasumując Izba stwierdziła, że zamawiający nietrafnie uznał, iż odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt. 5.1.4.1.1 SWZ. W konsekwencji zamawiający bezzasadnie odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp. Wobec powyższego Izba uznała, że potwierdził się zarzut nr 1 odwołania. Jednocześnie jednak Izba stwierdziła, że naruszenie to nie miało jednak wpływu na wynik postępowania, gdyż zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, o czym będzie mowa przy rozstrzygnięciu zarzutu nr 2 odwołania.

Chybiony okazał się zarzut nr 2 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zdaniem Izby zamawiający prawidłowo ocenił, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż próbka została złożona w sposób uniemożliwiający, zgodną ze scenariuszem badania próbki, weryfikację Funkcjonalności nr 10 e) „Prezentacja danych z pliku wymiany” z powodu braku oprogramowania QGIS na komputerze dostarczonym przez odwołującego.

Jak wynikało z pkt. 8.2.3. SWZ, wykonawcy zobowiązani byli do dostarczenia, wraz z ofertą, próbki oprogramowania sporządzonej zgodnie z treścią załącznika nr 14 do SWZ – zawierającej funkcjonalności, zgodnie z załącznikiem 3b do SWZ. Jedną z funkcjonalności, jaką należało wykazać, była funkcjonalność obligatoryjna nr 10 e) „Prezentacja danych z pliku wymiany”.

Dostrzeżenia wymagało także, że zgodnie z pkt 1 załącznika nr 14 do SWZ*Wykonawcy zobowiązani byli do*

przekazania komputera z zainstalowanym na nim oprogramowaniem stanowiącym próbkę dostaw i usług wraz z przykładowymi, legalnie pozyskanymi danymi testowymi, pozwalającym na uruchomienie oprogramowania (lub maszyn wirtualnych zawierających oprogramowanie) oraz z filmem będącym instrukcją przeprowadzenia badania próbki. Z kolei w pkt 2 ww. załącznika do SWZ, Zamawiający wymagał*aby oprogramowanie próbki zawierało wszelkie niezbędne do przeprowadzenia badania próbki oprogramowanie (bazę danych, oprogramowanie systemowe, programowanie dziedzinowe usługi itp.)*.

Nie było sporne między stronami, że odwołujący, do zbadania funkcjonalności obligatoryjnej nr 10 e) „Prezentacja danych z pliku wymiany", przewidział, w dołączonym do próbki scenariuszu, wykorzystanie oprogramowania Qgis, którego nie załączył ani nie zainstalował na dostarczonym komputerze. Nie było także sporne między stronami, że odwołujący wskazał na filmie instruktażowym (scenariuszu próbki) dołączonym do swej oferty w odniesieniu do funkcjonalności obligatoryjnej (F1) nr 10e, *Prezentacja danych z pliku wymiany*, co następuje: (Scenariusz nr 10, czas ok. 25:04 *Mam folder, w którym wypakowałam dane. Otworzę teraz oprogramowanie Qgis. U Państwa dostępne jest to oprogramowanie w dolnym pasku menu. Najeżdżamy kursorem na ikonę Qgisa. Aktywujemy kliknięciem lewego przycisku myszy*.)

Jak wynikało z przytoczonych postanowień pkt 1 i 2 załącznika nr 14 do SWZ, obowiązkiem wykonawcy było przekazanie zamawiającemu komputera z wszelkim oprogramowaniem umożliwiającym zbadanie próbki zgodnie ze scenariuszem, sporządzonym przez samego wykonawcę. Odwołujący w scenariuszu badania spornej funkcjonalności przewidział wykorzystanie oprogramowania, którego jednak nie załączył ani nie zainstalował na komputerze stanowiącym próbkę. Odwołujący nie załączył bowiem ani nie zainstalował na dostarczonym komputerze oprogramowania QGis, które zgodnie ze scenariuszem miało być użyte do weryfikacji funkcjonalności 10 e, co uniemożliwiło zamawiającemu jej zbadanie zgodnie z tym scenariuszem. Jednocześnie podkreślenia wymagało, że zamawiający wyraźnie przewidział także w załączniku nr 14 do SWZ konsekwencje niemożliwości zbadania funkcjonalności zgodnie ze scenariuszem. Zamawiający przewidział, co następuje.

2.Zamawiający przeprowadzi badanie próbki na podstawie przekazanego komputera wraz z filmem instruktażowym badania próbki. Film musi umożliwić zbadanie próbki wg scenariusza testowego próbki. Brak możliwości zbadania próbki według scenariusza lub przygotowanie próbki według innego scenariusza będzie skutkowało odrzuceniem oferty.
3.W przypadku gdy Komisja po zapoznaniu się z filmem instruktażowym próbki nie będzie mogła wykonać funkcjonalności opisanej w scenariuszu próbki nastąpi odrzucenie oferty.

Zamawiający wyraźnie uregulował zatem skutki niemożliwości przeprowadzenia badania próbki zgodnie ze scenariuszem, przesądzając, że w tej sytuacji konsekwencją będzie odrzucenie oferty wykonawcy.

Owszem, zamawiający w trakcie pierwszego badania próbki odwołującego dokonanego w marcu 2025 r. zweryfikował pozytywnie spełnianie spornej funkcjonalności nr 10 e. Jednakże, jak wynikało z treści protokołu z badania próbki z 4 marca 2025 r., zamawiający uczynił to sprzecznie ze scenariuszem, gdyż stwierdzając brak oprogramowania Qgis na próbce odwołującego przeniósł pliki zamieszczone na dostarczonym przez odwołującego urządzeniu (próbce) do zewnętrznego komputera zamawiającego, celem zbadania funkcjonalności nr 10 e) *Prezentacja danych z pliku wymiany*. Takie działanie zamawiającego nie mieściło się w scenariuszu sporządzonym przez odwołującego, a tym samym było sprzeczne z załącznikiem nr 14 do SWZ. W tej sytuacji zamawiający prawidłowo skorygował swoją czynność w piśmie z 24 października 2025 r.

Odwołujący, powołując się na wcześniejszy protokół z badania próbki wywodził ponadto, że *istniała również możliwość prezentacji przedmiotowych danych bezpośrednio w oprogramowaniu próbki w ramach funkcjonalności próbki w zakresie 2 b) „Odczyt i podłączenie na mapie SHP"*.Celem wykazania możliwości powołał się na wcześniejszy protokół z badania próbki przez zamawiającego z 4 marca 2025 r., gdzie istotnie takie sformułowanie się znalazło.

Podkreślenia wymagało jednak, że odwołujący w scenariuszu badania próbki w zakresie funkcjonalności 10 e nie przewidział możliwości oceny spełniania tego parametru przy okazji weryfikacji innego parametru, w tym przypadku funkcjonalności 2b. W tej sytuacji zgodnie z pkt 2 i 3 załącznika nr 14 do SWZ skoro Komisja po zapoznaniu się z filmem instruktażowym próbki nie mogła wykonać funkcjonalności opisanej w scenariuszu próbki zgodnie z tym scenariuszem, to ostatecznie prawidłowo podjęła decyzję o odrzuceniu oferty odwołującego. Żądany przez odwołującego sposób weryfikacji próbki okazał się sprzeczny ze scenariuszem badania próbki, a zatem niedopuszczalny.

Izba pozostawiła natomiast bez rozpoznania dalsze powody odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podniósł dodatkowo, dlaczego nie można było zweryfikować funkcjonalności 10 e w trakcie badania funkcjonalności 2b. Zamawiający wskazał bowiem: *Należy bowiem zauważyć, że wprawdzie istnieje możliwość prezentacji przedmiotowych danych bezpośrednio w oprogramowaniu próbki ale nie pozwala ona na pełną weryfikację*

prawidłowości działania funkcjonalności 10e) Prezentacja danych z pliku wymiany. Badanie przedmiotowej funkcjonalności polega na prezentacji wymienianych danych tj. w pierwszej kolejności następuje eksport danych z oprogramowania SamrtGEM do pliku zewnętrznego, a następnie import tych danych do systemu. Próbka powinna umożliwić otwarcie wyeksportowanych danych w zainstalowanym na próbce narzędziu. W przypadku scenariusza badania próbki dołączonego do oferty Odwołującego przewidziano, że takim narzędziem będzie program Qgis. W próbce Odwołującego, pomimo eksportu przedmiotowych danych do zewnętrznego komputera Zamawiającego, dane pozostają widoczne w systemie i są jednocześnie wyeksportowane do zewnętrznego pliku, a co za tym idzie nie dokonuje się eksport danych, a jedynie eksport kopii danych. Podkreślenia wymagało, że tego rodzaju argumentacji próżno było szukać w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego. Jak już wcześniej wskazano, zamawiający nie może rozszerzać podstaw faktycznych czynności odrzucenia oferty wykonawcy dopiero w toku postępowania odwoławczego. Powyższe nie zmieniało jednak faktu, że wystarczającym powodem odrzucenia oferty odwołującego było stwierdzenie niemożności zbadania spełniania funkcjonalności nr 10 e w sposób przewidziany w scenariuszu odwołującego.

Chybiony okazał się także zarzut odwołującego, jakoby to nie komisja przetargowa, która dokonała badania próbki w marcu 2025 r., dokonała następnie „ponownej analizy przeprowadzonej procedury badania i oceny oferty w zakresie dostarczonej wraz z ofertą próbki". Izba stwierdziła, że w dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego znajdował się protokół z prac komisji z dnia 24 października 2025 r., dotyczący ponownego badania i oceny ofert, w tym analizy z przeprowadzonej procedury badania i ceny oferty Smart Factor, w zakresie dostarczonej wraz z ofertą próbki. Z protokołu tego jednoznacznie wynikało, że powtórne badanie próbki odwołującego zostało dokonane przez członków Komisji przetargowej, której towarzyszyli biegli powołani w postępowaniu. Zarzut odwołującego w tym zakresie okazał się zatem chybiony.

Podkreślenia w tym miejscu wymagało także, że aż do zakończenia czynności badania oceny ofert (co następuje w momencie wyboru oferty najkorzystniejszej lub unieważnienia postępowania) zamawiający ma prawo weryfikować swe czynności podjęte w postępowaniu. Okoliczność zaś, ze zamawiający dokonał weryfikacji swej wcześniejszej, błędnej czynności oceny próbki odwołującego pod wpływem pisma sygnalizacyjnego przystępującego z 7 października 2025 r. pozbawiona była jakiejkolwiek doniosłości prawnej.

Reasumując zatem Izba stwierdziła, że zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego. Funkcjonalność nr 10 e stanowiła funkcjonalność obligatoryjną (F1). Niepotwierdzenie jej przez próbkę w sposób zgodny ze scenariuszem skutkowało zatem koniecznością odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zarzut nr 2 odwołania okazał się zatem bezzasadny.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że chybiony okazał się zarzut nr 3 odwołania.

Zamawiający prawidłowo uznał, że odrzucaniu podlega nie tylko oferta Designers sp. z o.o., ale także oferta odwołującego. W tej sytuacji zamawiający miał obowiązek unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, gdyż nie złożono mu żadnej, niepodlegającej odrzuceniu oferty.

W uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołania odwołujący podniósł także, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określony w pkt. 5.1.4.1.1, SWZ ograniczał konkurencję, gdyż bazując wyłącznie na doświadczeniu zdobytym w ramach projektów realizowanych w Polsce, spełniał go jedynie wykonawca Designers oraz współpracujący z Designers wykonawca Lehmann + Parter. Izba stwierdziła, że tego rodzaju zarzut jest spóźniony. Uszło uwadze odwołującego, że zgodnie z art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp. *Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne*. Wobec publikacji SWZ na platformie w dniu 30 grudnia 2024 r. termin na kwestionowanie warunku upłynął odwołującemu 9 stycznia 2025 r. Zgodnie natomiast z art. 528 pkt 3) Pzp *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.*

Odwołujący podniósł także w uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołania, że błąd w cenie oferty złożonej przez Designers, zamawiający poprawił jako oczywistą omyłkę rachunkową i pomimo przedstawienia szeregu dowodów i twierdzeń, uznanych za słuszne przez orzekającą w sprawie Krajową Izbę Odwoławczą,zwlekał z podjęciem decyzji o wyborze oferty odwołującego do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy skargi wniesionej przez Designers, chociaż nie był do tego prawnie zobligowany.

Podkreślenia wymagało, że kwestia oceny przez zamawiającego oferty Designers w ww. aspekcie była już przedmiotem rozstrzygnięcia przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 27 czerwca 2025 r. wydanym w sprawie

o sygn. akt KIO 2090/25. Wobec powyższego za niedopuszczalne należało uznać ponowne rozstrzyganie przez Izbę zarzutów w tym zakresie. Zgodnie bowiem z art. 528 Pzp odwołanie podlega odrzuceniu, jeżeli *odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę w sprawie innego odwołania, dotyczącego tego samego postępowania wniesionego przez tego samego odwołującego*. Odnośnie zaś argumentu, że zamawiający oczekiwał z wykonaniem wyroku Izby do czasu rozstrzygnięcia przez Sąd Okręgowy w Warszawie skargi wniesionej przez Designers na ten wyrok, to odwołujący nie wykazał, aby tego rodzaju działanie było nielegalne. Zamawiający nie ma bowiem prawnego obowiązku niezwłocznego wykonania wyroku Izby w sytuacji gdy jest wniesiona skarga na ten wyrok, a zamawiający podejmuje decyzję o wstrzymaniu się z wykonaniem wyroku do czasu rozstrzygnięcia skargi przez Sąd zamówień publicznych.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 1 sentencji) i formalnym (pkt 2 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie stwierdzone przez Izbę naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp nie miało wpływu na wynik postepowania. Jednocześnie bowiem Izba stwierdziła, że zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i w konsekwencji prawidłowo unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp. Powyższe skutkowało koniecznością oddalenia odwołania.

Wobec powyższego, na podstawie art. 553 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" J.J., Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W.., J.J.., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie Izba oddaliła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……