Sygn. akt: KIO 4742/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2025 r. przez wykonawcę Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Morską w Szczecinie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.
3. Zasądzić od odwołującego Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Politechniki Morskiej w Szczecinie kwotę 5226,68 zł (słownie: pięć tysięcy dwieście dwadzieścia sześć złotych sześćdziesiąt osiem groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego, w tym kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika oraz kwotę 1626,68 zł (słownie: jeden tysiąc sześćset dwadzieścia sześć złotych sześćdziesiąt osiem groszy) poniesioną przez zamawiającego w związku z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4742/25

UZASADNIENIE

Politechnika Morska w Szczecinie (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Dostawa sprzętu komputerowego i peryferyjnego dla Politechniki Morskiej w Szczecinie w ramach programu wieloletniego pn. Budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie"*,numer referencyjny: AZ.262.41.2025.AZ.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 września 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia 567574-2025, numer wydania: Dz.U. S: 166/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie w dniu 28 października 2025 roku wobec odrzucenia oferty odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej – w zakresie zadania nr 2.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz równości i zasady uczciwej konkurencji ze względu na odrzucenie oferty odwołującego;
2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne uznanie, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucenie tej oferty;
3) art. 239 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez PFF sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (dalej: PFF) - która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i:
a. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
b. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
c. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z udziałem oferty odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 29 października 2025 roku zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią na Platformie zakupowej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 3 grudnia 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, zgodnie z rachunkami złożonymi na rozprawie.

W dniu 5 grudnia 2025 r., tj. w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron, odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

W konsekwencji Izba nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. Ponadto - w związku z okolicznością, iż cofnięcie odwołania nastąpiło w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron – Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego w łącznej kwocie 5226,68 zł, w tym kwotę 3600 zł poniesioną w związku z wynagrodzeniem pełnomocnika oraz kwotę 1626,68 zł poniesioną w związku z dojazdem na wyznaczone posiedzenie Izby - na podstawie faktury VAT złożonej przez pełnomocnika zamawiającego w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron w dniu 5 grudnia 2025 roku.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……