

WYROK

Warszawa, dnia 5 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 grudnia 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2025 roku przez wykonawcę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE "PIOMAR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Brzegu w postępczym prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Włochy

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Miastu Stołecznemu Warszawa - Dzielnica Włochy unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE "PIOMAR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Brzegu, powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Włochy i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE "PIOMAR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Brzegu tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Miasta Stołecznego Warszawa - Dzielnica Włochy na rzecz wykonawcy PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE "PIOMAR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Brzegu kwotę 11 100 zł 00 gr (jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4727/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Włochy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego”, numer referencyjny: TPBN.33.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 sierpnia 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00394608.

W postępowaniu tym wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE "PIOMAR" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Brzegu (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 28 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

1. czynności unieważnienia postępowania;
2. czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego .

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania oraz odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

ewentualnie

2.art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania oraz odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji zaniechania przez Zamawiającego poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

ewentualnie

- b) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i nakazanie poprawy innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty przez wprowadzenie do formularza specyfikacji technicznej informacji o podświetleniu ekranu w technologii WLED oraz wyświetlaniu 16,7 mln kolorów w miejsce informacji o podświetleniu ekranu w technologii Mini Led oraz wyświetlaniu 1,07 miliarda kolorów,
- c) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- d) dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 27 listopada 2025 r., stanowiącym odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmnie procesowymi także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowód niestanowiący części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożony przez Odwołującego wraz z pismem procesowym z dnia 1 grudnia 2025 r., tj.: oświadczenie producenta oferowanego monitora *na fakt*: że monitor AOC model Q27B3CF2 występuje wyłącznie w jednej, ściśle określonej konfiguracji fabrycznej; posiada niezmienny zestaw parametrów technicznych, które nie podlegają jakiegokolwiek modyfikacji, zmianie ani dostosowaniu konfiguracyjnemu na etapie produkcji, dystrybucji ani eksploatacji; wyposażony jest w podświetlenie WLED oraz wyświetla 16,7 miliona kolorów. Izba uznała dowód z dokumentu za wiarygodny w całości.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego:

- Komputer przenośny – 53 sztuki;
- Monitor – 53 sztuki;
- Stacja dokująca – 53 sztuki.

Szczegółowe zasady realizacji przedmiotu zamówienia, zasady gwarancji i rękojmi oraz opis wymaganych parametrów technicznych sprzętu komputerowego oraz zasady równoważności zostały określone w załączniku nr 1 do SWZ - Projekcie postanowień umowy oraz Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

Zamawiający w pkt 11 SWZ wskazał wykaz dokumentów składanych przez wykonawcę w terminie składania ofert. Zgodnie z ppkt 11.1 lit. d wykonawca winien złożyć specyfikację techniczną oferowanego sprzętu, dokument sporządzony według wzoru określonego w załączniku nr 5 do SWZ. Zamawiający zastrzegł, że *niezłożenie dokumentu wraz z ofertą skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy*.

Odwołujący wraz z ofertą złożył ww. specyfikację, wskazując m.in.:

B. Monitor

Atrybut	Dane techniczne oferowanego sprzętu
Producent	Aoc - tpv
Model	Q27B3CF2
Ekran (rodzaj / podświetlenie / rozmiar / format obrazu)	IPS/ Mini LED/27"/16:9
Parametry matrycy (Jasność, liczba kolorów)	350 cd/m ² , 1,07 mld
Współczynnik kontrastu (min / dynamiczny)	1500:1/ 20M:1
Kąty widzenia (poz. / pion)	178/178
Czas reakcji matrycy	1ms
Wejście sygnału (porty, liczba sztuk)	HDMI 2.0 x 1, USB-C (DP 1.2 Alt, 65W) x 1
Zabezpieczenie przeciwkradzieżowe	Zamawiający w OPZ posługuje się jedynie „wejściem sygnału”
Przestrzeń barw	tak
	NTSC 105% (CIE1976) / sRGB 117% (CIE1931)
	DCl-P3 96% (CIE1976)
Mocowanie (rodzaj, rozstaw)	100x100

Zakres regulacji (wysokości, pochylenia ,obrotu)	110mm, -5 do +23, -
Funkcje poprawy obrazu	Flicker Free, Low Blue Light
Powłoka ekranu	Matowa (Anti-glare)
Klasa energetyczna	E
Źródło zasilania	Wewnętrzne zasilanie, 100–240 V AC, 50–60 Hz
Pobór energii w trybie wyłączenia / włączenia / gotowości	0,5/24/0,5W
Elementy wyposażenia dostarczane z urządzeniem	Wszystkie wymagane w tym Kabel HDMI DP, przewód zasilania

Pismem z dnia 16 października 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do:

1) Wyjaśnienia w zakresie rodzaju podświetlenia ekranu w oferowanym przez Was monitorze firmy AOC International (Europe) B.V. model Q27B3CF2.

Uzasadnienie

W specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu wskazaliście, że ekran monitora posiada podświetlenie Mini LED. Tymczasem w przekazanej przez Was w dniu 18 września 2025 r. ulotce ujęto informację, że typ podświetlenia to WLED. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy informacjami podawanymi przez producenta a informacją wskazaną przez Was w specyfikacji dołączonej do oferty.

2) Wyjaśnienia w zakresie liczby wyświetlanych kolorów przez ekran monitora firmy AOC International (Europe) B.V. model Q27B3CF2.

Uzasadnienie

W specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu wskazaliście, że ekran monitora wyświetla 1,07 miliardów kolorów. Tymczasem w przekazanej przez Was w dniu 18 września 2025 r. ulotce ujęto informację, że ekran wyświetla 16,7 milionów kolorów przy głębi 8 bitowej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy informacjami podawanymi przez producenta a informacją wskazaną przez Was w specyfikacji dołączonej do oferty.

Pismem z dnia 20 października 2025 r. Odwołujący udzielił wyjaśnień wskazując m.in.:

(...) w złożonej ofercie w sposób jednoznaczny zidentyfikowaliśmy przedmiot naszego świadczenia. Monitor AOC Q27B3CF2 występuje wyłącznie w jednej konfiguracji technicznej, a jego parametry są ściśle określone przez producenta. Z treści oferty jasno wynika, że przedmiotem dostawy jest właśnie ten standardowy model monitora.

Ponadto, z pisma Zamawiającego wynika, że był on w stanie jednoznacznie ustalić parametry zaoferowanego monitora i potwierdzić ich zgodność z wymaganiami OPZ. W szczególności:

- zaoferowany monitor **wyświetla 16,7 miliona kolorów przy głębi 8-bitowej**, co pozostaje w pełnej zgodności z wymaganiami technicznymi OPZ,
- monitor posiada podświetlenie **WLED**, co – wobec braku wymagań w tym zakresie – również oznacza pełną zgodność z OPZ. (...)

Pismem z dnia 23 października 2025 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegają odrzuceniu. W pkt 4 Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:

Zamawiający zastrzegł we wzorze „Specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu”, że Wykonawca w kolumnie „Dane techniczne oferowanego sprzętu” winien przedstawić parametry oferowanego sprzętu. Informacje te pozwalają ustalić Zamawiającemu co dokładnie zostało zaoferowane (konfigurację sprzętu) oraz pozwalają sprawdzić zgodność oferowanego sprzętu z wymaganiami przedmiotowymi.

W „Specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu” Wykonawca wskazał parametry, które opisywały oferowany model monitora – podświetlenie ekranu Mini Led oraz wyświetlanie przez ekran monitora 1,07 miliarda kolorów. W trakcie badania stwierdzono, że oferowany model monitora ma ekran podświetlany w technologii WLED, zaś ekran wyświetla 16,7 milionów kolorów. Wykonawca po wezwaniu do wyjaśnienia treści oferty przyznał, że w „Specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu” błędnie podał parametry monitora w zakresie podświetlenia ekranu i liczby wyświetlanych kolorów, co oznacza, że oferta Wykonawcy w zakresie monitora nie dotyczy konkretnego, istniejącego produktu o wskazanych cechach. W wyniku wyjaśnień Zamawiający uzyskał informację o faktycznych parametrach oferowanego produktu, ale jest to informacja spóźniona. Wprowadzenie na jej podstawie zmian w ofercie miałyby cechy prowadzenia między Zamawiającym a Wykonawcą zabronionych negocjacji dotyczących złożonej oferty. Dokonanie poprawki byłoby istotną modyfikacją złożonej oferty, która wykracza poza przewidzianą w ustawie Prawo zamówień publicznych możliwość poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej. O oczywistej omyłce pisarskiej można mówić, jeżeli błąd (niedokładność zapisu) jest łatwy do zauważenia bez potrzeby przeprowadzenia dodatkowych badań lub uzyskiwania wyjaśnień. Tymczasem ustalenie błędu wymagało weryfikacji informacji podawanych przez Wykonawcę na stronie producenta oraz uzyskania dodatkowych wyjaśnień od Wykonawcy, co do faktycznej cechy produktu. Sytuacja ta wyklucza możliwość zastosowania

procedury przewidzianej dla poprawy oczywistych omyłek pisarskich.

W związku z powyższym należy uznać, że Wykonawca wskazując w ofercie błędne parametry oferowanego monitora złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Stan faktyczny nie był sporny. Poza sporem było to, że monitor zaoferowany przez Odwołującego spełnia wymagania Zamawiającego. Poza sporem było również to, że w załączniku nr 5 do SWZ Odwołujący błędnie wskazał rodzaj podświetlenia oraz liczbę kolorów. Oś sporu koncentrowała się na ocenie, czy z uwagi na wskazanie w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu błędnego rodzaju podświetlenia oraz liczbę kolorów ofertę Odwołującego należało odrzucić.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna, a nadto została przytoczona przez Strony.

W pierwszej kolejności niezbędne jest uczynienie kilku uwag natury ogólnej. Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie podkreślała w swoich orzeczeniach, i z tym należy się zgodzić, że zamawiający nie może zastosować sankcji z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jeżeli specyfikacja warunków zamówienia nie zawierała wyraźnych i jednoznacznych wymagań dotyczących treści oferty. Zamawiający nie może wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono.

Oceniając zgodność oferty z warunkami zamówienia należy każdorazowo ocenić, jakie wymagania postawił zamawiający w specyfikacji, które nie zostały przez wykonawcę spełnione. Niezależnie od charakteru niezgodności, aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, musi być możliwe uchwycenie, na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, precyzyjnymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ.

Przedkładając powyższe rozważania na grunt rozpoznawanej sprawy, poza sporem było to, że zaoferowany przez Odwołującego monitor spełnia wymagania Zamawiającego. Co za tym idzie, skoro oferowany monitor jest zgodny z wymaganiami, to nie było podstawy faktycznej i prawnej do odrzucenia oferty Odwołującego i w konsekwencji unieważnienia postępowania. Zamawiający wiedział jaki konkretnie monitor został zaoferowany.

Zamawiający upatrywał zasadność odrzucenia oferty Odwołującego w tym, że w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu Odwołujący wpisał nieprawidłowe dane w zakresie rodzaju podświetlenia oraz liczby kolorów. Pomijając całkowicie fakt, że monitor nie jest konfigurowany, a to oznacza, że wskazany przez Odwołującego monitor nie może posiadać różnych parametrów, w zależności od konfiguracji. Alogiczne były twierdzenia Zamawiającego, że *oferta Odwołującego w zakresie monitora nie dotyczy konkretnego, istniejącego produktu o cechach wskazanych w „Specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu”.*

Biorąc powyższe pod rozwagę Izba uznała, że Zamawiający bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego.

Izba uwzględniła zarzut nr 1 zatem zarzut ewentualny pozostawiła bez rozpoznania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....