

Sygn. akt: KIO 4714/25

POSTANOWENIE
z dnia 5 grudnia 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania

w dniu **5 grudnia 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27 października 2025 roku** przez wykonawcę **DORACO Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Skarb Państwa - Muzeum Powstania Warszawskiego z siedzibą w Warszawie**

przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: NDI Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie (Lider) oraz NDI Sopot Spółka Akcyjna z siedzibą w Sopocie (Partner)**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** stanowiącej **90%** uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 4714/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Muzeum Powstania Warszawskiego z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Rozbudowa Muzeum Powstania Warszawskiego przy ul. Grzybowskiej 79 W Warszawie”.

Dnia 27 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył podmiot DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 17 października 2025 roku, zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: NDI S.A. z siedzibą w Sopocie oraz NDI Sopot S.A.

z siedzibą w Sopocie (dalej: „konsorcjum NDI”), ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu uregulowanego w rozdz. V ust. 6 pkt 1) SWZ, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, ponieważ osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy – pan Piotr Biedalak, w ramach inwestycji wskazanej

w pkt 12 Formularza ofertowego konsorcjum NDI, tj. „Rozbudowa i przebudowa budynku użyteczności publicznej – budynku Planetarium Śląskiego wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną w Parku Śląskim w Chorzowie”, nie kierowała robotami budowlanymi polegającymi na budowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej

o powierzchni netto o wartości nie mniejszej niż 4.000 m², czym Zamawiający naruszył zasady uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców;

2.art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum NDI z uwagi na fakt, że konsorcjum NDI w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadziło Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy – pan Piotr Biedalak spełnia warunek udziału w postępowaniu uregulowany w rozdz. V ust. 6 pkt 1) SWZ, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, ponieważ referencyjna inwestycja wskazana w pkt 12 Formularza ofertowego konsorcjum NDI, tj. „Rozbudowa i przebudowa budynku użyteczności publicznej – budynku Planetarium Śląskiego wraz z zagospodarowaniem terenu

i infrastrukturą techniczną w Parku Śląskim w Chorzowie” nie obejmuje budowy lub przebudowy budynku użyteczności publicznej o powierzchni netto o wartości nie mniejszej niż 4.000 m², co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego

w przedmiotowym Postępowaniu, a w konsekwencji doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum NDI, jako oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu

z postępowania, czym Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

3.art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wykluczenia konsorcjum NDI

z uwagi na fakt, że konsorcjum NDI w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiło informacje wprowadzające w błąd twierdząc, że osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika Budowy – pan Piotr Biedalak spełnia warunek udziału w postępowaniu uregulowany w rozdz. V ust. 6 pkt 1) SWZ, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, ponieważ referencyjna inwestycja wskazana w pkt 12 Formularza ofertowego konsorcjum NDI, tj. „Rozbudowa i przebudowa budynku użyteczności publicznej – budynku Planetarium Śląskiego wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną w Parku Śląskim

w Chorzowie” nie obejmuje budowy lub przebudowy budynku użyteczności publicznej

o powierzchni netto o wartości nie mniejszej niż 4.000 m², co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu, a w konsekwencji doprowadziło do zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum NDI, jako oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania, czym Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

4.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum NDI, jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na przedstawieniu przez konsorcjum NDI nieprawdziwych, wprowadzających Zamawiającego

w błąd wiadomości, dotyczących doświadczenia pana P.B. w kontekście warunku udziału w postępowaniu uregulowanego w rozdz. V ust. 6 pkt 1) ppkt 1 SWZ

i referencyjnej inwestycji pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku użyteczności publicznej – budynku Planetarium Śląskiego wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną w Parku Śląskim w Chorzowie”, co było działaniem podjętym w celu przysporzenia korzyści, tj. uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego przez konsorcjum NDI, jednocześnie z wyrządzeniem szkody dla innych wykonawców biorących udział w postępowaniu;

Ewentualnie:

5.art. 128 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum NDI do uzupełnienia wykazu osób w zakresie potwierdzającym spełnianie warunku, o którym mowa w rozdz. V ust. 6 pkt 1) SWZ,

w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie doświadczenia osoby wskazanej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy – pana P.B., ponieważ referencyjna inwestycja wskazana w pkt 12 Formularza ofertowego konsorcjum NDI,

tj. „Rozbudowa i przebudowa budynku użyteczności publicznej – budynku Planetarium Śląskiego wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą techniczną w Parku Śląskim

w Chorzowie” nie obejmuje budowy lub przebudowy budynku użyteczności publicznej

o powierzchni netto o wartości nie mniejszej niż 4.000 m², a zatem nie potwierdza spełnienia ww. warunku, czym Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości;

6.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 58 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum NDI, jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na złożeniu przedmiotowej oferty przez dwóch odrębnych przedsiębiorców działających w ramach tzw. konsorcjum, mimo że co najmniej jeden z członków tego konsorcjum, tj. NDI Sp. z o.o., samodzielnie spełnia warunki udziału

w postępowaniu, co stanowi ograniczenie konkurencji w postępowaniu i godzi w istotę instytucji wykonawców

wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

- 1) Uwzględnienie odwołania w całości,
 - 2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - 3) Nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia oceny oferty konsorcjum NDI
- z uwzględnieniem konsekwencji wynikających z zarzutów sformułowanych w odwołaniu.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Odwołujący uczestniczył w postępowaniu, złożył ofertę, która uplasowała się na drugim miejscu w rankingu. Gdyby zatem Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę i podmiotowe środki dowodowe złożone przez Konsorcjum NDI, to oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Brak takiego postępowania wprost powoduje po stronie Odwołującego szkodę – uniemożliwia uzyskanie zamówienia i podpisanie umowy o zamówienie publiczne.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: NDI S.A. z siedzibą w Sopocie oraz NDI Sopot S.A.

z siedzibą w Sopocie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego. Przystępujący złożył obszernie pisemne stanowisko wraz z dowodami, wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o jego oddalenie w całości.

Odwołujący, w dniu 4 grudnia 2025 roku, przed dniem wyznaczonym na termin posiedzenia i rozprawy (5 grudnia 2025 roku), przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy, dla której złożono stosowne pełnomocnictwo wraz z odwołaniem.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....