

## WYROK

Warszawa, dnia 5 grudnia 2025 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko  
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TEXOM Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Sat-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie przy udziale wykonawcy Maxto Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego oraz wykonawcy ATEM-Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 w części dotyczącej zastrzeżenia przez wykonawcę ATEM-Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni informacji w Załączniku nr 11 - Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia oraz Załączniku nr 12 - Wykaz wykonanych umów/zamówień jako tajemnicy przedsiębiorstwa i nakazuje zamawiającemu – PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym uznanie za bezskuteczne dokonanie przez wykonawcę ATEM-Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni zastrzeżenia informacji zawartych w Załączniku nr 11 - Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia oraz w Załączniku nr 12 - Wykaz wykonanych usług/zamówień jako tajemnica przedsiębiorstwa.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TEXOM Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Sat-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach w 4/6 oraz uczestnika postępowania odwoławczego, zgłaszającego sprzeciw ATEM-Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni w 2/6 i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwoty po 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmujące poniesiony przez odwołującego oraz uczestnika ATEM-Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni koszt wynagrodzenia pełnomocnika.
4. Zasądza od wykonawcy ATEM-Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TEXOM Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Sat-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach kwotę 3 800,00 złotych (trzy tysiące osiemset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

### Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie, dalej: „zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp” postępowanie

o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zabudowa nowego Centralnego Systemu dynamicznej Informacji Pasażerskiej (CSDIP) oraz systemu Monitoringu Wizyjnego (SMW) na stacji Częstochowa” dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 lipca 2025 r. pod numerem 464688-2025.

27 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: TEXOM Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie oraz Sat-System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomiankach, dalej: „odwołujący” wnieśli odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego, podjęte w postępowaniu, polegające na:

1. uznaniu za skuteczne zastrzeżenia przez wykonawcę ATEM-Polska sp. z o.o. (dalej – „ATEM”) części:

(i) wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 15 września 2025 r. oraz wyjaśnień dodatkowych z dnia 22 września 2025 r. wraz z załącznikami;

(ii) Załącznika nr 11 – Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia;

(iii) Załącznika nr 12 – Wykazu umów/zamówień wykonanych przez wykonawcę - jako tajemnicy przedsiębiorstwa oraz zaniechaniu odtajnienia całej treści ww. dokumentów pomimo, że ATEM bezskutecznie zastrzegł treść ww. dokumentów oraz dokumentów do nich załączonych nie wykazując, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa, pomimo spoczywającego na nim w tym zakresie obowiązku;

2. wyborze oferty ATEM jako najkorzystniejszej w postępowaniu w sposób nietransparentny, w warunkach uniemożliwiających weryfikację prawidłowości tej czynności zamawiającego przez pozostałych uczestników postępowania i z naruszeniem zasady jego jawności i przejrzystości, pomimo, że oferta ATEM zawiera rażąco niską cenę lub jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3. zaniechaniu odrzucenia oferty ATEM z powodu rażąco niskiej ceny lub z powodu niezgodności z warunkami zamówienia w zakresie istotnych części składowych zamówienia i zaoferowanych za nie cen tj. za:

(i) objęte zakresem prawa opcji usługi wsparcia technicznego w okresie pogwarancyjnym w zakresie przeglądów, konserwacji i utrzymania systemów CSDIP i SMW (poz.

II.1 RCO);

(ii) wykonanie Infrastruktury obiektowej LAN i Sieci dostępowej WAN wraz z niezbędnymi urządzeniami (pozycja 6.2 i 6.3 RCO);

(iii) przystosowanie pomieszczeń do zabudowy i montażu urządzeń CSDIP i SMW (nastania CO, przejście podziemne i pomieszczenie oglądowe (SOK) w nowym pawilonie wschodnim budynku dworca) (pozycja 8 RCO);

(iv) zabudowę pozostałych urządzeń obsługi systemów (pozycja 6.4 RCO);

4. zaniechaniu wyboru oferty odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez zamawiającego:

1. art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp, art. 74 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1 oraz 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

(tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233; zwanej dalej „ustawą znk”) - przez bezpodstawne

i naruszające zasadę zachowania uczciwej konkurencji, jawności i przejrzystości postępowania uznanie, że zastrzeżone części treści dokumentów złożonych przez ATEM stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co skutkowało zaniechaniem ich udostępnienia odwołującemu, mimo że ATEM nie wykazał – w sposób wymagany przez art. 18 ust. 3 Pzp – że wszystkie zastrzeżone informacje spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa

w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy znk;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – przez nieodrżucenie oferty ATM pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę, za:

(i) objęte zakresem prawa opcji usługi wsparcia technicznego w okresie pogwarancyjnym w zakresie przeglądów, konserwacji i utrzymania systemów CSDIP i SMW (poz. II.1 RCO); (ii) wykonanie Infrastruktury obiektowej LAN i Sieci dostępowej WAN wraz z niezbędnymi urządzeniami (pozycja 6.2 i 6.3 RCO);

(iii) przystosowanie pomieszczeń do zabudowy i montażu urządzeń CSDIP i SMW (nastania CO, przejście podziemne i pomieszczenie oglądowe (SOK) w nowym pawilonie wschodnim budynku dworca) (pozycja 8 RCO);

(iv) zabudowę pozostałych urządzeń obsługi systemów (pozycja 6.4 RCO),

a także z ostrożności procesowej art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez nieodrżucenie oferty ATM pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w ww. zakresie (zarzut ewentualny),

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 2, art. 18 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 8 lub

5 ustawy Pzp - przez wybór jako najkorzystniejszej oferty ATEM, pomimo, że zawiera rażąco niską cenę lub jest niezgodna z warunkami zamówienia, a sposób dokonania tego wyboru narusza zasady przejrzystości, jawności i uczciwej konkurencji z uwagi na pozbawienie Wykonawców możliwości weryfikacji motywów i prawidłowości rozstrzygnięcia Zamawiającego, co miało istotne znaczenie w sprawie, z uwagi na złożenie przez ATEM oferty z

rażąco niską ceną lub niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ATEM;
- 2) odtajnienia zastrzeżonych przez ATEM jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów i przekazanie ich odwołującemu zgodnie z jego wnioskiem;
- 3) przeprowadzenia powtórnego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu;
- 4) odrzucenia oferty ATEM;
- 5) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba nie uwzględniła wniosku przystępującego Atem o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutów z pkt I.1 oraz pkt III.1 odwołania – naruszenia przez zamawiającego art.

18 ust. 1, 2 i 3 Pzp, art. 74 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1 oraz 2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji jako zarzutów spóźnionych. Przystępujący Atem we wniosku o odrzucenie odwołania w ww. zakresie powołał się na następujące dokumenty: wniosek odwołującego z dnia 26 września 2025 r. o udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Atem oraz pismo zamawiającego z 26 września 2025 r. zawierające informację, że wykonawca Atem, objął tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w cz. II str. 3-16 oraz załączniki nr 1-6, wyjaśnienia nieobjęte tajemnicą zostaną udostępnione – załączniki nr 1 oraz 2 do pisma przystępującego Atem z 1 grudnia 2025 r.

W ocenie Izby, odpowiedź zamawiającego – pismo z 26 września 2025 r. zawiera jedynie informację, że wykonawca Atem objął tajemnicą przedsiębiorstwa część wyjaśnień oraz załączniki do nich, natomiast zgodnie z oświadczeniem odwołującego oraz zamawiającego dokumenty nieobjęte przez wykonawcę Atem tajemnicą przedsiębiorstwa w tym uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa zostały przekazane odwołującemu 24 października 2025 r.

Czynnością (zaniechaniem) zamawiającego, w przypadku zarzutu naruszenia 18 ust. 1, 2 i 3 Pzp, art. 74 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1 oraz 2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy znk, jest nieujawnienie informacji.

Odwołujący uzyskał informację o czynności zamawiającego w związku z doręczeniem mu wyjaśnień przystępującego Atem 24 października 2025 r. zastrzeżonych w części oraz załączników do wyjaśnień jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwolanie w powyższym zakresie zostało wniesione w terminie przewidzianym przez ustawę Pzp.

Odwolanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Maxto Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, po stronie zamawiającego oraz po stronie zamawiającego wykonawca ATEM-Polska Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, dalej: „przystępujący Maxto” oraz „przystępujący Atem”.

Zgłoszenia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający – piśmie z 27 listopada 2025 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Przystępujący Atem na posiedzeniu wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez odwołującego zarzutów odwołania.

Przystępujący Maxto podzielił stanowisko odwołującego.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dokumenty dołączone przez odwołującego do odwołania, a także dołączone do pisma przystępującego Atem do pisma z 1 grudnia 2025 r.

Izba ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest zabudowa nowego Centralnego Systemu dynamicznej Informacji Pasażerskiej (CSDIP) oraz systemu Monitoringu Wizyjnego (SMW) na stacji Częstochowa.

8 września 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego Atem do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej ceny

w związku z tym, że cena całkowita w złożonej przez Państwa ofercie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania – pismo z 8 września 2025 r. (w dokumentacji postępowania).

Przystępujący ATEM w piśmie z 15 września 2025 r. przedstawił wyjaśnienia, zastrzegając całość danych zawartych w Kalkulacji załączonej do wyjaśnień, a także, treść wszystkich załączników do tych wyjaśnień, w tym, w szczególności, treść ofert rozważanych dostawców

i podwykonawców ATEM, jak również, załącznik przedstawiający wysokość wynagrodzenia personelu własnego ATEM, jaki zaangażowany będzie w realizację zamówienia jako tajemnica przedsiębiorstwa. Uzasadnienie zastrzeżenia informacji przedstawionych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny zostało przedstawione w punkcie IV ww. pisma.

17 września 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego ATEM do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie informacji dotyczących istotnych części składowych zaoferowanej ceny, które w ocenie zamawiającego wymagały dalszego uszczegółowienia w tym złożenia dowodów, w zakresie:

I. Ujętego na str. 14 Wyjaśnienia dot. części Zamówienia objętej prawem Opcji – Wsparcie techniczne w okresie pogwarancyjnym w zakresie przeglądów, konserwacji i utrzymania systemów CSDIP i SMW.

II. Ujętego na str. 5 Wyjaśnienia pkt II ppkt C) dot. wyceny skalkulowanych łącznie elementów wymienionych w pkt 2.1 – 2.6 RCO.

22 września 2025 r. przystępujący ATEM przedstawił w odpowiedzi na wezwanie drugie wezwanie zamawiającego wyjaśnienia, jednocześnie na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp zastrzegł całość danych zawartych w piśmie, a także, w załącznikach do pisma,

w szczególności, treść oświadczeń i ofert dostawców i podwykonawców ATEM, jako tajemnica przedsiębiorstwa powołując się na pkt IV. Wyjaśnień ATEM z dnia 15.09.2025 r. –

w dokumentacji postępowania.

23 września 2025 r. zamawiający wezwał przystępującego ATEM do złożenia aktualnych na dzień złożenia następujących podmiotowych środków dowodowych:

– w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu, Wykonawca powinien złożyć dokument, o którym mowa w Rozdziale XI ust. 3 pkt 1 a), b) c) SWZ,

– w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z Postępowania, Wykonawca powinien złożyć dokument, o którym mowa w Rozdziale XI ust. 3 pkt 2 a), b), c), d) SWZ.

Przystępujący ATEM złożył podmiotowe środki dowodowe żądane przez zamawiającego, zastrzegając również informacje zawarte w Wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia – Załączniku nr 11 oraz Wykazie wykonanych umów/zamówień – Załączniku nr 12 jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zgodnie z informacją z 17 października 2025 r. zamawiający wybrał ofertę przystępującego ATEM jako ofertę najkorzystniejszą.

#### Zarzut nr 1

Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 1, ust. 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp:

Ust. 1: Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

Ust. 2: Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

Ust. 3: Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.

z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Stosowanie do przepisu art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp:

Ust. 1: Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

Ust. 2: Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust.

2) zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Przepis art. 16 pkt 1 i pkt 2 stanowi: zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty.

Przepis art. 11 ust. 2 ustawy znk stanowi: przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania podniósł wobec złożonego przez przystępującego Atem uzasadnienia zastrzeżenia informacji przedstawionych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz załącznikach do wyjaśnień następujące zastrzeżenia:

- przystępujący Atem zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa kalkulację ceny, a kalkulacja zawierała także inne informacje, np. inne dane potrzebne do obliczenia ceny oferty, które wynikają z przyjętej przez wykonawcę metodologii i założeń dotyczących sposobu wykonania zamówienia, do których przystępujący nie odnosił się w uzasadnieniu zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa i nie objął tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa.

W ocenie odwołującego przystępujący Atem powyższych danych nie zastrzegł jako tajemnica przedsiębiorstwa.;

- w związku z tym, że przystępujący Atem powołał się na złożone już wcześniej – w piśmie z 15 września 2025 r. uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do informacji i wyjaśnień, które powstały dopiero złożeniu takiego zastrzeżenia, zdaniem odwołującego, złożone przez przystępującego uzasadnienie z 15 września 2025 r. miało charakter pisma sztamowego, którego treść może być przez wykonawcę wykorzystywana w każdym przypadku, kiedy chce pozbawić innych wykonawców możliwości weryfikacji zgodności rzeczywistością jego twierdzeń.

Zdaniem Izby, nie ulega wątpliwości, że zarówno metoda kalkulacji ceny, jak i konkretne dane cenotwórcze ujawnione przez wykonawcę na żądanie zamawiającego dla sprawdzenia, czy cena oferty nie jest ceną rażąco niską, mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa i mogą być przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed wykonawcami, którzy uczestniczą

w postępowaniu o udzielnie zamówienia.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego, zgodnie z którym, nieobjęcie przez przystępującego Atem wszystkich danych/informacji składających się na kalkulację ceny tajemnicą przedsiębiorstwa oznacza, że zamiarem wykonawcy nie było objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa całości danych zawartych w kalkulacji ceny.

Przystępujący Atem w pkt IV Zastrzeżenie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa z 15 września 2025 r. wskazał wprost: „zastrzegamy, iż całość danych zawartych w Kalkulacji, jak również pozostałe dokumenty stanowiące dowody w rozumieniu Wezwania, załączone do niniejszego pisma, objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa Wykonawcy i z przyczyn opisanych szczegółowo poniżej uprzejmie wnosimy o ich nieujawnianie jakimkolwiek podmiotom trzecim”.

W ocenie Izby, nie ma konieczności przywołania przez wykonawcę wszystkich informacji, które zastrzega jako tajemnica przedsiębiorstwa, jeśli z jego oświadczenia wynika wprost, że zastrzega całość informacji tworzących określony dokument.

Izba nie zgodziła się również ze stanowiskiem odwołującego, zgodnie z którym powołanie się na poprzednio przedstawione uprzednio uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa oznacza, że ma ono sztamowy charakter i może być wykorzystywane w każdym możliwym przypadku.

Zdaniem Izby, w przypadku, gdy te same przyczyny legły u podstaw zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, powtórzenie uzasadnienia w kolejnym przypadku nie stanowi naruszenia przepisu art. 18 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 ustawy znk.

W związku z powyższym, zarzut nr 1 we wskazanym powyżej zakresie podlegał oddaleniu.

Izba uwzględniła zarzut nr 1 odwołania, w zakresie w jakim dotyczył zastrzeżenia przez przystępującego informacji zawartych w Załączniku nr 11 - Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia oraz Załączniku nr 12 - Wykaz wykonanych umów/zamówień jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Izba zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego, że przystępujący Atem nie wykazał, że

w przypadku zastrzeżenia informacji zawartych w Wykazie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia – Załączniku nr 11 oraz Wykazie wykonanych umów/zamówień – Załączniku nr 12 jako tajemnicy przedsiębiorstwa, spełnione zostały wszystkie przesłanki, określone w przepisie art. 11 ust. 2 ustawy znk, aby możliwa była weryfikacja skuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Przystępujący Atem w odniesieniu do obu Wykazów wskazał, że te dokumenty zawierają informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, zgodnie z zasadami określonymi

w Załączniku Z-57 – Załącznik nr 7 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty. Załącznik nr Z-57- Załącznik nr 7 do wyjaśnień

określał Zasady Ochrony Informacji w Przedsiębiorstwie przystępującego Atem.

Izba przyznała rację odwołującemu, że przystępujący Atem nie wykazał, że wskazane w nich informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, nie przedstawił uzasadnienia zastrzeżenia informacji zawartych w wykazach jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W ocenie Izby nie jest rolą zamawiającego poszukiwanie informacji w dokumentach, na które powołuje się wykonawca w celu ustalenia, czy wykonawca wykazał, że spełnione zostały przesłanki skutecznego zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Taką rolę pełni uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z dowodami.

Odwołujący słusznie podniósł, że przywołanie przez przystępującego dokumentu Załącznika Z-57 Zarządzenie określającego zasady ochrony informacji poufnych w przedsiębiorstwie może stanowić jedynie dowód na podjęcie przez przystępującego Atem działań mających na celu utrzymania w poufności informacji, czyli spełnienia tylko jednej z przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 ustawy znk.

Wobec powyższych okoliczności zarzut nr 1 w zakresie, w jakim dotyczył zastrzeżenia przez wykonawcę ATEM informacji w Załączniku nr 11 - Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia oraz Załączniku nr 12 - Wykaz wykonanych umów/zamówień podlegał uwzględnieniu.

#### Zarzut nr 2

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z nieodrzczeniem oferty przystępującego Atem ponieważ w ocenie odwołującego, zawierała ona rażąco niską cenę w czterech pozycjach RCO (Rozbicie Ceny Ofertowej):

- 1.poz. II.1 - Wsparcie techniczne w okresie pogwarancyjnym w zakresie przeglądów, konserwacji i utrzymania systemów CSDIP i SMW (objęte prawem opcji);
- 2.poz.: 6.2 i 6.3 - Infrastruktura obiektowa LAN wraz z niezbędnymi urządzeniami; Sieć dostępowa WAN wraz z niezbędnymi urządzeniami;
- 3.poz. 8 - Przystosowanie pomieszczeń do zabudowy i montażu urządzeń CSDIP i SMW (nastania CO, przejście podziemne i pomieszczenie oglądowe (SOK) w nowym pawilonie wschodnim budynku dworca);
- 4.poz. 6.4 - Zabudowa pozostałych urządzeń obsługi systemów.

Uzasadnienie zarzutu opierało się na stanowisku odwołującego, zgodnie z którym nie jest możliwe zrealizowanie przedmiotu zamówienia w związku z cenami zaoferowanymi przez przystępującego Atem w pozycjach: II.1, 6.2, 6.3, 8 oraz 6.4 RCO.

Odwołujący przedstawił własną kalkulację cen dotyczącą poszczególnych pozycji oraz własne założenia co do sposobu realizacji zamówienia nie odpowiadających wymaganiom wynikającym z dokumentacji zamówienia.

Zdaniem odwołującego, przy realizacji usług wsparcia technicznego w okresie pogwarancyjnym w zakresie przeglądów, konserwacji i utrzymania systemów CSDIP i SMW, objętych prawem opcji, należało oprzeć się na Instrukcji o zasadach wykonywania obsługi technicznej urządzeń telekomunikacji kolejowej oraz urządzeń GSM-R Ie-13. Powyższa okoliczność nie wynikała z dokumentacji zamówienia.

W ocenie Izby odwołujący nie wykazał, że ceny zaoferowane przez przystępującego Atem we wskazanych przez odwołującego pozycjach są rażąco niskie. Okoliczność, że wykonawca zaproponował ceny niższe od cen pozostałych wykonawców, nie oznacza, że są to ceny rażąco niskie, ceny które wpływają na możliwość wykonania zamówienia za zaoferowaną w ofercie cenę.

W ocenie Izby, wyjaśnienia przystępującego Atem w żądanym przez zamawiającego zakresie uzasadniały zaproponowane w poszczególnych pozycjach RCO ceny.

Jeśli chodzi o poz. II.1.RCO odnoszącą się do usług wsparcia technicznego w okresie pogwarancyjnym w zakresie przeglądów, konserwacji i utrzymania systemów CSDIP i SMW, objętych zakresem prawa opcji, przystępujący Atem przyjął cenę tej pozycji w oparciu o ofertę podwykonawcy.

Jeśli chodzi o kolejne pozycje: 6.2 oraz 6.3 w RCO, Izba stwierdziła, że przystępujący Atem słusznie podkreślił, że w przypadku zakresu w poz. 6.2 RCO, przystępujący zaoferował cenę 625 000,00 zł, natomiast odwołujący kwotę 401 391,00 zł, a ceny zaproponowane przez innych wykonawców miały zbliżony do jego ceny poziom. Trudno w tym przypadku mówić

o rażąco niskiej cenie zaproponowanej przez przystępującego Atem.

Ponadto przystępujący Atem w odpowiedzi na zarzut odwołującego, że firma Nokia nie stosuje polityki rabatowej w

zakresie dostaw urządzeń dla sieci IP-MPLS, a ceny oferowane partnerom

i podwykonawcom są stabilne i porównywalne, wyjaśnił w piśmie z 1 grudnia 2025 r., że należy do grupy kapitałowej Vinci – strategicznego partnera Nokia w regionie EMEA i w związku z tym dysponuje szczególnie atrakcyjną ofertą zakupu urządzeń niezbędnych do realizacji zakresu prac, określonych w ww. pozycjach wynegocjowanych na poziomie grupy międzynarodowej

i przedstawił dowody nr 9 i 10, a możliwość zrealizowania zakresu prac z ww. pozycji za zaoferowaną cenę opartą na ofercie podwykonawcy.

Izba stwierdziła, że dowody w postaci Kosztorysu, oferty, w tym oferta Innergo oraz Kalkulacja dotycząca zakresu prac objętych prawem opcji, przedstawione przez odwołującego świadczą o tym, że przyjął on określone założenia co do ceny w poszczególnych pozycjach RCO oraz uzyskał oferty na wykonanie zakresu prac z poz. 6.2. i 6.3 RCO za cenę w nich wskazaną, ale powyższe nie stanowi dowodu, że nie jest możliwe uzyskanie cen niższych.

Jeśli chodzi o kwestionowaną przez odwołującego wartość pozycji 8 RCO, to odwołujący uzasadniając zasadność swojego zarzutu wskazywał, że cena zaproponowana przez przystępującego jest rażąco niska, ponieważ nie odpowiada cenom zawartym w kosztorysie sporządzonym przez odwołującego, a opartym na publikacji SEKOCENBUD za II kwartał 2025 r. oraz narzutach kosztorysowych zgodnie ze średnimi wartościami krajowymi dla robót ogólnobudowlanych o charakterze remontowym.

Należy przypomnieć, iż różnice pomiędzy cenami zaproponowanymi przez wykonawców nie oznaczają, że cenę niższą od zaproponowanych przez innych wykonawców należy automatycznie uznać za rażąco niską. Wykonawcy kształtują ceny ofert w oparciu

o okoliczności i czynniki właściwe dla każdego wykonawcy, m. in. relacje handlowe, potencjał techniczny i zawodowy i są w stanie zaoferować różne ceny ofertowe.

Przystępujący Atem wskazał, że zakres prac z poz. 8 RCO zamierza wykonać siłami własnymi, przy czym prace z zakresu pozycji 8 RCO są pracami prostymi, które nie wymagają zaangażowania wyspecjalizowanych podmiotów ani stosowania skomplikowanych technologii.

Kolejna pozycja – poz. 6.4 RCO obejmowała zabudowę pozostałych urządzeń obsługi systemów.

W uzasadnieniu zarzutu dotyczącego ww. pozycji RCO sam odwołujący przyznał, że ma świadomość, że zamawiający nie sprecyzował w dokumentacji postępowania, jakie konkretne elementy, koszty lub czynności winny być ujęte w ramach pozycji 6.4 RCO, a w konsekwencji poszczególni wykonawcy mogli w różnym stopniu rozłożyć zakres w obrębie działu 6 RCO oraz że dopuszcza, iż przystępujący Atem wskazywał w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, że niektóre elementy, ujęte przez odwołującego w ramach poz. 6.4 RCO zostały rozdzielone pomiędzy inne pozycje w obrębie działu 6 RCO.

Izba wskazuje, że w dokumentach postępowania nie został określony sposób agregowania poszczególnych kosztów w określonych pozycjach RCO.

Wymaga także podkreślenia, że inni wykonawcy, np. przystępujący Maxto wskazali w poz. 6.4 RCO ceny na niższym niż cena przystępującego poziomie lub poziomie zbliżonym – kwotę 87.513,19 złotych.

W oparciu o wskazane powyżej okoliczności, w ocenie Izby, nie można wywieść jednoznacznego wniosku, że cena zaproponowana przez przystępującego Atem w poz. 6.4 RCO była ceną rażąco niską.

Wobec wskazanych powyżej okoliczności, zarzut nr 2 odwołania podlegał oddaleniu.

### *Zarzut nr 3*

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 ust. 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odrzucenie oferty wykonawcy przez zamawiającego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jest możliwe tylko wtedy, gdy można stwierdzić że treść oferty wykonawcy lub jego oświadczenia jest niezgodna z warunkami zamówienia skonkretyzowanymi i jednoznacznie ustalonymi przez zamawiającego lub które wynikają z przepisu prawa, który zgodnie z wolą zamawiającego lub z mocy prawa stosuje się do wykonawcy.

Odwołujący, w ocenie Izby, nie wykazał, że oferta przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, a jedynie wskazał na prawdopodobieństwo niezgodności oferty przystępującego Atem z warunkami zamówienia w związku z zaoferowaniem niskiej ceny za omawiane elementy składowe oferty: „W związku z zastrzeżeniem przez ATEM wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny oferty, Odwołujący nie ma możliwości weryfikacji, czy przedmiotowe koszty zostały uwzględnione i w jakiej wysokości, jednak zaoferowanie tak niskiej ceny za omawiane elementy składowe oferty świadczą o prawdopodobnej niezgodności oferty ATEM z warunkami zamówienia.” – uzasadnienie zarzutu nr 2, strona 20 odwołania.

Natomiast twierdzenie o nieuwzględnieniu w ofercie przystępującego Atem: konieczności korzystania z urządzeń firmy Nokia lub 60-miesięcznego serwisu utrzymaniowego

i gwarancyjnego lub wymagań zamawiającego dotyczącego personelu lub konieczności wykonania analizy cyberbezpieczeństwa zgodnie z Wytycznymi, odwołujący oparł na swoim przekonaniu, że cena zaoferowana przez przystępującego Atem (np. w poz. 6.2.i 6.3. RCO) jest rażąco niska – strona 22 odwołania, podobnie jak w przypadku poz. 8 RCO: „Tak znaczna dysproporcja jednoznacznie wskazuje, że ATEM nie ujął w swojej ofercie pełnego zakresu wymaganych prac, a zaoferowana przez niego cena ma charakter rażąco zaniżony” – strona 25 odwołania.

Z powyższych względów zarzut nr 3 odwołania podlegał oddaleniu.

Oddaleniu podlegał również zarzut nr 4 odwołania – dokonania wyboru oferty przystępującego Atem z naruszeniem zasady przejrzystości, jawności i uczciwej konkurencji pomimo, iż oferta zawiera rażąco niską cenę lub jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na pozbawienie wykonawców możliwości weryfikacji motywów i prawidłowości rozstrzygnięcia zamawiającego.

Zgodnie z przepisem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Stosownie do przepisu art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty.

Przepis art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W konsekwencji oddalenia zarzut nr 1 (w części) oraz zarzutów 2 oraz 3 odwołania, oddaleniu podlegał również zarzut nr 4 odwołania.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 7 ust.

2 pkt 2, ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania i zasądziła na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustaliła obliczając proporcję liczby zarzutów uwzględnionych do liczby zarzutów przez Izbę nieuwzględnionych.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....