Sygn. akt: KIO 4665/25
KIO 4707/25

WYROK

Warszawa, dnia 5 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka
Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez:

A. odwołującego 1 - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (KIO 4665/25)

B. odwołującego 2 - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 4707/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - 31 Wojskowy Odział Gospodarczy z siedzibą w Zgierzu

przy udziale:

A. po stronie odwołującego w sprawie KIO 4665/25 – uczestnika 1: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą Warszawie

B. po stronie zamawiającego w sprawach KIO 4665/25 i KIO 4707/25 – uczestnika 2: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

C. po stronie zamawiającego w sprawach KIO 4665/25 i KIO 4707/25 – uczestnika 3: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszowie

D. po stronie zamawiającego w sprawach KIO 4665/25 i KIO 4707/25 – uczestnika 4: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

E. po stronie odwołującego w sprawie KIO 4707/25 – uczestnika 5: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu

F. po stronie zamawiającego w sprawie KIO 4707/25 – uczestnika 6: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekotrade Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekotrade Serwis FM sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze:
   1) w sprawie KIO 4665/25 – w zakresie zarzutu oznaczonego w petitum odwołania nr 1 oraz w zakresie zarzutów oznaczonych w uzasadnieniu odwołania nr 2.1 i 2.2;

2)w sprawie KIO 4707/25 – w zakresie zarzutów oznaczonych w petitum odwołania nr 1 – 3, 5 i 7.

2.Uwzględnia:

1)odwołanie w sprawie KIO 4665/25 w zakresie zarzutu oznaczonego w uzasadnieniu odwołania nr 2.3

2)odwołanie w sprawie KIO 4707/25 w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu nr 4 i 6.

3.Nakazuje zamawiającemu:

1)w sprawach KIO 4665/25 i KIO 4707/25 unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie zadań nr 2, 7 i 8, powtórzenie oceny wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu uczestnika 4 w zakresie tych zadań przy uwzględnieniu, że usługa zrealizowana na rzecz Wytwórni Filmów Dokumentalnych i Fabularnych nie podlega uwzględnieniu jako spełniająca wymogi zawarte w opisie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia,

2)w sprawie KIO 4707/25: unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie zadań nr 2, 7 i 8, odrzucenie wniosku złożonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Blue Hunters sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie, Green Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Human Hunters spółka z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Hunters 24 sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Hunters Monitoring sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Agencja Ochrony Eskort sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

4.Oddala odwołanie w sprawie KIO 4665/25 w zakresie zarzutu oznaczonego w petitum odwołania nr 2.

5.Kosztami postępowania obciąża:

1)w sprawie KIO 4665/25 – odwołującego 1 oraz zamawiającego i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego 1 tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego 1 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 996 zł 00 gr (dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego 1 tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez uczestnika 3 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2)w sprawie KIO 4707/25 – zamawiającego i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego 2 tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego 2 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 460 zł 00 gr (czterysta sześćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego 2 tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę , kwotę 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego 2 tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

6. Zasądza:

1)w sprawie KIO 4665/25:

a)od odwołującego 1 na rzecz uczestnika 3 kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez tego uczestnika;

b)od zamawiającego na rzecz odwołującego 1 kwotę 9 798 zł 00 g (dziewięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych zero groszy) stanowiącą połowę kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego 1;

2)w sprawie KIO 4707/25 – od zamawiającego na rzecz odwołującego 2 kwotę 19 077 zł 00 gr (dziewiętnaście tysięcy siedemdziesiąt siedem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania poniesione przez odwołującego 2.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4665/25
KIO 4707/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa - 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zgierzu (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp"), w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności

i bezpieczeństwa pod nazwą „Stała bezpośrednia ochrona fizyczna kompleksów 31 WOG oraz jednostek będących na zaopatrzeniu gospodarczym 31 WOG". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 528709-2025 (nr wydania Dz.U. S.: 153/2025) 12 sierpnia 2025 r.

I. 27 października 2025r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostały wniesione odwołania przez:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący 1") - KIO 4665/25;

B.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: "STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący 2") - KIO 4707/25.

Odwołujący 1 zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez zaniechanie w części nr 2 i nr 8 odrzucenia wniosku o dopuszczenie wykonawcy: Konsorcjum w składzie: Ekspert Security AP sp. z o. o. ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa – Lider, Ekspert Security Duo sp. z o. o. ul. Magazynowa 11A lok. 63, 02-652 Warszawa, Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o. ul. Magazynowa 11A lok. 63, 02-652 Warszawa, Ekspert Security MW sp. z o. o. ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa, Ekspert Security sp. z o. o. ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa, MAXUS sp. z o. o. ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź, (dalej jako „Konsorcjum Ekspert 1") - z uwagi na to, że Konsorcjum Expert 1 nie spełnia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz przez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego wykonawcy do składania ofert;

2) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez zaniechanie w części nr 3 i nr 7 odrzucenia wniosku o dopuszczenie wykonawcy: Konsorcjum w składzie: Ekspert Security AP sp. z o. o. ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa – Lider, Ekspert Security Duo sp. z o. o. ul. Magazynowa 11A lok. 63, 02-652 Warszawa, Ekspert Security Duo 1 sp. z o. o. ul. Magazynowa 11A lok. 63, 02-652 Warszawa, Ekspert Security MW sp. z o. o. ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa, Ekspert Security sp. z o. o. ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa, MAXUS sp. z o. o. ul. 3 Maja 64/66N, 93-408 Łódź, MM Service Monitoring sp. z o. o. ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów (dalej jako „Konsorcjum Ekspert 2") - z uwagi na to, że Konsorcjum Expert 1 nie spełnia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz przez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego Wykonawcy do składania ofert;

3) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp przez zaniechanie w części nr 2, nr 7 i nr 8 odrzucenia wniosku o dopuszczenie wykonawcy: Konsorcjum Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Jana Kazimierza 64 lok. 128, 01-248 Warszawa oraz: Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa (dalej jako „Konsorcjum MK") z uwagi na to, że Konsorcjum MK nie spełnia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz wykonawca nie przedstawił pełnomocnictwa do podpisania wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz przez wadliwą decyzję Zamawiającego o zaproszeniu tego wykonawcy do składania ofert [zarzuty oznaczone w uzasadnieniu odwołania nr 2.1, 2.2 oraz 2.3].

Odwołujący 1 wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)uchylenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w części nr 2, nr 3, nr 7 i nr 8,
2)uchylenia czynności zaproszenia Konsorcjum Ekspert 1 do składania ofert w części nr 2 i nr 8,
3)uchylenia czynności zaproszenia Konsorcjum Ekspert 2 do składania ofert w części nr 3 i nr 7,
4)uchylenia czynności zaproszenia Konsorcjum MK do składania ofert w części nr 2, nr 7 i nr 8,
5)odrzucenia wniosku o dopuszczenie Konsorcjum Ekspert 1 i Konsorcjum Ekspert 2 na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w części nr 2, nr 3, nr 7 i nr 8,
6)odrzucenia wniosku o dopuszczenie Konsorcjum MK na podstawie przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp w części nr 2, nr 7 i nr 8,
7)powtórzenia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na zasadach określonych w ogłoszeniu o zamówieniu.

Odwołujący 2 zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, w tym przepisów ustawy Pzp:

1) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z art. § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczeniu do udziału w postępowaniu w zakresie zadań nr 2 i 8 złożonego przez Konsorcjum Ekspert nr 1, pomimo że Konsorcjum Ekspert nr 1 nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, tj. do wniosku o

dopuszczenie do udziału w postępowaniu dołączyło wykaz usług i referencje, które to nie potwierdzały spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, a następnie – w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego – złożyło poprawiony wykaz usług, który również nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, samodzielnie przez jednego z Członków Konsorcjum Ekspert nr 1, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym bezpodstawnego dopuszczenia do drugiego etapu postępowania Konsorcjum Ekspert nr 1,

2) *ewentualnie – w przypadku uznania przez Izbę, że nie ma podstaw do odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Ekspert nr 1* – art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert nr 1 do złożenia aktualnej koncesji wydanej przez MSWiA uprawniającej do prowadzenie działalności w zakresie ochrony osób i mienia realizowanej w formie bezpośredniej ochrony fizycznej, posiadanej przez Członka Konsorcjum Ekspert nr 1 – Ekspert Security Duo sp. z o.o., w sytuacji gdy koncesja złożona wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie jest prawidłowa i nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż nie obejmuje ustanowienia prokurenta, tj. M.W., co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym bezpodstawnego dopuszczenia do drugiego etapu postępowania Konsorcjum Ekspert nr 1,

3) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert nr 2 do złożenia aktualnej koncesji wydanej przez MSWiA uprawniającej do prowadzenia działalności w zakresie ochrony osób i mienia realizowanej w formie bezpośredniej ochrony fizycznej, posiadanej przez Członka Konsorcjum Ekspert nr 2 – Ekspert Security Duo sp. z o.o., w sytuacji gdy koncesja złożona wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie jest prawidłowa i nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż nie obejmuje ustanowienia prokurenta, tj. M.W., co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym bezpodstawnego dopuszczenia do drugiego etapu postępowania Konsorcjum Ekspert nr 2,

4) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z art. § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 405 ust. 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego Konsorcjum MK w zakresie zadań nr 2, 7 i 8, mimo że Konsorcjum MK nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, tj. do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dołączyło wykaz usług i referencje, które to nie potwierdzały spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, a następnie – w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego – złożyło poprawiony wykaz usług, który również nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, samodzielnie przez jednego z Członków Konsorcjum MK, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym bezpodstawnego dopuszczenia do drugiego etapu postępowania Konsorcjum MK,

5) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 Pzp w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekotrade do złożenia aktualnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wydanej na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia posiadanej przez Członka Konsorcjum – Ekotrade sp. z o.o., w sytuacji gdy złożona koncesja nie jest prawidłowa i nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż w decyzji nr 3 do koncesji nr L-0083/00 z dnia 16 lipca 2025 r. wskazano prokurenta P.B., a nie P.J. (wpis w rejestrze przedsiębiorców KRS w dniu 4 lipca 2025 r.), co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie oceny wniosków o

dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym bezpodstawnego dopuszczenia do drugiego etapu postępowania Konsorcjum Ekotrade,

6) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp w zw. z w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp w zw. z art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez:

a) zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum w składzie: Holding Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Blue Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Green Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Human Hunters spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Hunters 24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, Hunters Monitoring spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Agencja Ochrony Eskort spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Konsorcjum Hunters") w zakresie zadań nr 2, 7 i 8, w sytuacji, gdy Konsorcjum Hunters, w odpowiedzi na uprzednie wezwanie Zamawiającego z 13 października 2025 r. do wyjaśnienia treści uzupełnionych 6 października 2025 r. dokumentów tj. wykazu usług, złożyło nieprecyzyjne wyjaśnienia, z których nie wynika jaki podmiot, na którego zdolnościach polega Konsorcjum Hunters, wykonało referencyjne usługi, a przez to nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia,

b) niezasadne ponowne wezwanie 20 października 2025 r. Konsorcjum Hunters do złożenia wyjaśnień treści wykazu, którego celem nie było wyjaśnienie treści złożonego wyjaśnienia z 16 października 2025 r., ale nadanie im treści, która nie była w nich zawarta,

- co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym bezpodstawnego dopuszczenia do drugiego etapu postępowania Konsorcjum Hunters,

7) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp w zw. z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie przez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Hunters w zakresie zadań nr 2, 7 i 8, w sytuacji gdy Konsorcjum Hunters ten nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, gdyż:

a) w poprawionym wykazie usług z 6 października 2025 r. Konsorcjum Hunters wskazało usługę zrealizowaną na rzecz Muzeum Historii Polskiego Ruchu Ludowego w Warszawie, która to usługa nie była wykonywana przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne, przez pracowników wyposażonych w broń palną oraz pistolety maszynowe lub karabinki,

b) do wykazu usług z 6 października 2025 r. Konsorcjum Hunters załączyło referencje z 10 marca 2025 r. wystawione przez Muzeum Historii Polskiego Ruchu Ludowego, które zostały przez Konsorcjum Hunters przekazane w nieprawidłowej formie – w formie skanu dokumentu wystawionego elektroniczne i podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, następnie poświadczonego przez Konsorcjum Hunters za zgodność z oryginałem przez podpisanie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

- co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym bezpodstawnego dopuszczenia do drugiego etapu postępowania Konsorcjum Hunters.

Odwołujący 2 wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie zadań nr 1, 2, 3, 7 i 8,

2) dokonania ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

3) odrzucenia wniosku Konsorcjum Ekspert nr 1 w zakresie zadań nr 2 i 8,

4) *ewentualnie – w przypadku uznania, że nie ma postaw do odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Ekspert nr 1* – nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum

Ekspert nr 1 do złożenia aktualnej koncesji wydanej przez MSWiA uprawniającej do prowadzenia działalności w zakresie ochrony osób i mienia realizowanej w formie bezpośredniej ochrony fizycznej, posiadanej przez Członka Konsorcjum Ekspert nr 1 – Ekspert Security Duo sp. z o.o., obejmującej ustanowienie prokurenta, tj. M.W.,

5) wezwania Konsorcjum Ekspert nr 2 do złożenia aktualnej koncesji wydanej przez MSWiA uprawniającej do prowadzenia działalności w zakresie ochrony osób i mienia realizowanej w formie bezpośredniej ochrony fizycznej, posiadanej przez Członka Konsorcjum Ekspert nr 2 – Ekspert Security Duo sp. z o.o., obejmującej ustanowienie prokurenta, tj. M.W.,

6) odrzucenia wniosku Konsorcjum MK w zakresie zadań nr 2, 7 i 8,

7) wezwania Konsorcjum Ekotrade do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie uprawnień do wykonywania działalności, tj. aktualnej koncesji MSWiA na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wydanej na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia posiadanej przez Członka Konsorcjum – Ekotrade sp. z o.o.,

8) odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Hunters w zakresie zadań nr 2, 7 i 8.

II. Pismem wniesionym w dniu 1 grudnia 2025 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołania. Zamawiający oświadczył, że częściowo uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniach (zostaną one wskazane w dalszej części uzasadnienia). W pozostałym zakresie Zamawiający uznał zarzuty za niezasadne i w tym zakresie wniósł o oddalenie odwołań.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili:

- po stronie odwołującego w sprawie KIO 4665/25 – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: "STEKOP" S.A. z siedzibą w Warszawie, "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- po stronie zamawiającego w sprawach KIO 4665/25 i KIO 4707/25 – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Uczestnik 2");
- po stronie zamawiającego w sprawach KIO 4665/25 i KIO 4707/25 – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security AP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo 1 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Sp. z o.o. z siedzibąw Warszawie, Maxus Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, MM Service Monitoring Sp. z o.o. z siedzibą w Kruszowie (dalej jako „Uczestnik 3);
- po stronie zamawiającego w sprawach KIO 4665/25 i KIO 4707/25 – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Uczestnik 4");
- po stronie odwołującego w sprawie KIO 4707/25 – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu;
- po stronie zamawiającego w sprawie KIO 4707/25 – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ekotrade Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekotrade Serwis FM sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni.

IV.

2 grudnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Uczestnika 3 zawierające oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu oznaczonego nr 2 w petitum odwołania w sprawie KIO 4665/25.

2 grudnia 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego 2 zawierające oświadczenie o wycofaniu zarzutów nr 2, 3 oraz 5.

Na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego Odwołujący 1 złożył oświadczenie o wycofaniu zarzutów oznaczonych w uzasadnieniu odwołania (KIO 4665/25) nr 2.1 oraz 2.2.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zarzuty, w odniesieniu do których postępowanie odwoławcze zostało umorzone.

W odpowiedzi na odwołania Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów oznaczonych nr 1 i 2 w petitum

odwołania w sprawie KIO 4665/25 oraz zarzutów oznaczonych nr 1 i 7 w odwołaniu w sprawie KIO 4707/25.

W zakresie tych zarzutów, za wyjątkiem zarzutu oznaczonego nr 2 w petitum odwołania w sprawie KIO 4665/25, w odniesieniu do którego Uczestnik 3 wniósł sprzeciw, postępowanie odwoławcze zostało umorzone na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

Ponadto, zarzuty oznaczone nr 2.1 i 2.2 w uzasadnieniu odwołania w sprawie KIO 4665/25 oraz zarzuty nr 2, 3 i 5 w odwołaniu w sprawie KIO 4707/25 zostały przez Odwołujących (odpowiednio Odwołującego 1 i Odwołującego 2) wycofane.

W zakresie tych zarzutów postępowanie odwoławcze zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, stosowanego odpowiednio w przypadku wycofania części zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Zarzut oddalony – zarzut oznaczony nr 2 w petitum odwołania w sprawie KIO 4665/25.

Odwołujący 1 zarzucił, że Uczestnik 2 i Uczestnik 3 nie wykazali spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia i w związku z tym złożone przez nich wnioski o dopuszczenie do udziału w postepowaniu podlegają odrzuceniu. Odwołujący 1 podniósł, że Uczestnik 2 zsumował wymagane wartości usług jedynie dla Zadań 2 i 8 (czyli tych w odniesieniu do których złożył wniosek o dopuszczenie do udziału postępowaniu), natomiast Uczestnik 3 zsumował wymagane wartości usług jedynie dla Zadań 3 i 7 (czyli tych w odniesieniu do których złożył wniosek o dopuszczenie do udziału w postepowaniu). Zdaniem Odwołującego 1 ww. Uczestnicy powinny zsumować wartości usług dla czterech Zadań: nr 2, 3, 7 i 8, gdyż skład konsorcjów stanowiących tych Uczestników jest niemal identyczny – różnią się tylko jednym podmiotem, który występuje w przypadku Uczestnika 3, a nie występuje w przypadku Uczestnika 2.

Izba ustaliła:

Zamawiający ustanowił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia (zdolności technicznej lub zawodowej):

„c.2) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że: posiada doświadczenie zdobyte poprzez wykonanie (lub wykonywanie) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków, a jeżeli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej 3 usług z zakresu ochrony osób i mienia świadczonych w sposób ciągły przez minimum 12 miesięcy w obiektach podlegających obowiązkowej ochronie zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1432 ze zm.), o wartości minimum:

• zadanie nr 1 – 1 400 000,00 zł każda

• zadanie nr 2 – 1 120 000,00 zł każda

• zadanie nr 3 – 3 130 000,00 zł każda

• zadanie nr 4 – 109 000,00 zł każda

• zadanie nr 5 – 109 000,00 zł każda

• zadanie nr 6 – 1 800 000,00 zł każda

• zadanie nr 7 – 200 000,00 zł każda

• zadanie nr 8 - 1 200 000,00 zł każda

UWAGA: w przypadku zamiaru złożenia przez Wykonawcę oferty na więcej niż jedno zadanie musi się on wykazać doświadczeniem zdobytym poprzez zrealizowanie zamówienia (co najmniej 3) o wartości stanowiącej sumę wszystkich wartości dla poszczególnych zadań, na które składa ofertę. W związku z tym, iż Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania zamówienia Wykonawca musi je wykonać samodzielnie, co oznacza brak możliwości realizacji zamówienia przez podmiot trzeci, a więc możliwości powoływania się na potencjał podmiotu trzeciego w zakresie doświadczenia.”

Stanowisko Izby:

Izba uznała, że ww. zarzut nie podlega uwzględnieniu.

Sporządzony przez Zamawiającego opis warunku udziału w postępowaniu należy interpretować wprost, bez uzupełniania go o dodatkową treść, która w tym opisie nie została zawarta. W opisie warunku udziału w postępowaniu Zamawiający nie zawarł zastrzeżenia, że w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia o podobnym składzie konsorcjów warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia należy rozumieć w sposób wskazany

przez Odwołującego 1 – tj. wartości usług podlegają zsumowaniu łącznie dla wszystkich zadań, w ramach których wykonawcy ci składają wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Jeżeli Odwołujący 1 uważał, że opis warunku udziału w postępowaniu jest sformułowany nieprawidłowo i narusza przepisy ustawy Pzp, powinien dążyć do jego zmiany przez zadanie Zamawiającemu pytania lub złożenie odwołania, co powinno mieć miejsce przed upływem terminu składania ofert.

W związku z tym, dokonywanie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przy uwzględnieniu ww. treści, która nie została zawarta przez Zamawiającego w opisie warunku udziału w postępowaniu, należy uznać za niedopuszczalne. Uczestnik 2 i Uczestnik 3 to formalnie odrębni wykonawcy. Oceny spełniania przez nich warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia należy zatem dokonywać oddzielnie, biorąc pod uwagę wyłącznie zadania, których dotyczą wnioski złożone przez tych wykonawców.

Odwołujący 1 stwierdził, że ustalenie składów konsorcjów będących Uczestnikami 2 i 3 ma sztuczny charakter - w rzeczywistości wnioski zostały złożone przez tych samych wykonawców, a poszerzenie składu Uczestnika 3 o dodatkowy podmiot ma jedynie na celu ominięcie postanowień zawartych w ramach opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczących sumowania wymaganych wartości usług. Należy zauważyć, że ww. kwestie mogłyby ewentualnie podlegać ocenie, ale w ramach innych zarzutów, które jak słusznie wskazał Uczestnik 3, nie zostały przez Odwołującego 1 podniesione. Wymaga podkreślenia, że Izba nie stwierdza, że tego rodzaju zarzuty mogłyby zostać uznane za zasadne (zgodnie z art. 555 ustawy Pzp nie jest bowiem uprawniona do rozpoznania zarzutów, które nie zostały w odwołaniu podniesione), a jedynie wskazuje, że tego rodzaju argumentacja podlega rozpoznaniu w przypadku innej kategorii zarzutów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w pkt 4 sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1*a contrario* ustawy Pzp.

III. Zarzuty uwzględnione:

III.1.1 odwołanie w sprawie KIO 4665/25 - zarzutu oznaczony w uzasadnieniu odwołania nr 2.3

III.1.2 odwołanie w sprawie KIO 4707/25 - zarzut oznaczony w odwołaniu nr 4.

Odwołujący 1 zarzucił, że Uczestnik 4 nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, gdyż tylko dwie z przedstawionych usług spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego. Odwołujący 1 przedstawił argumenty, które w jego ocenie potwierdzają, że usługa wykonana na rzecz ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o. oraz usługa wykonana na rzecz Wytwórni Filmów Dokumentalnych i Fabularnychnie podlegają uwzględnieniu jako spełniające wymogi zawarte w opisie warunku udziału w postępowaniu. Argumentacja dotycząca pierwszej z ww. usług podlega pominięciu, gdyż usługa ta nie została jeszcze oceniona przez Zamawiającego. W odniesieniu do usługi zrealizowanej na rzecz Wytwórni Filmów Dokumentalnych i Fabularnych Odwołujący 1 podniósł, że z Wykazu usług nie wynika, który z konsorcjantów wykonał usługę o wartości wymaganej przez Zamawiającego. Treść złożonej referencji może sugerować, że usługa została wykonana jedynie przez jednego z konsorcjantów, jednakże z dokumentacji tego postępowania wynika, że stroną umowy w sprawie zamówienia publicznego byli obydwaj konsorcjanci.

Odwołujący 2 zarzucił, że w uzupełnionym wykazie usług Uczestnik 4 ponownie wskazał całą wartość usług, a nie wartość usług zrealizowanych przez jednego z konsorcjantów. Odwołujący 2 również przedstawił argumenty, które w jego ocenie potwierdzają, że zarówno usługa wykonana na rzecz ENEA WytwarzanieSp. z o.o., jak i usługa wykonana na rzecz Wytwórni Filmów Dokumentalnych i Fabularnych, nie podlegają uwzględnieniu jako spełniające wymogi zawarte w opisie warunku udziału w postępowaniu. Jak zostało to wskazane powyżej, argumentacja dotycząca pierwszej z ww. usług podlega pominięciu, gdyż usługa ta nie została jeszcze oceniona przez Zamawiającego. W odniesieniu do usługi zrealizowanej na rzecz Wytwórni Filmów Dokumentalnych i Fabularnych Odwołujący 2 wskazał, że w referencji z 7 sierpnia 2025 r. mowa jest o współpracy z „Agencją Ochrony MK", natomiast usługa jest realizowana przez konsorcjum, w którym liderem jest Agencja Ochrony MK sp. z o.o., a partnerem jest Agencja Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. Wynika to z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w wyniku którego umowa ta została zawarta (P/4/2023/DZP). Odwołujący 2 stwierdził, że Uczestnik 4 nie wykazał, że wartość usługi zrealizowanej przez Agencję Ochrony MK sp. z o.o. na rzecz Wytwórni Filmów Dokumentalnych i Fabularnych wynosi 2 520 000 zł. Odwołujący 2 wskazał również, że w odniesieniu do ww. usługi Uczestnik 2 podał w wykazie usług wartość aktualną na dzień złożenia poprawionego wykazu, a nie na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Ponadto, Odwołujący 2 podniósł, że ww. usługa nie spełnia również zawartego w opisie warunku wymogu odnośnie wykonywania usługi w obiektach podlegających obowiązkowej ochronie zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia, przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (a przynajmniej nie w całości). Odwołujący zauważył, że

jedynie dwa budynki spośród budynków objętych usługami ochrony na rzecz Wytwórni Filmów Dokumentalnych i Fabularnych stanowią budynki podlegające obowiązkowej ochronie. Odwołujący 2 powołał się m.in. na treść pytań i odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego oraz opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu, w wyniku którego została zawarta umowa z Wytwórnią Filmów Dokumentalnych i Fabularnych.

Izba ustaliła:

Wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Uczestnik 4 złożył wykaz usług oraz referencje. Pismem z 1 października 2025 r. Zamawiający wezwał Uczestnika 4, na podstawie 128 ust. 4 ustawy Pzp, do wyjaśnienia treści wniosku w zakresie wykazu usług wraz referencjami – Zamawiający wezwał do wyjaśnienia, który z członków konsorcjum wykonał każdą z usług przedstawionych w załączniku nr 7 i na jaką kwotę. Odpowiedzi na ww. wezwanie Uczestnik 4 udzielił pismem z 7 października 2025 r. Pismem z 13 października 2025 r. Zamawiający wezwał Uczestnika 4, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Zamawiający wskazał, że z wyjaśnień udzielonych przez Uczestnika 4 wynika, że tylko dwie z przedstawionych usług spełniają wymagania zawarte w opisie warunku. W związku z tym Zamawiający wezwał do uzupełnienia wykazu co najmniej o jedną usługę na kwotę min. 2 520 000 zł wraz z dowodami potwierdzającymi jej należyte wykonanie oraz wskazaniem który członek konsorcjum wykonywał tę usługę. Odpowiedzi na ww. wezwanie Uczestnik 4 udzielił za pismem z 16 października 2025 r., składając uzupełniony wniosek wraz z referencjami. Pozostałe ustalenia faktyczne zostaną przedstawione w ramach stanowiska Izby.

Stanowisko Izby:

Izba uznała ww. zarzuty za zasadne

Po pierwsze, Uczestnik 4 składając poprawiony wykaz nie wskazał prawidłowej wartości usługi zrealizowanej na rzecz Wytwórni Filmów Dokumentalnych i Fabularnych. Jak wynika ze stanowiska przedstawionego przez Uczestnika 4 w pismach procesowych z 27 listopada 2025 r., w tym złożonej jako dowód w sprawie umowy Konsorcjum, podział zysków pomiędzy konsorcjantami był następujący: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o.– 95%, Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. – 5%. Należy jednak zauważyć, że informacje te nie zostały przekazane Zamawiającemu wraz z poprawionym wykazem. Stanowisko przedstawione przez Uczestnika 4 jednoznacznie potwierdza, że wartość usługi podanej w wykazie była błędna i musiałaby zostać poprawiona. Jednakże, jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Izby dotyczącego przepisu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawcy przysługuje prawo do jednokrotnego poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w danym zakresie. Natomiast w powyższym zakresie (tj. wykazania się wymaganą kwotą usługi zrealizowanej przez członka konsorcjum) Uczestnik 4 był już wzywany zarówno do wyjaśnień jak i uzupełnienia wykazu. Dalsze umożliwienie Uczestniku 4 poprawienia wykazu stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Ponadto, w wezwaniu z 13 października 2025 r. Zamawiający wyraźnie wymagał wskazania członka konsorcjum, który wykonał daną usługę. Uczestnik 4 nie wykonał wezwania Zamawiającego w tym zakresie. Zamawiający powołał się w tym zakresie na treść referencji z 7 sierpnia 2025 r., która może sugerować, że to tylko jeden członek konsorcjum zrealizował usługę. Jednakże, jak wynika z materiału dowodowego sprawy, jak również samego stanowiska Uczestnika 4, sformułowanie zawarte w tej referencji stanowiło uproszczenie rzeczywistego stanu rzeczy. Zamawiający bronił się, że nie mógł tego wiedzieć dokonując oceny wniosku. Jednakże, po pierwsze, należy przypomnieć, że Uczestnik 4 nie odpowiedział Zamawiającemu na wezwanie w tym zakresie. Po drugie, w ustawie Pzp uregulowana jest instytucja uwzględnienia zarzutów odwołania, z której to Zamawiający skorzystał w innym zakresie.

Odnosząc się do kwestii podania wartości ww. usługi aktualnej na dzień złożenia poprawionego wykazu, a nie na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (zgodnie z art. 405 ust. 5 ustawy Pzp), należy stwierdzić, że wystarczające jest, aby z całokształtu podmiotowych środków dowodowych złożonych na potwierdzenie spełniania warunku dotyczącego doświadczenia wynikała wartość usługi zrealizowanej do dnia składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Jednakże taka sytuacja nie występuje w niniejszej sprawie – wartość usługi zrealizowanej przez jednego z członków konsorcjum Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. nie została wskazana. Uczestnik 4 złożył wraz z wykazem usług wykaz faktur dotyczących tej usługi, jednakże nie przedstawił w tym zakresie żadnych wyjaśnień.

Po drugie, w piśmie z 27 listopada 2025 r. złożonym w sprawie KIO 4707/25 Uczestnik 4 potwierdził, że tylko część zadań w ramach ww. usługi realizowana była przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne („SUFO”). Zamawiający oraz Uczestnik 4 zaprezentowali stanowisko, zgodnie z którym jeżeli co najmniej jedno z zadań w ramach umowy podlega obowiązkowej ochronie, cała taka umowa podlega zakwalifikowaniu jako dotycząca obowiązkowej ochrony. Jednakże przyjęcie takiej interpretacji w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia wyklucza jasne i jednoznaczne stanowisko przedstawione przez Zamawiającego w ramach odpowiedzi na pytania wykonawców. W

piśmie z 1 września 2025 r. w odpowiedzi na pytanie: „Prosimy o potwierdzenie, że w ramach doświadczenia wykazywanego na spełnienie warunku udziału w postępowaniu Zamawiający uzna także usługi ochrony innych niż podlegających obowiązkowej ochronie obiektów z dziedziny obronności i bezpieczeństwa, tj. kompleksy i jednostki wojskowe realizowane przez SUFO" Zamawiający udzielił odpowiedzi: „Zamawiający uzna tylko usługi ochrony podlegającej SUFO". W związku z tym tylko takie usługi mogą podlegać uwzględnieniu w ramach warunku dotyczącego doświadczenia. W konsekwencji, wskazana przez Uczestnika 4 wartość usługi zrealizowanej na rzecz Wytwórni Filmów Dokumentalnych i Fabularnych jest również błędna z tego powodu, że uwzględnia również wartość usługi ochrony niepodlegającej SUFO.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak pkt w 2 oraz 3.1 sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ustawy Pzp.

Izba nie nakazała Zamawiającemu odrzucenia wniosku Uczestnika 4, gdyż w ramach poprawionego wykazu usług Uczestnik 4 przedstawił również usługę zrealizowaną na rzecz na rzecz ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o. Jak wynika ze stanowiska przedstawionego przez Zamawiającego usługa ta nie była jeszcze przez niego badana, gdyż uznał za spełniającą warunek usługę zrealizowaną na rzecz Wytwórni Filmów Dokumentalnych i Fabularnych Należy wyjaśnić, że Izba uprawniona jest jedynie do rozpoznawania zarzutów na czynności i zaniechania zamawiającego. Izba nie może natomiast wykonywać czynności za zamawiającego. Skoro usługa zrealizowana na rzecz na rzecz ENEA Wytwarzanie Sp. z o.o. nie została dotychczas zbadana przez Zamawiającego, to Izba nie może rozpoznawać zarzutów dotyczących tej usługi. W pierwszej kolejności musi nastąpić wykonanie czynności przez Zamawiającego.

III.2 Zarzut nr 6 w odwołaniu w sprawie KIO 4707/25.

Odwołujący 2 zarzucił, że Zamawiający zaniechał odrzucenia wniosku Konsorcjum Hunters, pomimo dwukrotnego złożenia wykazu usług niepotwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Odwołujący 2 zauważył, że z wyjaśnień Konsorcjum Hunters z 16 października 2025 r. wynika, że wymaganą wartość usług w ramach realizacji umowy na rzecz Gdańskiej Stoczni „Remontowa" w Gdańsku, Muzeum Historii Polskiego Ruchu Ludowego w Warszawie, Aquanet S.A. w Poznaniu, wypracowała Spółka Green sp. z o.o., która nie jest jednak członkiem Konsorcjum Hunters. Wyjaśnienia wraz z poprawionym wykazem złożonym 6 października 2025 r. nie potwierdzają więc spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Konsorcjum Hunters. Na tej podstawie Zamawiający winien odrzucić wniosek Konsorcjum Hunters o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Mimo, że wyjaśnienia Konsorcjum Hunters z 16 października 2025 r. nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, Zamawiający nie odrzucił wniosku Konsorcjum Hunters o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ale wezwał tego wykonawcę do złożenia kolejnych wyjaśnień (wezwanie z 20 października 2025 r.). Zamawiający przyjął wyjaśnienia Konsorcjum Hunters z 21 października 2025 r., w którym powołano się na kuriozalne twierdzenia. Konsorcjum Hunters podniosło, że „Green Hunters sp. z .o. sp. k. oraz Green Hunters sp. z o.o. stanowią organizacyjnie i gospodarczo powiązane podmioty w ramach jednej struktury prawnej, a różnica w nazewnictwie nie ma wpływu na ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu". Twierdzenia te są bezpodstawne. Każda spółka stanowi oddzielny byt prawny, o czym świadczy chociażby fakt, że posiada odrębny nr KRS, REGON, NIP. Jeżeli spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jest komplementariuszem w spółce komandytowej, to owa spółka komandytowa jest niezależnym od jej komplementariusza podmiotem.

Izba ustaliła:

Pismem z 1 października 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Hunters, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Zamawiający wskazał, że tylko jedna usługa spełnia warunek udziału w postępowaniu. Odpowiedzi na ww. wezwanie Konsorcjum Hunters udzieliło pismem z 6 października 2025 r., składając poprawiony wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie. Pismem z 13 października 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Hunters, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień dotyczących poprawionego wykazu usług. Zamawiający wskazał, że Konsorcjum Hunters przedstawiło trzy usługi odpowiadające warunkowi w zakresie wymaganej wartości usługi, jednakże nie zostało określone który z członków konsorcjum wykonał usługę i na jaką kwotę. Odpowiedzi na ww. wezwanie Konsorcjum Hunters udzieliło pismem bez daty (prawdopodobnie z 16 października 2025 r.).

Pismem z 17 października 2025 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu wniosku Konsorcjum Hunters. Uzasadniając podjętą w tym zakresie czynność Zamawiający wskazał, co następuje:

„Wykonawca złożył wykaz usług wraz dokumentami potwierdzającymi należyte wykonania umów. Zgodnie z zapisami sposobu przygotowania wniosku:

„W przypadku złożenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przez podmioty wspólnie ubiegające się, wymaganym doświadczeniem musi okazać się w całości jeden z podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (. . .)"

W toku badania wniosku, Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca przedstawił trzy usługi, na kwotę, która spełnia warunki udziału w postępowaniu, jednak nie określił, który z członków konsorcjum wykonywał każdą z usług dla wyżej wymienionych podmiotów i na jakie kwoty, Z tego powodu został on wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

W odpowiedzi Wykonawca wyjaśnił, iż usługi wykonywały podmioty: Green Sp. z o.o. oraz Konsal Group Sp. z o.o.

Z uwagi na to, iż żaden z przedstawionych podmiotów nie jest podmiotem wchodzącym w skład konsorcjum składającego wniosek, zostaje on odrzucony w zakresie zadań nr 2, 7 i 8, na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 2) lit. b), tj. Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie udziału w postępowaniu, jeżeli został złożony przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postepowaniu o udzielenie zamówienia."

Pismem z 17 października Konsorcjum Hunters poinformowało, że w piśmie z 16 października 2025 r. doszło do omyłki – błędnie wpisano Green Sp. z o.o. zamiast Green Hunters Sp. z o.o. Pismem z 20 października 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności oceny wniosków w zakresie zadań 2, 7 i 8 oraz o unieważnieniu czynności odrzucenia wniosku Konsorcjum Hunters. Pismem z 20 października 2025 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Hunters, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień pisma zawierającego wyjaśnienia z 16 października 2025 r. oraz wiadomości z 17 października 2025 r. W treści wezwania Zamawiający stwierdził, że w dalszym ciągu Konsorcjum Hunters nie wskazało - jako podmiotu, który zrealizował usługi przedstawione do oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu – podmiotu będącego członkiem Konsorcjum Hunters. Odpowiedzi na ww. wezwanie Konsorcjum Hunters udzieliło pismem z 21 października 2025 r. wskazując - jako wykonawców przedstawionych usług - wykonawców będących członkami Konsorcjum.

Stanowisko Izby:

Izba uznała zarzut za zasadny.

W ocenie składu orzekającego Izby za poprawną należy uznać pierwotną czynność odrzucenia wniosku Konsorcjum Hunters. Pomimo wystosowania przez Zamawiającego wezwania do uzupełnienia wykazu usług Konsorcjum Hunters nie przedstawiło wykazu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Przede wszystkim, Konsorcjum Hunters nie wskazało, że przedstawione przez niego usługi zostały zrealizowane przez któregoś z członków Konsorcjum. Sytuacja ta nie zmieniła się w związku ze skierowaniem przez Konsorcjum Hunters do Zamawiającego pisma z 17 października 2025 r. Wprawdzie Konsorcjum Hunters poinformowało o omyłce, jednakże podmiot wskazany jako prawidłowo w dalszym ciągu nie był członkiem tego Konsorcjum. W związku z tym należy przyznać rację Odwołującemu 2, że wystosowanie do Konsorcjum Hunters wezwania z 20 października 2025 r. było nieuprawnione. Było to wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie udzielonych uprzednio wyjaśnień. Konsorcjum Hunters otrzymało zarówno możliwość poprawienia wykazu usług, jak i przedstawienia wyjaśnień. Ponieważ z tej szansy nie skorzystało, złożony przez to Konsorcjum wniosek podlega odrzuceniu na podstawie art. art. 146 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak pkt w 2.2 oraz 3.2 sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz:

- w sprawie KIO 4665/25 -§ 7 ust. 2 pkt 3, ust. 4 w zw. z § 9 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437);
- w sprawie KIO 4707/25 - § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 9 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: