

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2025 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Lublinie

przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego - A.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: F.H.U. KONTRAKT ADAM GOIK,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4609/25

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Sąd Apelacyjny w Lublinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych A3 kolor na rzecz Jednostek Sądownictwa z obszaru apelacji lubelskiej wraz z udzieleniem minimum 36 miesięcznej gwarancji” (znak postępowania: Zp.261.31.2025). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 października 2025 r. pod numerem 672171-2025.

W dniu 23 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”)

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 pkt 2 PZP, art. 99 ust. 2,4 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nadmiarowy, nieproporcjonalny do wartości i celów przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w sposób który narusza zasadę efektywności, wyłącza możliwość złożenia oferty przez wykonawców zdolnych do wykonania Zamówienia, którzy posiadają urządzenia spełniające uzasadnione potrzeby Zamawiającego dla danego typu wymaganych urządzeń biurowych i powoduje, że wszystkie wymagania SOPZ spełniają urządzenia jedynie producenta Toshiba.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji postanowień SOPZ wskazanych w pkt. I odwołania. Ponadto, wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 13 października 2025 r. (opublikowanie dokumentów zamówienia, tj. SWZ). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 23 października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 27 października 2025 r. do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca A.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: F.H.U. KONTRAKT ADAM GOIK.

Zamawiający pismem z dnia 28 listopada 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W piśmie procesowym z dnia 4 grudnia 2025 r. Odwołujący oświadczył, że: „(...) na podstawie art. 520 ust. 1 PZP, niniejszym cofam odwołanie z dnia 23 października 2025 roku („Odwołanie”).”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołujący, tj. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., 4 grudnia 2025 r., tj. w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 października 2025 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa urządzeń wielofunkcyjnych A3 kolor na rzecz Jednostek Sądownictwa z obszaru apelacji lubelskiej wraz z udzieleniem minimum 36 miesięcznej gwarancji” (znak postępowania: Zp.261.31.2025).

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołania nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....