

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 grudnia 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 roku przez wykonawcę **X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Miasta Tychy**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

CEZAR C.M. i P.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **X3D Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4555/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasta Tychy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia

pn.: Zakup, dostawa i montaż wyposażenia pracowni szkolnych oraz sprzętu TIK do Zespołu Szkół nr 5 w Tychach w ramach realizacji projektu pn. „Poprawa jakości oraz dostępności edukacji poprzez rozwój kształcenia, w szczególności branżowego w tyskich szkołach branżowych”, znak sprawy: 428406-2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: Numer publikacji ogłoszenia: 428406-2025, Numer wydania Dz.U. S: 124/2025, data publikacji: 2 lipca 2025 roku.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), dalej „Pzp” lub „ustawa”

Postępowanie prowadzone jest z dopuszczeniem składania ofert częściowych.

W dniu 20 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę X3D Sp. z o.o. z siedzibą w Bytowie, zwanego dalej „Odwołującym”, wobec odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie zadania nr 8.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie :

- 1)art. 20 ust. 2 ustawy Pzp poprzez posłużenie się w treści SWZ oznaczeniami pochodzącymi z innego języka przy formułowaniu gabarytów drukarki 3D w sposób: min. 539 (L) x 401 (W) x 464 (H) mm, w załączniku do SWZ nr 2G w punkcie nr 4, podczas gdy postępowanie, w tym SWZ, winno być prowadzone w języku polskim, a posłużenie się skrótami zaczerpniętymi od wyrazów z języka obcego (które nie są w ogóle wyjaśnione w treści SWZ) nie może prowadzić do odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie kryteriów nieopisanych w treści SWZ, lub opisanych skrótowo w języku obcym,
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w opisie przedmiotu zamówienia,
- 3)naruszenie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 ust. 2 ustawy Pzp, polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego, w sytuacji gdy w drodze odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Odwołujący przedłożył formularz w którym wskazał wartości „492x514x626mm” bez podania „L” „W” „H”, co skutkowało przyjęciem przez Zamawiającego własnych i bezpodstawnych założeń, w zakresie kwalifikacji gabarytów urządzenia do wysokości, szerokości, i długości, do czego Zamawiający nie był uprawniony i w konsekwencji odrzuceniu oferty Odwołującego, podczas gdy w treści SWZ nie było opisanego wymagania co do szczególnych długości, wysokości i szerokości, które zostałyby dostatecznie wyjaśnione i opisane, co oznacza, że Zamawiający powinien w dalszej części zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie przyczyn braku podania

„L” „W” „H” na formularzu i ewentualne rozbieżności usunąć,

- 4) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty (w związku z formularzem przesłanym do Zamawiającego w trybie wyjaśnień), w sytuacji gdy Zamawiający otrzymał od Odwołującego oświadczenie
- z podaniem gabarytów urządzenia (jednak bez oznaczeń „L”, „W”, „H”) i poprzestaniu Zamawiającego na domysłach odnośnie kolejności przedłożonych wymiarów
- i w konsekwencji odrzuceniu oferty Odwołującego na zasadzie domysłu Zamawiającego, a jeżeli Zamawiający zwróciłby się z żądaniem wyjaśnienia rozbieżności do Wykonawcy, uzyskałby od Wykonawcy informacje i wszelkie dokumenty na podparcie stwierdzenia, że oferowane przez niego urządzenie spełnia wymagania określone w SWZ a także, że stosowanie skrótów językowych od wyrazów anglojęzycznych w treści SWZ jest niedozwolone.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) w zakresie zadania 8, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 10 października 2025 r.,
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie zadania 8, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego (a w przypadku uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego przy wniesionym sprzeciwie uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wniósł o zasądzenie od tegoż uczestnika postępowania) kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu w wysokości 15.000 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł.

W zakresie postępowania dowodowego Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

- 5) informacji zamieszczonej na stronie Bambulab dotyczącej oficjalnych sprzedawców ww. celem wykazania faktów: bycia przez Odwołującego oficjalnym sprzedawcą dostarczanego przedmiotu zamówienia, wiedzy Odwołującego w zakresie oferowanych produktów firmy Bambulab,
- 6) zdjęć Odwołującego w zakresie oferowanej drukarki 3D ww. celem wykazania faktów: faktycznych gabarytów drukarki 3D, większych gabarytów drukarki 3D niżeli te ustalone przez Zamawiającego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 3 grudnia 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „COFNIĘCIE ODWOŁANIA SYGN. AKT: KIO 4555/25”, w treści którego Odwołujący oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione dnia 20 października 2025 roku w przedmiotowej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz

w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: