Sygn. akt:KIO 4416/25

WYROK

Warszawa, dnia 5 grudnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Fundusz Zdrowia z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy CT Alfa Sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie

orzeka:

oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie i:

Izalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika ww. wykonawcy,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4416/25

UZASADNIENIE

Narodowy Fundusz Zdrowia (dalej: „zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup sprzętu komputerowego na potrzeby Centrali i Oddziałów Wojewódzkich” (znak postępowania: NFZ-BAG-SZP.251.16.2025). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 czerwca 2025 r. pod numerem 118/2025 404301- 2025.

W dniu 13 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Suntar Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CT ALFA Sp. z o.o., mimo iż wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego

w zakresie sprzętu: model 1a, model 1b oraz model 1c.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał czynności:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b) ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty przystępującego.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że „ (…) wskazać należy, że CT ALFA nie przedłożył wymaganych wyników testów BAPCo® CrossMark® wykonanych na komputerach w konfiguracji zaoferowanej dla Modeli 1a, 1b, 1c. W odniesieniu do modeli 1a oraz 1b wskazać należy, że Zamawiający w toku postępowania w sposób prawidłowy ustalił, że testy BAPCo® CrossMark® wykonano na komputerach w konfiguracji odmiennej do zaoferowanej przez CT ALFA (wskazanie innego procesora). Złożone wyniki testów dla modeli 1a oraz 1b nie zostały wykonane na zaoferowanej konfiguracji, zaś Zamawiający dokonał naruszenia art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sanowanie nieprawidłowego PŚD poprzez wezwanie do wyjaśnienia jego treści (choć nie było co wyjaśniać) a następnie dopuszczenie do uzupełnienie PŚD, mimo iż wyjaśnienia treści PŚD nie służą do jego uzupełnień. Nie może ulegać wątpliwości, że dla modeli 1a oraz 1b wyniki testów nie dotyczą zaoferowanej konfiguracji. Co więcej wyjaśnienia przedłożone przez CT ALFA są niewiarygodne i nie mogą wpłynąć w żaden sposób na powyższą ocenę. W przypadku zmiany procesora, o której pisał wykonawca nie ma konieczności aktualizacji BIOS aby zmieniona została informacja o modelu zainstalowanego procesora. Niezależnie jednak od zasadności przedłożonego stanowiska wyniki testów dla modeli 1a i 1b nie zostały złożone dla zaoferowanej konfiguracji i niezależnie od przyczyn takiej sytuacji niemożliwe jest dopuszczenie do uzupełnienia wyników w oparciu o art. 107 ust. 2 lub ust. 4 ustawy Pzp.

(…) W odniesieniu do modelu 1c wskazać należy, że Zamawiający w OPZ, poz. Model 1c – komputer stacjonarny, wymagał modelu o specyfikacji m.in. dysk 1: 512GB SSD oraz dysk 2: 1TB HDD SATA. (…) Wykonawca do oferty

załączył test komputera, który posiada 1 dysk SSD 512GB, a zatem nie jest to wynik testu w zaoferowanej konfiguracji. (…) Tym samym wykonawca CT ALFA nie przedłożył wyników testu dla oferowanej konfiguracji również dla modelu 1c."
Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 2 października 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 7 listopada 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Zdaniem zamawiającego: „ (…) Odnośnie zarzutu wykonania testu BAPCo® CrossMark® dla modeli 1a oraz 1b należy zauważyć, że Zamawiający przyjął wyjaśnienia Oferenta dotyczące faktu, że pierwotny test został wykonany bez wykonania niezbędnego odświeżenia BIOS, za wystarczające i uznał, że przedstawiona przez Oferenta sytuacja mogła mieć miejsce. Należy zauważyć, że Zamawiający nie posiada technicznych możliwości zweryfikowania czy na zaoferowanym sprzęcie o konkretnej konfiguracji, tj. płycie głównej wraz z procesorem, po wymianie procesora nie musiało dojść „odświeżenia" w BIOS informacji o procesorze. Do odtworzenia takiej sytuacji Zamawiający musiałby posiadać dostęp do sprzętu, na którym przeprowadzane były testy. Ponadto, z doświadczeń Zamawiającego wynika, że wymiana w komputerze procesora może skutkować koniecznością wykonania dodatkowych prac konfiguracyjnych po stronie BIOS, np. aktualizacji. Potwierdzają to dostępne w Internecie informacje publikowane przez użytkowników sprzętu komputerowego, którzy operację taką wykonywali. Brak było zatem po stornie Zamawiającego przesłanek, by przedstawione wyjaśnienia poddawać w wątpliwość. Biorąc pod uwagę informacje i dokumenty otrzymane w ramach oferty i podczas składania wyjaśnień, Zamawiający nie miał wątpliwości, że zaoferowany sprzęt należało uznać za zgodny ze specyfikacją i spełniający kryteria stawiane przez Zamawiającego. (…) Odnośnie zarzutu, dotyczącego modelu 1c, należy zauważyć, że Odwołujący się wskazał, że test wydajności BAPCo® CrossMark® został wykonany na komputerze bez drugiego dysku wymaganego w OPZ. W tym zakresie Zamawiający uznał, że nie jest to istotne dla oceny parametru Procesor, w opisie którego wykonanie testu było wskazane. Zamawiany dodatkowy dysk w komputerze o parametrach: pojemność dysku minimum 1 TB, interfejs SATA, o prędkości minimum 7200 obr./min., jest typowym dyskiem przeznaczonym do przechowywania danych. Jego instalacja nie ma wpływu na wydajność komputera, która była weryfikowana za pośrednictwem testu, ponieważ nie bierze on udziału w realizacji usług systemowych związanych uruchomianymi testami. Dla wydajności istotny jest dysk 1, o parametrach: pojemność dysku minimum 500GB SSD, interfejs M.2, prędkość zapisu minimum 2300 MB/s, prędkość odczytu minimum 3500 MB/s. To na tym dysku zainstalowany będzie system operacyjny komputera i to on wykorzystywany będzie do zadań wymagających wysokiej wydajności komputera. Wskazuje na to jednoznacznie opis konfiguracji czyli szybki interfejs M.2 oraz wysoka prędkość zapisu i odczytu dysku (zapisu minimum 2300 MB/s, prędkość odczytu minimum 3500 MB/s). A także oznaczenie, że jest to dysk 1. Dysk 2 służy jedynie do zapisu i przechowywania danych, które zostaną przetworzone z wykorzystaniem dysku 1. Zdaniem Zamawiającego nie uwzględnienie dysku w teście BAPCo® CrossMark® nie miało wpływu na jego wyniki."
Pismem z dnia 17 listopada 2025 r. przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. Ponadto, przedstawił stanowisko w sprawie: „(…) CT ALFA sp. z o.o. w pierwotnym terminie złożyła test wykonany na faktycznie prawidłowym procesorze, tj. modelu 235T. Opóźniona aktualizacja nie stanowiła zawinionego działania CT ALFA sp. z o.o., a ponadto nie budziła zastrzeżeń po stronie Zamawiającego. W związku z powyższym nie można mówić ani o zmianie przedmiotowego środka dowodowego, ani o przedłożeniu jakiegokolwiek nowego dokumentu.(…) Zaistniała rozbieżność wynikała wyłącznie z faktu, iż oprogramowanie BIOS nie zostało zaktualizowane we właściwym czasie, co spowodowało nieprawidłowy odczyt i wyświetlenie błędnej nazwy procesora w treści testu, pomimo że został on przeprowadzony na procesorze zgodnym z wymaganiami Zamawiającego. Znajduje to potwierdzenie w doświadczeniu zarówno Zamawiającego jak i wykonawcy oraz w ogólnie dostępnych źródłach, z których wynika, że brak terminowej aktualizacji BIOS może powodować nieprawidłowe wyświetlanie nazwy procesora w trakcie testów. (…) Zamawiający, kierując się własnym doświadczeniem stwierdził, iż nie zachodziły żadne podstawy do kwestionowania treści złożonych wyjaśnień. Analiza wyjaśnień nie pozostawiła wątpliwości, że zaoferowany sprzęt należy uznać za w pełni zgodny ze specyfikacją oraz spełniający wszystkie wymagania i kryteria określone przez Zamawiającego. W niniejszej sprawie Zamawiający wystąpił do wykonawcy o wyjaśnienia jedynie jednokrotnie, a CT ALFA sp. z o.o. niezwłocznie udzieliła odpowiedzi, przedstawiając rzeczowe uzasadnienie swojego stanowiska. Działanie to potwierdza, iż CT ALFA od początku prawidłowo rozumiała sposób dokonania niezbędnej korekty i była w stanie samodzielnie oraz jednoznacznie wskazać

właściwy sposób poprawienia dokumentu. specyfikacją oraz spełniający wszystkie wymagania i kryteria określone przez Zamawiającego. (…) Kluczowe znaczenie dla wydajności ma natomiast dysk główny (dysk 1) o parametrach: pojemność minimum 500 GB SSD, interfejs M.2, prędkość zapisu co najmniej 2300 MB/s i odczytu co najmniej 3500 MB/s. To właśnie na nim zainstalowany jest system operacyjny i to on jest wykorzystywany podczas zadań wymagających wysokiej wydajności. Wskazują na to zarówno parametry techniczne (szybki interfejs M.2 i wysokie prędkości transferu), jak i oznaczenie dysku jako „dysk 1". Natomiast „dysk 2" służy wyłącznie do archiwizacji i przechowywania danych przetwarzanych przy użyciu dysku 1. W związku z tym Zamawiający uznał, że pominięcie drugiego dysku podczas testu BAPCo® CrossMark® nie miało wpływu na jego wyniki. Po analizie oferty i złożonych wyjaśnień, Zamawiający zaakceptował stanowisko Przystępującego i uznał je za zgodne z wymaganiami określonymi w ogłoszeniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia."

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie zamawiającego zgłosił CT Alfa Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez CT Alfa Sp. z o.o. po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz do odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W rozdziale XIII „Opis sposobu przygotowania ofert" pkt 5 SWZ zamawiający określił, że elektroniczna oferta musi zawierać m.in. następujące dokumenty: oświadczenie o poszczególnych cenach jednostkowych (zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ), wydruki z wynikami testów BAPCo® CrossMark® wykonanych na komputerach w konfiguracji zaoferowanej dla Modeli 1a, 1b, 1c, 2a, 2b, 2c i 2d potwierdzające osiągniecie przez zaoferowany sprzęt wymaganej liczby punktów w ramach kategorii „Overall Performance".

Zamawiający podkreślił, że jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający jednokrotnie wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W załączniku nr 1 do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia"zamawiający wskazał w części II – opis parametrów technicznych komputerów i monitorów dla Modelu 1c – komputer All-in-One w parametrze „Procesor" komputer w zaoferowanej konfiguracji powinien umożliwić osiągnięcie w teście wydajności BAPCo® CrossMark®, w ramach kategorii „Overall

Performance" wynik nie gorszy niż 2250 punktów.

Ponadto, w parametrze „HDD" wymagania dotyczące dysku twardego określono, że:

- dysk 1 - pojemność dysku minimum 500GB SSD, interfejs M.2, prędkość zapisu minimum 2300 MB/s, prędkość odczytu minimum 3500 MB/s;
- dysk 2 – pojemność dysku minimum 1 TB, interfejs SATA, o prędkości minimum 7200 obr./min

Pismem z dnia 19 sierpnia 2025 r. zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający wezwał przystępującego do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych w następującym zakresie: „ Zamawiający w toku badania złożonej przez Państwa oferty uznał, że złożone przez Państwo wraz z ofertą testy BAPCo® CrossMark® dla komputerów Modeli 1a, 1b zostały wykonane na komputerze wyposażonym w procesor Intel® Core™ Ultra 5 245T. Potwierdza to załączony do oferty plik MSInfo dla wymienionych modeli komputerów. Komputery według Oświadczenia o poszczególnych cenach jednostkowych dla Modeli 1a i 1b zostały zaoferowane z procesorem Intel® Core™ Ultra 5 235T vPro Enterprise. Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie opisanej powyżej rozbieżności".

Pismem z dnia 22 sierpnia 2025 r. przystępujący oświadczył, że „(…) producent Lenovo na komputerze model 1a oraz 1b przeprowadził testy na procesorze Intel® Core™ Ultra 5 245T oraz Intel® Core™ Ultra 5 235T. Niestety po fizycznej zmianie procesora osoba testująca przez przypadek nie odświeżyła w BIOS informacji o zmianie procesora i w związku z tym w pliku MSInfo pozostała nazwa procesora 245T chodź w rzeczywistości test został przeprowadzony na procesorze 235T." Ponadto, przekazał test ze zmienioną informacją w BIOS dla oferowanej konfiguracji.

W dniu 2 października 2023 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego, oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu.

W pierwszej kolejności należy wskazać normy prawne, które były podstawą zarzutu.
Zgodnie z treścią art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.
W toku niniejszego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, w konsekwencji weryfikacji przez zamawiającego przedłożonych przez przystępującego wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych stwierdzono wystąpienie rozbieżności dotyczącej rodzaju procesora zastosowanego w komputerach modeli 1a oraz 1b, w szczególności w zakresie testów BAPCo® CrossMark® dla tych urządzeń. Należy stwierdzić, że z załączonych testów wydajności BAPCo® CrossMark® wynikało, iż zostały one przeprowadzone na komputerze wyposażonym w procesor Intel® Core™ Ultra 5 245T. Jednocześnie jednak, zgodnie z oświadczeniem o poszczególnych cenach jednostkowych, dla wskazanych modeli komputerów przystępujący zaoferował procesor Intel® Core™ Ultra 5 235T vPro Enterprise.
Mając na uwadze powyższe, przystępujący został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących wskazanej rozbieżności pomiędzy informacjami przedstawionymi w testach, a treścią złożonej oferty, tj. oświadczenia o poszczególnych cenach jednostkowych. Tym samym, zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, zwrócił się do przystępującego o udzielenie stosownych wyjaśnień. Zgodnie z art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, z zastrzeżeniem, iż wezwanie takie nie może prowadzić do ich uzupełnienia ani zmiany. Izba podkreśla, że instytucja ta służy umożliwieniu zamawiającemu pozyskania informacji niezbędnych do właściwego zinterpretowania zawartych w ofercie oświadczeń lub załączonych do niej dokuementów.
W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, przystępujący złożył stosowne wyjaśnienia wraz z testem zawierającym już zmodyfikowaną informację w BIOS, odpowiadającą zaoferowanej konfiguracji. Wyjaśnił, że producent Lenovo przeprowadził testy dla modeli 1a oraz 1b zarówno na procesorze Intel® Core™ Ultra 5 245T, jak i Intel® Core™ Ultra 5 235T. Natomiast, w następstwie dokonania fizycznej wymiany procesora osoba przeprowadzająca testy nie odświeżyła jednak informacji w BIOS, w wyniku czego w pliku MSInfo pozostała nazwa procesora 245T, mimo że faktycznie test został wykonany na procesorze 235T. Przystępujący przekazał również wynik testu potwierdzający spełnianie przez zaoferowany sprzęt wymagań określonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia dla parametru „Procesor", wraz z informacją potwierdzającą, iż test został przeprowadzony na komputerze wyposażonym w zaoferowany procesor.
Izba uznała, że przedłożony w ramach wyjaśnień wynik testu BAPCo® CrossMark® potwierdzał zgodność oferowanego sprzętu z wymaganiami określonymi w OPZ.

Z treści oświadczeń dotyczących poszczególnych cen jednostkowych złożonych przez CT ALFA sp. z o.o. dla modeli 1a i 1b jednoznacznie wynika, iż zaoferowano modele wyposażone w procesor Intel® Core™ Ultra 5 235T vPro Enterprise.
Izba poparła twierdzenie przystępującego, że okoliczność ta przesądza, że złożone wyjaśnienia dotyczyły wyłącznie parametru ujętego uprzednio w ofercie, tj. rodzaju procesora wskazanego w oświadczeniu o poszczególnych cenach jednostkowych.
Izba podzieliła stanowisko przystępującego, zgodnie z którym brak było podstaw do uznania, iż przedstawione przez niego wyjaśnienia prowadziły do zmiany treści oferty. Natomiast, ich celem było jedynie doprecyzowanie i usunięcie wątpliwości interpretacyjnych powstałych na tle treści złożonej oferty, tak aby zamawiający mógł dokonać jej prawidłowej oceny.
Izba jednocześnie nie podzieliła stanowiska odwołującego, jakoby zamawiający naruszył art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez sanowanie nieprawidłowego przedmiotowego środka dowodowego, to jest wezwanie do wyjaśnienia jego treści, a następnie dopuszczenie do jego uzupełnienia. Izba uznała, iż złożone wyjaśnienia nie wprowadzały żadnych nowych elementów przedmiotowych środków dowodowych ani nie modyfikowały zakresu zobowiązania wykonawcy, lecz służyły jedynie ustaleniu rzeczywistej treści przedłożonego pierwotnie przedmiotowego środka dowodowego.
Wskazać należy, że z oświadczenia o poszczególnych cenach jednostkowych dla modeli 1a i 1b jednoznacznie wynikało, iż zaoferowano procesor 235T. Test załączony pierwotnie do oferty został faktycznie przeprowadzony również na procesorze 235T, a różnica dotyczyła jedynie nazwy procesora widniejącej w przedłożonym pliku testowym. Przystępujący w sposób prawidłowy i wyczerpujący wyjaśnił zaistniałe rozbieżności.
Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że wyjaśnienia złożone przez przystępującego w odpowiedzi na wezwanie

zamawiającego miały na celu jedynie doprecyzowanie złożonych wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, aniżeli zmianę ich treści, bądź uzupełnienie nowego przedmiotowego środka dowodowego.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego przedłożonego przez przystępującego przedmiotowego środka dowodowego dla modelu 1c należy wskazać, iż odwołujący podniósł, iż test wydajności BAPCo® CrossMark® został przeprowadzony na komputerze niewyposażonym w drugi dysk, którego instalacja została wymagana w OPZ. Zamawiający doszedł do wniosku, że brak tego dysku pozostaje bez znaczenia dla oceny parametru „Procesor", dla którego przeprowadzenie testu było wymagane.
Zdaniem przystępującego jak i zamawiający dodatkowy dysk, określony w OPZ, pełni jedynie funkcję pomocniczą i służy przede wszystkim do przechowywania danych; jego obecność nie wpływa na wydajność jednostki centralnej mierzoną w teście BAPCo® CrossMark®, gdyż nie uczestniczy on w procesach systemowych ani nie oddziałuje na działanie samego testu. Odnosząc się do treści SWZ, zamawiający jednoznacznie określił, iż wynik testu dla modelu 1c miał służyć ocenie wyłącznie parametru „Procesor".

Po analizie testów przedłożonych przez innych wykonawców oraz stanowisk zamawiającego i przystępującego Izba ustaliła, że brak drugiego dysku nie miał wpływu na wynik testu ani ocenę parametru „Procesor" dla modelu 1c. Tym samym Przystępujący przedłożył przedmiotowy środek dowodowy, z którego treści wynika, iż zaoferowany komputer – w przedstawionej konfiguracji – osiągnął w teście wydajności BAPCo® CrossMark®, w kategorii „Overall Performance", wynik nie gorszy niż 2250 punktów, zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Reasumując, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach zamawiającego nie dopatrzono się naruszenia przepisów ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu
pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.
Przewodnicząca: ……..